

Kielce, dn. 9.02.2006 r.

Znak: WK-060/666/2006

Pan Edmund Wojna
Burmistrz Miasta i Gminy
Stąporków

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 22 września - 21 grudnia 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Stąporków za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2004 roku na terenie Gminy funkcjonowało 10 jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, w tym 8 jednostek oświatowych.

Burmistrz Miasta i Gminy w 2004 roku oraz w latach wcześniejszych jak również Zarząd Miasta i Gminy poprzedniej kadencji zaniechali oddania nieruchomości w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym za wyjątkiem jednej Szkoły, co narusza art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603). Nadto ustalono, że Zarząd Miasta i Gminy w latach 1995 i 1997 – 1998 wynajął część budynku Urzędu Miejskiego na siedzibę Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz Zespołu Obsługi Szkół, co narusza art. 659 § 1 w związku z art. 19 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 64, poz. 93 z późn. zm.), albowiem jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej nie może zawierać umowy najmu z macierzystą osobą prawną. Najem jest formą podmiotową prawa cywilnego. Umowę najmu mogą zatem zawierać jedynie osoby fizyczne i osoby prawne.

W konsekwencji nie ustalono na podstawie art. 83 ustawy o gospodarce nieruchomościami należnych opłat z tytułu trwałego zarządu. Wyjątek stanowią nieruchomości, którymi włada 8 jednostek oświatowych, zwolnionych z obowiązku wnoszenia opłat na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Pan Edmund Wojna oraz Burmistrz Miasta i Gminy oraz Zarząd Miasta i Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 1.

1.1. Ustalić odrębną własność lokali w budynku Urzędu Miejskiego przeznaczonych i wykorzystywanych na działalność jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej.

1.2. Oddać jednostkom organizacyjnym gminy w drodze decyzji w trwałą zarząd nieruchomości komunalne niezbędne do wykonywania ich zadań statutowych, zgodnie z art. 43 - 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

1.3. Ustalić stosowne opłaty z tytułu korzystania z nieruchomości gminnych, w oparciu o art. 82 – 84 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

2. W 2004 roku Urząd Miasta i Gminy prowadził księgi rachunkowe Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, mimo braku formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Kierownika tej jednostki, co narusza art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że księgi rachunkowe MGOPS prowadzono na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte przez Urząd Miasta i Gminy zasady rachunkowości, w tym zakładowy plan kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Jednocześnie stwierdzono, że dowody księgowo dotyczące realizacji wydatków Ośrodka zatwierdzał do wypłaty Burmistrz Miasta i Gminy będący kierownikiem jednostki Urząd Miasta i Gminy, co narusza art. 28a ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej lub upoważniony przez niego pracownik jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek kontrolny Nr 2

2.1 Sporządzić i podpisać z Kierownikiem Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej stosowne porozumienie w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

2.2. Na powyższą okoliczność dokonać stosownych zmian w regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy, zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

2.3. Uzupełnić zakresy czynności pracowników Urzędu m.in. o obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości MGOPS, naliczania wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz wykonywania bieżącej kontroli wykonywanych zadań, zgodnie z Komunikatem Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 roku w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” w związku z art. 94 pkt 1 ustawy Kodeks pracy.

2.4. Opracować i wprowadzić do stosowania oraz na bieżąco aktualizować przyjęte przez Zakład zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.5. Zaniechać zatwierdzania do wypłaty dowodów księgowych dotyczące realizacji wydatków Ośrodka przez Burmistrza Miasta i Gminy.

3. Skarbnikowi Miasta i Gminy nie powierzono na piśmie obowiązków i odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, co narusza art. 35 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Zaniechanie powierzenia obowiązków i odpowiedzialności w powyższym zakresie powoduje, że Skarbnik Miasta i Gminy

nie jest głównym księgowym budżetu jednostki samorządu terytorialnego w rozumieniu art. 35 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 7 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3.

Powierzyć Skarbnikowi Miasta i Gminy obowiązki i odpowiedzialność w powyższym zakresie, zgodnie z art. 45 ust. 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

4. Wprowadzona do stosowania w Urzędzie Miasta i Gminy dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie zawierała wszystkich niezbędnych elementów wymienionych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i lit. c) powołanej wyżej ustawy o rachunkowości, a mianowicie:

- wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych metodą ręczną i wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych – przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera,

- opisu systemu przetwarzania danych w zakresie ksiąg prowadzonych metodą ręczną i opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji – w zakresie prowadzonych ksiąg przy użyciu komputera.

Nadto ustalono, że Zakładowy Plan Kont Budżetu Gminy nie zawiera kont 222, 240 oraz 909, zaś Zakładowy Plan Kont Jednostki Urząd Miasta i Gminy nie zawiera kont 222, 223, 290 oraz 999, co narusza § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4.

Uzupełnić oraz na bieżąco aktualizować przyjęte przez Zakład zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

5. Instrukcja Obiegu i Kontroli Dokumentów Księgowych nie zawiera nazw wewnętrznych dowodów księgowych dopuszczonych do stosowania w Urzędzie oraz stanowisk odpowiedzialnych za ich wystawienie, drogi obiegu i terminów przekazywania dowodów na poszczególne stanowiska oraz sposobu ich załatwiania.

Nadto ustalono, że nie wprowadzono uregulowań w sprawie sprzedaży znaków opłaty skarbowej, w tym zasad nabywania, sprzedaży, rozliczania oraz ewidencjonowania znaków.

Powyższe ustalenia potwierdzają, iż obowiązujące w Urzędzie Miasta i Gminy procedury kontroli wewnętrznej były niekompletne i niewłaściwie ustalone, co narusza art. 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiotowe procedury ustala w formie pisemnej kierownik jednostki.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5.

Uzupełnić procedury kontroli finansowej, obejmujące wszystkie procesy związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

6. W przyjętej do kontroli próbie dowodów księgowych za 2004 rok stwierdzono ewidencjonowanie operacji gospodarczych w jednostce niezgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) oraz postanowieniami Zakładowego Planu Kont obowiązującego w Urzędzie, a mianowicie:

a) w ewidencji księgowej budżetu nie prowadzono konta 260 „Zobowiązania finansowe”, na którym powinny być ujmowane operacje dotyczące zaciągania i spłaty pożyczek. Spłatę raty pożyczki wraz z odsetkami w łącznej wysokości 18.914 zł, zaciągniętej w WFOŚiGW zaksięgowano na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”,

b) w ewidencji księgowej budżetu zapłacone odsetki od kredytów w kwocie 721zł zaksięgowano na koncie 134 „Kredyty bankowe”, zamiast na koncie 902 „Wydatki budżetu”,

c) w ewidencji księgowej budżetu wpływ w miesiącu grudniu części subwencji oświatowej za miesiąc styczeń roku następnego zaewidencjonowano na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”, zamiast na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Konta 909 nie ustalono w ZPK dla budżetu.

d) salda na koncie 133 „Rachunek budżetu” były niezgodne z wyciągami bankowymi. Przyczyną powyższego było zbędne zaksięgowanie kwoty 800.000 zł na kontach Wn 133 Ma 134 pod datą 31.12.2002 roku wynikającej z umowy na otwarcie linii kredytowej w rachunku bieżącym. Stwierdzoną nieprawidłowość usunięto w czasie trwania kontroli zapisem ujemnym.

e) zakup znaków opłaty skarbowej ewidencjonowano w jednostce Wn 240 Ma 140, a sprzedaż Wn 140 Ma 240, zamiast Wn 140 Ma 240 (zaliczka), Wn 140 Ma 101 (zakup znaków), Wn 101 Ma 140 (sprzedaż znaków), Wn 130 Ma 750 (wpływ prowizji na rachunek UM) i Wn 222 Ma 130 oraz w budżecie Wn 133 Ma 901 (przelew prowizji na rachunek budżetu). Nadto ustalono, że do konta 140 nie prowadzono ewidencji szczegółowej umożliwiającej ustalenie poszczególnych składników krótkoterminowych papierów wartościowych i innych środków pieniężnych.

f) w ewidencji księgowej jednostki zaniechano zaewidencjonowania operacji gospodarczych polegających na naliczeniu odpisu za Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz jego korekty Wn 400 Ma 240.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Zastępca Skarbnika Miasta i Gminy oraz za nieprawidłowości opisane pod e) i f) inspektorzy Wydziału Finansowego zaś z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6.

Przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) a także określonych w zakładowym planie kont.

7. Zaniechano prowadzenia ewidencji księgowej przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza art. 13 ust. 1 ówczynie obowiązującej ustawy o finansach publicznych. W konsekwencji powyższego sprawozdanie budżetowe Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej sporządzono z naruszeniem § 16 ust. 1 załącznika Nr 1 do ówczynie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7.

Ewidencję księgową przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej

8. W 2004 roku zaniechano wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, pomimo że zatrudnienie w Urzędzie w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wynosiło 56 etatów, a Urząd nie zatrudniał osób niepełnosprawnych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na nieopłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Edmund Wojna - Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8.

Począwszy od 2006 roku naliczać oraz terminowo dokonywać wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

9. W 2004 roku udzielono ogółem 24 zaliczek dla 10 pracowników Urzędu Miasta na łączną kwotę 16.453,71 zł.

W 7 wnioskach o zaliczkę nie określono terminu jej rozliczenia, co narusza punkt 7 lit. j) Instrukcji Kasowej, zgodnie z którą własny źródłowy dowód kasowy „wniosek o zaliczkę” powinien określać termin do rozliczenia zaliczki.

W 10 przypadkach pracownicy nie rozliczyli pobranych zaliczek w terminach określonych we wnioskach o udzielenie zaliczki, co narusza § 18 ust. 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych, jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333), zgodnie z którym zaliczki powinny być rozliczane, jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej, nie później niż w terminie 14 dni po wykonaniu zadania. Opóźnienie wyniosło od 3 do 51 dni. Zgodnie z § 18 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów, jeżeli zaliczka podjęta przez pracownika nie została rozliczona w ustalonym terminie, potrąca się ją z najbliższego wynagrodzenia pracownika; do czasu rozliczenia poprzednio wypłaconej zaliczki pracownikowi nie mogą być udzielone dalsze zaliczki.

Nadto ustalono, że udzielono zaliczki w kwocie 1.000 zł na rzecz Miejskiego Klubu Sportowego w Stąporkowie, finansowanego z budżetu Gminy na podstawie dotacji celowej, co narusza § 17 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy, którzy nieterminowo rozliczyli zaliczki, kasjerka, która wypłaciła z kasy zaliczki bez żądania określenia terminu rozliczenia na wniosku o zaliczkę oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9.

9.1. We wnioskach o zaliczkę określać termin ich rozliczenia zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

9.2. Egzekwować określanie terminu rozliczania zaliczek otrzymanych przez pracowników i ich terminowe rozliczanie, stosownie do uregulowań zawartych w Instrukcji kasowej oraz § 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190).

9.3. Pracownikom Urzędu Miejskiego udzielać zaliczek wyłącznie na cele określone § 19 ust. 1 i ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów.

10 Na podstawie listy płac z dnia 28 grudnia 2004 roku wypłacono nagrody pieniężne ze środków Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na kwotę ogółem 1.300 zł dla dwóch osób będących pracownikami Urzędu Miasta i Gminy wykonujących obsługę finansowo – księgową Ośrodka, pomimo braku stosownego uregulowania wewnętrznego na taką okoliczność, co narusza art. 28a w związku z art. 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który bezpodstawnie zatwierdził do wypłaty listę wypłat.

Wniosek pokontrolny Nr 10.

Uregulować wewnątrznie zasady finansowania ze środków MGOPS ewentualnych nagród oraz częściowego wynagrodzenia osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy, które prowadzą obsługę finansowo – księgową Ośrodka.

11. Kontrola wydatków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2004 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) zawyżono o kwotę 4.754,02 zł należny odpis na ZFŚS, co narusza art. 5 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudniania w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.). Powyższe nastąpiło wskutek błędów rachunkowych.

b) środki na rachunek ZFŚS przekazano w kwocie o 4.277 zł więcej od naliczonego odpisu, zaś 9.031 zł więcej w stosunku do wyliczonego odpisu przez kontrolę, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych,

c) Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miasta i Gminy wprowadzony do stosowania Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Nr 14/2002 z dnia 31 grudnia 2002 roku nie zawiera zasad przyznania ulgowych świadczeń oraz wysokości dopłat z Funduszu z uwzględnieniem sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu. Kontrola wykazała że świadczenia przyznawano w jednakowej wysokości dla wszystkich pracowników lub w zależności od rodzaju zawartej umowy z pracownikiem.

Nadto w § 3 lit. c) Regulaminu ZFŚS zapisano, że cele socjalne mogą być realizowane przez dofinansowanie świąt okolicznościowych, np. Dzień Kobiet, zakończenie roku.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

d) Urząd Miasta i Gminy prowadził wspólną działalność socjalną z Miejsko – Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej bez zawarcia na tą okoliczność stosownej umowy określającej przedmiot wspólnej działalności, zasady jej prowadzenia, sposób rozliczeń oraz tryb wypowiedzenia i rozwiązania umowy, co narusza art. 9 ust. 1 i ust. 3 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowości opisane pod a) i b) ponosi Zastępca Skarbnika i Zastępca Burmistrza za nieprawidłowość opisaną pod b) oraz Burmistrz Miasta i Gminy za nieprawidłowości opisane pod c) i d).

Wniosek pokontrolny Nr 11.

11.1. Dokonać korekty odpisu za 2004 rok w księgach rachunkowych 2006 roku.

11.2. Odpis na ZFŚS naliczać oraz przekazywać na rachunek bankowy Funduszu w prawidłowej wysokości.

11.3. Dokonać zwrotu kwoty 9.031 zł z rachunku bankowego ZFŚS na rachunek bankowy budżetu.

11.4. Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do przepisów art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

11.5. Wydatków z Funduszu dokonywać na podstawie Regulaminu dostosowanego do wymogów art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, przy uwzględnieniu sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej.

11.6. Wspólną działalność socjalną z innymi jednostkami prowadzić na podstawie stosownej umowy w tym zakresie.

12. Na podstawie listy – wykazu radnych dokonano bez podstawy prawnej wydatku na łączną kwotę 960,00 zł z tytułu opłacenia kosztów wycieczki dla 6 radnych Gminy, co narusza art. 28 ust. 2 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Nadto ustalono, że przedmiotowa lista nie spełnia wymogów dowodu księgowego, co narusza art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika i Zastępca Burmistrza oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12.

12.1. Wystąpić do radnych o dobrowolny zwrot nienależnie wypłaconego świadczenia w łącznej kwocie 960 zł. W przypadku odmowy należność wyegzekwować od Burmistrza Miasta i Gminy na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

12.2. Wydatków budżetowych dokonywać na podstawie dokumentów spełniających wymogi dowodu księgowego.

13. W styczniu 2004 roku w księgach rachunkowych Urzędu zaewidencjonowane zostały dowody księgowe na łączną kwotę 1.375 zł dotyczące kosztów roku ubiegłego, a stanowiące wypłatę wynagrodzenia kierowców – konserwatorów samochodów pożarniczych za miesiąc grudzień 2003 roku, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte i przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy i Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

14. Uchwałą Nr XVIII/86/2004 Rady Miejskiej z dnia 31.03.2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2004 rok udzielono dotacji podmiotowej dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Stąporkowie w kwocie 30.000 zł z przeznaczeniem na wymianę stolarki okiennej w Przychodni Rejonowej w Stąporkowie i na wymianę posadzki w gabinecie RTG.

Urząd Miasta i Gminy przyjął bez zastrzeżeń rozliczenie dotacji pomimo że wydatki na łączną kwotę 5.335,28 zł poniesione na bieżące zakupy, w tym naprawę urządzeń wykraczają poza zakres zadań określonych art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 ze zm.) oraz zostały dokonane niezgodnie z wolą Rady Miejskiej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na nierozliczeniu przekazanej dotacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Edmund Wojna – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14.

Rozliczenia dotacji udzielanych dla SPZOZ na ochronę zdrowia dokonywać zgodnie z wolą Rady Miejskiej na cele wskazane w art. 55 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

15. Rada Gminy nie określiła zakresu i zasad przyznawania dotacji przedmiotowej z budżetu Gminy dla zakładu budżetowego pn. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w

Staporkowie, co narusza art. 117 ust. 1 oraz ust. 3 w związku z art. 19 ust. 7 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W 2004 roku z budżetu Gminy przekazano dla Zakładu dotację w kwocie 130.000 zł, zaklasyfikowaną do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładów budżetowych”, która w rzeczywistości stanowiła bezpodstawnie przyznaną dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Miasta.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Edmund Wojna – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15.

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Miasta.

16. Jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej nie sporządziły i nie przedłożyły Burmistrzowi Miasta i Gminy wszystkich sprawozdań budżetowych, a mianowicie:

a) Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej - sprawozdań Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-Z, Rb-N i Rb-50,

b) Zespół Obsługi Szkół - sprawozdań Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-Z i Rb-N,

c) Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej - sprawozdań Rb-Z i Rb-N,

d) Publiczne Przedszkole - sprawozdań Rb-Z i Rb-N,

e) Zakład Usług Przewozowych - sprawozdań Rb-Z i Rb-N.

Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którym Burmistrz zobowiązany był sporządzić sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jemu jednostek.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy i Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16.

Egzekwować od kierowników jednostek organizacyjnych wszystkie sprawozdania budżetowe na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

17. Wszystkie objęte kontrolą sprawozdania jednostkowe nie posiadały udokumentowania na okoliczność ich sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym przez jednostkę otrzymującą, co narusza § 10 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia o sprawozdawczości.

Kontrola wykazała że w sprawozdaniu rocznym Rb-28S za 2004 rok Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej zaniechał wykazania zaangażowania, natomiast Urząd w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S w dziale 852 „Pomoc społeczna „, zaangażowanie wykazał.

Nadto stwierdzono, że MGOPS w przedmiotowym sprawozdaniu przedłożonym Burmistrzowi Miasta i Gminy wykazał dane dotyczące wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego, natomiast wydatków takich nie wykazano w sprawozdaniu zbiorczym. Należy zaznaczyć iż Rada Miejska nie podjęła na tą okoliczność stosownej uchwały na podstawie art. 130 ust. 2 i ustawy o finansach publicznych.

Sporządzenie sprawozdania zbiorczego Rb-28S na podstawie danych nie wynikających ze sprawozdań jednostkowych narusza § 8 ust. 1 pkt 3 w związku z § 10 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy i Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17.

17.1. Egzekwować od kierowników jednostek organizacyjnych wykonywanie obowiązku rzetelnego i prawidłowego sporządzania oraz przekazywania sprawozdań na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

17.2. Ustalić i wdrożyć wewnętrzne procedury dotyczące kontroli jednostkowych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym oraz merytorycznym celem zapewnienia wykonania obowiązku i możliwości korzystania z uprawnień określonych § 9 ust. 3 - 5 powołanego wyżej rozporządzenia.

18. Rada Miasta i Gminy zwolniła jednostki organizacyjne gminy z obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości za 2004 rok. Jednakże zgodnie z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), na podatnikach korzystających ze zwolnień ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, będącego podatnikiem na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) powołanej wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, co narusza art. 274a ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W czasie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał MGOPS do złożenia deklaracji za lata 2003-2005.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Miasta i Gminy z racji nadzory oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 18.

18.1. Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji podatkowych w sytuacjach określonych art. 6 ustawy o podatkach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

18.2. Wyegzekwować od MGOPS deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2003-2005.

19. Organ podatkowy zaniechał naliczenia i pobrania odsetek na łączną kwotę 6.126,21 zł, z tytułu nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości dokonanych przez jedną osobę prawną. Zaniechanie naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat podatku narusza art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi, od zaległości podatkowej nalicza się odsetki za zwłokę. W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać należy proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 19.

19.1. Egzekwować należne odsetki od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe, zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

19.2. W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

19.3. Dokonać analizy terminowości dokonanych wpłat oraz poprawności pobranych odsetek za zwłokę od pozostałych podatników, którzy w latach 2004 - 2005 wpłacili raty podatków z opóźnieniem.

19.4. Wyegzekwować należne Gminie odsetki.

20. Zaniechano prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie nie doręczonych decyzji ustalających wysokość zobowiązania pieniężnego. Powodem nie doręczenia decyzji był brak ustalonych spadkobierców lub osób trzecich odpowiedzialnych za zaległości podatkowe podatnika oraz aktualnego adresu zamieszkania podatników.

Na podstawie dokumentacji podatkowej sołectw Mokra, Kamienna Wola, Janów ustalono, iż łączna kwota wynikająca z nie doręczonych decyzji podatkowych za lata 2000 – 2004 wyniosła 27.353,10 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza następujące przepisy prawa:

- art. 154 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy winien wystąpić do sądu powszechnego z wnioskiem o wyznaczenie przedstawicieli dla podatników, których miejsce pobytu jest nieznane, celem doręczenia im decyzji ustalających wysokość zobowiązania pieniężnego. Powyższe umożliwia wyegzekwowanie odsetek za zwłokę oraz dokonanie wpisu do księgi wieczystej przysługującej gminie hipoteki przymusowej na nieruchomości podatnika,

- art. 1025 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym jeżeli podatnik nie żyje organ podatkowy składa wniosek do sądu powszechnego o nabyciu spadku przez spadkobiercę. Ustalenie spadkobiorcy umożliwia wydanie decyzji podatkowych na podstawie art. 100 w związku z art. 102 ustawy Ordynacja podatkowa.

- przepisy działu III, rozdział 3 „Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych” oraz rozdziału 15 „Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich”.

Jednocześnie stwierdzono, że bezpodstawnie dokonano przypisu podatków na kontach podatników, którym nie doręczono decyzji ustalających wysokość zobowiązania pieniężnego, co narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. księgowości podatkowej oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 20.

20.1. Podjąć wszelkie prawem przewidziane czynności zmierzające do zabezpieczenia należnych gminie należności podatkowych w trybie i na zasadach określonych przepisami działu III, rozdział 3 „Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych” oraz rozdziału 15 „Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich” przy zachowaniu zasad postępowania podatkowego określonych w dziale IV „postępowanie podatkowe” ustawy Ordynacja podatkowa.

20.2. Wystąpić do sądu powszechnego z wnioskiem o wyznaczenie przedstawicieli dla podatników, których miejsce pobytu jest nieznane oraz złożyć wnioski o nabyciu spadku przez spadkobiercę po podatnikach którzy nie żyją.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej