

Znak :WK – 060/28//2006

Pan Marian Oracz  
Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej  
Włoszczowa

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm. ) oraz § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 roku, Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w dniach 25.05.2006r - 12.06.2006r kontrolę doraźną w zakresie udzielania zamówień publicznych w latach 2004 – 2005 przez Zespół Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową jednostki.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku realizacji niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej jednostki

1. W kwietniu 2005 roku Zespół Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie udzielił w trybie z wolnej ręki zamówienia publicznego firmie ..... "okoliczność"..... na okoliczność dostawy wiertarki ortopedycznej typu ACCULAN o wartości 33.700,00 zł, żądając dostawy wiertarki w terminie nie dłuższym, niż 3 miesiące. Przedmiotowe udzielenie zamówienia w niekonkurencyjnym trybie z wolnej ręki nastąpiło przy zaniechaniu przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, który zgodnie z zasadą określoną art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U Nr 19, poz. 177 z późn. zm) winien być traktowany jako podstawowy. Ponadto dokonany wybór dostawcy w trybie z wolnej ręki nastąpił na innych zasadach, niż dopuszczały obowiązujące przepisy (przesłanki) wskazane powołaną wyżej ustawą, w szczególności art. 67 ust. 1 ustawy. W zaistniałej sytuacji do zawarcia umowy z firmą ...."X" .... doszło tylko dlatego, że firma ta była już wcześniej dostawcą tego typu wiertarek dla szpitala. Zaznaczyć należy również, że Zamawiający nie zawarł w protokole z postępowania (ZP-2/WR) udokumentowanej informacji, co do ustalenia okoliczności, iż na rynku działa tylko jeden potencjalny dostawca wiertarki ortopedycznej tego typu. Wręcz przeciwnie, co należy podkreślić dopuścił w umowie zawartej z firmą ..."X".... możliwość dostawy przedmiotowej wiertarki przez innego dostawcę. W konsekwencji powyższego było niedopuszczalne powoływanie się na normę prawną określoną art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy, wskazującą wybranego dostawcę jako rzeczywistego monopolistę, co Zamawiający uczynił.

Zestawiając stan faktyczny wynikający z zawartej umowy z firmą ...."X".... w zakresie terminu dostawy z wymogiem wskazanym art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy należy uznać, że było rzeczą niedopuszczalną wybranie postępowania z wolnej ręki przy jednoczesnym żądaniu w umowie, aby dostawa przedmiotu zamówienia nastąpiła w terminie, nie dłuższym niż 3 miesiące. Tym samym nie została spełniona podstawowa przesłanka dla wskazanego trybu, jakim jest natychmiastowa dostawa. Powyższe świadczy, że kontrolowana jednostka udzieliła zamówienia publicznego dostawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami przedmiotowej ustawy, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3 prawa zamówień publicznych.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 2004r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2005r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie, który podpisał umowę z firmą ..."X"...., tym samym udzielił jej zamówienia publicznego.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Przestrzegać ściśle zasad udzielania zamówień w niekonkurencyjnym trybie z wolnej ręki, określonych jednoznacznie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U, Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

**1.2** W przypadku braku rozeznania co do istnienia rzeczywistego monopolisty (jednego kontrahenta) wystąpić do Ministerstwa Gospodarki o ustalenie, czy faktycznie na rynku krajowym działa tylko jeden potencjalny dostawca (wykonawca).

**2.** W dniu 30 kwietnia 2003 roku kontrolowana jednostka zawarła wieloletnią umowę ze spółką z o.o „Y” na okoliczność świadczenia usług w zakresie diagnostyki laboratoryjnej o wartości przedmiotu umowy 94.824,35 zł w skali miesiąca. Po upływie dwóch lat firma „Y” zażądała zwiększenia wynagrodzenia umownego w wysokości średnio 0,80 zł za każde badanie, co oznaczało wzrost kosztów w stosunku do jej kwoty ofertowej, uznanej za najkorzystniejszą o 12.907,05 zł w skali miesiąca. W ramach tej kwoty firma „Y” zobowiązała się zmienić system przyjmowania materiałów do badań z otwartego (jednorazowego) na rzecz systemu próżniowego pomimo, iż oba systemy były dopuszczone do stosowania. Jednostka kontrolowana przystała na prośbę firmy „Y” i podpisała w dniu 4.04.2005 roku stosowny aneks do umowy. Przedmiotowa zmiana warunków umownych nastąpiła z naruszeniem art. 35a ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 z późn. zm). Należy zaznaczyć, że zwiększonym kosztem za pojedyncze badanie laboratoryjne nie odpowiadał wzrost ilości badań, co oznaczało, że zmiana nie była dla niego korzystna i wymuszała konieczność zmiany treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru przyjmującego zamówienie. Ponadto, możliwość zmiany systemu pobierania materiałów do badań była znana zamawiającemu już w chwili podpisywania umowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Przestrzegać postanowień zawartych umów, nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla ZOZ, jak również takich zmian, które powodowałyby konieczność zmiany oferty na podstawie której dokonano wyboru przyjmującego zamówienie.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992r., o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz.577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do

wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości :  
Przewodniczący Zarządu Powiatu