

Kielce, dn. 21.08.2006 r.

Znak:WK-060/37/2788/2006

Pan Michał Markiewicz
Burmistrz Miasta i Gminy
Skalbmierz

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) w związku z § 4 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Skalbmierz w dniach 23 - 30 czerwca 2006 roku doraźną kontrolę w zakresie realizacji inwestycji pn. „Budowa zbiornika retencyjno –rekreacyjnego w Skalbmierzu”.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego budowy zbiornika retencyjno – rekreacyjnego „SKALBMIERZ”, w dniu 16 sierpnia 2004 roku zawarto umowę z wykonawcą o nr RiG-6213/08/04 za wynagrodzeniem 2.763.479,17 zł.

W toku realizacji zamówienia, tj. dnia 4 listopada 2004 roku Burmistrz Miasta i Gminy podpisał porozumienie z wykonawcą w sprawie wykonania robót zamiennych, na mocy którego ustalono wykonanie następujących robót dodatkowych:

- zmniejszenie powierzchni wyspy o ok. 50 %,
- zwiększenie powierzchni wypiaszczenia plaży do linii mola,
- wykonanie wykopu przy elektrowni,
- pogłębienie przełożenia drenażu rolniczego,
- wykonanie rurociągu obiegowego zastawki.

Nadto strony ustaliły, że za prace wskazane w porozumieniu nie nastąpi wypłata dodatkowego wynagrodzenia dla wykonawcy, lecz wykonanie robót rozliczone będzie pracami zamiennymi, które polegać będą na wykonaniu części obwałowań z gruntu rodzimego, gdyż wykonane badania geologiczne potwierdzają taką możliwość. Jednocześnie zobowiązano wykonawcę do przedstawienia kosztorysów na wykonanie prac zamiennych, które po sprawdzeniu przez inspektora nadzoru miały być przedstawione do akceptacji inwestorowi. Dodatkowo zastrzeżono, że ceny przyjęte do kosztorysowania muszą odpowiadać § 7 umowy zasadniczej, zaś roboty zamienne powinny się równoważyć.

Jak wynika z załącznika do przedmiotowego porozumienia, ostateczna wartość robót zamiennych po sprawdzeniu kosztorysów przez inspektora nadzoru wyniosła:

- roboty niewykonane – 262.903,34 zł,
- roboty dodatkowe (zamienne) – 263.573,60 zł.

Należy zaznaczyć, iż wskazana powyżej wartość robót zamiennych nie miała wpływu na wysokość wypłaconego wynagrodzenia dla wykonawcy, które utrzymano w kwocie wynikającej z zawartej umowy.

Odstąpienie od realizacji części przedmiotu umowy przy zaniechaniu przez zamawiającego obowiązku sporządzenia aneksu do umowy niezwłocznie po uzgodnieniu z wykonawcą nowych warunków budowy zbiornika, narusza § 16 umowy, zgodnie z którym wszelkie zmiany i uzupełnienia treści umowy pierwotnej wymagały, aby zgoda stron została wyrażona w formie aneksu do umowy oraz narusza art. 77 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym uzupełnienie lub zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia.

Dopuszczenie do realizacji robót dodatkowych na podstawie porozumienia zawartego z wykonawcą, bez uprzedniego ich zamówienia w trybie z wolnej ręki, narusza § 7 pkt 1 i pkt 2 umowy, zgodnie z którym w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych zostanie zawarta nowa umowa na warunkach określonych art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Zauważyć należy, że Zamawiający zaniechał opisanie przedmiotu zamówienia w postaci robót dodatkowych za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co narusza art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z przepisami rozdziału 2 „Zakres i forma dokumentacji projektowej” oraz rozdziału 3 „Zakres i forma specyfikacji technicznych i odbioru robót budowlanych” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072), co oznacza że roboty te zostały wykonane niezgodnie z projektem.

Naruszono również art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Powyższa nieprawidłowość skutkowała tym, że Zamawiający zaniechał ustalenia wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, który w tym przypadku winien być opracowany na etapie opracowania dokumentacji projektowej, co narusza art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień rozdziału 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

W konsekwencji naruszono również art. 96 oraz art. 139 ust. 2 Prawo zamówień publicznych w związku z art. 648 ust. 1 ustawy Kodeks cywilny, albowiem nie przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz nie zachowano formy pisemnej umowy w sprawie zamówienia publicznego na roboty budowlane.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy. Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Michał Markiewicz.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Przestrzegać obowiązku wykonywania prac na budowie zgodnie z zakresem rzeczowym przedmiotu umowy i dokumentacją techniczną.

1.2. W przypadku odstąpienie od realizacji części przedmiotu umowy przestrzegać obowiązku sporządzenia stosownego aneksu do umowy przy zachowaniu formy pisemnej.

1.3. W przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, udzielać zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, poprzedzając zawarcie umowy przeprowadzeniem negocjacji, o których mowa w art. 66 tejże ustawy.

1.4. Przedmiot zamówienia na roboty dodatkowe w zakresie wykonania robót budowlanych opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zaś wartość zamówienia ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego, który winien być opracowany na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

1.5. Z przeprowadzonego postępowania sporządzać pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z niezbędnymi załącznikami.

1.6. Przestrzegać obowiązku zachowania formy pisemnej umowy w sprawie zamówienia publicznego na roboty dodatkowe.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutaj. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby (w formie pisemnej i elektronicznej) w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta i Gminy