

Kielce, dnia 27.07.2006 r.

Znak: WK-60/14/2546/2006

Pan Henryk Karliński  
Wójt Gminy Łopuszno

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 21 marca – 2 czerwca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Łopuszno za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Ewidencja księgową podatków i opłat w 2005 roku prowadzono ręcznie w oparciu o Instrukcję Ministra Finansów Nr 1/DR z dnia 12 września 1991 roku w sprawie ewidencji podatków i opłat w gminach (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 12, poz. 62), która utraciła moc obowiązującą w dniu 31 grudnia 1998 roku. Od dnia 1 stycznia 1999 roku księgi rachunkowe w zakresie podatków i opłat winny być prowadzone na zasadach wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Zaprowadzić od 1 stycznia 2007 roku ewidencję podatków i opłat zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

**2.** Na podstawie ewidencji księgowej Urzędu Gminy prowadzonej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” za okres kwiecień - maj 2005 roku ustalono, że zobowiązania jednostki z tytułu dostaw, robót i usług ujmowano w księgach rachunkowych w następnym miesiącu po ich powstaniu. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było

ewidencjonowanie faktur w dniu ich zapłaty zamiast w dacie dokonania operacji gospodarczej.

W wyniku powyższego Urząd Gminy nie wykazywał w ewidencji księgowej zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Z-ca Skarbnika Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**3.** Nierzetelnie sporządzono sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2005 roku oraz do dnia 31 grudnia 2005 roku w kolumnie:

- obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości, w wyniku niewykazania kwoty będącej skutkiem obniżenia tych stawek od dwóch jednostek organizacyjnych Gminy, tj. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnej Biblioteki Publicznej, zwolnionych z opodatkowania stosowną uchwałą Rady Gminy oraz wykazania czterech jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, bezpodstawnie uznanych za jednostki organizacyjne Gminy,

- udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatku od nieruchomości, w wyniku niewykazania kwoty będącej skutkiem zwolnienia z opodatkowania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnej Biblioteki Publicznej oraz bezpodstawnego wykazania czterech jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 10 ust. 1 oraz § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) obowiązującego do sporządzania sprawozdań za I półrocze 2005 roku, zaś w zakresie sporządzania sprawozdań za 2005 roku narusza § 9 ust. 1 oraz § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 załącznika Nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor księgowości podatkowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1.** W sprawozdaniu Rb-PDP półroczne/roczne z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy wykazywać w kolumnie:

- „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” - rzeczywiste kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatku od nieruchomości, a dochodami jakie wynikają z zastosowanych niższych stawek uchwalonych przez Radę Gminy (również w przypadku nieruchomości zwolnionych z opodatkowania),

- „Skutki udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień...” - rzeczywiste kwoty stanowiące skutki finansowe zwolnień od podatku od nieruchomości udzielonych przez Radę Gminy, zgodnie z przepisami aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

**3.2.** Sporządzić skorygowane sprawozdania za 2005 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

**4.** Zaniechano sporządzania zbiorczych dowodów księgowych na okoliczność przyjęcia gotówki do kasy za wydane znaki opłaty skarbowej, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą dokonania zapisów w księgach rachunkowych są dowody zbiorcze służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Jednocześnie stwierdzono, że przedmiotowe zapisy obejmowały dokonane wpłaty za okres kilku dni, co narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym, ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi inspektor obsługujący kasę oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1.** Zobowiązać kasjera do dokonywania zapisów w raportach kasowych w tym samym dniu, w którym tych operacji dokonano.

**4.2.** Zobowiązać kasjera do sporządzania odrębnie za każdy dzień zbiorczych dowodów księgowych, na okoliczność przyjęcia gotówki do kasy za wydane znaki opłaty skarbowej.

**5.** Wójt Gminy poprzedniej kadencji oraz jego zastępca w dniu 06 listopada 2001 r. zawarli umowę – zlecenie z inspektorem obsługującym kasę, na sprzedaż detaliczną znaków opłaty skarbowej, za wynagrodzeniem w wysokości 5% wartości sprzedanych znaków. Sprzedaży dokonywano w czasie wykonywania obowiązków pracowniczych, za który kasjer pobierał należne mu wynagrodzenie za pracę. W 2005 roku kasjer pobrał od wartości sprzedanych znaków opłaty skarbowej kwotę 1.300 zł.

Zgodnie z pismem Ministra Finansów znak: LK-1/24/BP/01 z dn. 04.01.2001 roku skierowanym do Izby i Urzędów Skarbowych, od dnia 1 stycznia 2001 roku umowy zlecenia na sprzedaż znaków opłaty skarbowej i urzędowych blankietów wekslowych winny być zawierane z jednostką samorządu terytorialnego.

Nadto ustalono, że kasjer w dniu 3.01.2000 roku zawarł umowę – zlecenie z Kierownikiem zakładu budżetowego p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej w Łopusznie na okoliczność prowadzenia obsługi kasowej Zakładu za wynagrodzeniem ryczałtowym wynoszącym w 2005 roku 200 zł miesięcznie brutto.

Obsługi kasowej Zakładu dokonywano w czasie wykonywania obowiązków pracowniczych, za który kasjer pobierał należne mu wynagrodzenie za pracę w Urzędzie Gminy. Brak formalnego przejęcia przez Urząd Gminy od Zakładu Gospodarki Komunalnej obowiązków w zakresie rachunkowości dotyczących prowadzenia kasy narusza art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości określone ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości – z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury – zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą.

Powyższe nieprawidłowości spowodowały, iż kasjer otrzymywał podwójne wynagrodzenie, za ten sam czas pracy, co narusza art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zgodnie z którym wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas nie wykonania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

**Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1.** Zaniechać wypłacania kasjerowi wynagrodzenia za sprzedaż znaków opłaty skarbowej.

**5.2.** Prowizję ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej zaliczać do dochodów budżetu Gminy.

**5.3.** Sporządzić i podpisać z Kierownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej stosowne porozumienie w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie gospodarki kasowej na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Na powyższą okoliczność dokonać stosownych zmian w regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy, zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz uzupełnić zakres czynności kasjera m.in. o obowiązki w zakresie prowadzenia kasy w związku z art. 94 pkt 1 ustawy Kodeks pracy.

**5.4.** Uregulować wewnętrznie zasady częściowego refundowania ze środków Zakładu wynagrodzenia kasjera Urzędu Gminy.

**6.** W 2005 roku Gmina zaciągnęła pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w wysokości 455.123 zł. Zgodnie z umową nr 12/05 z dnia 16.05.2005 roku jedną z form zabezpieczeń pożyczki przez Gminę było udzielenie nieodwołalnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym budżetu.

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie budżetu gminy. Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, wójt wykonuje budżet gminy.

Udzielenie pełnomocnictwa dla wierzyciela do dysponowania rachunkiem bieżącym budżetu gminy może w konsekwencji uniemożliwić gminie realizację nałożonych przepisami prawa zadań własnych, jak również wykonywanie dyspozycji dotyczących zasad gospodarki finansowej, wynikających z art. 92 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w tym obowiązku dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 6**

Zaniechać udzielania pełnomocnictw do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy jako formy zabezpieczenia pożyczek i kredytów zgodnie z wymogiem art. 195 ust. 4 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**7.** W miesiącu styczniu, kwietniu, czerwcu, sierpniu, wrześniu oraz grudniu 2005 roku Urząd Gminy nieterminowo odprowadzał składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, co narusza art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.), zgodnie z którym składki na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń pracowników jednostek budżetowych za dany miesiąc odprowadzane są najpóźniej do 5 dnia miesiąca następnego. Opóźnienie wyniosło od 1 do 4 dni. Powyższa nieprawidłowość nie spowodowała konieczności zapłaty odsetek.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy. Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 1 i pkt 3 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na nieterminowym opłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy Pan Henryk Karliński.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy odprowadzać w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, tj. do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym dokonano wypłaty wynagrodzeń.

**8.** Kontrola wydatków na Zakładowy Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2005 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** zaniżono o kwotę 1.068,12 zł należny odpis na ZFŚS, co narusza art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w związku z obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 lutego 2005 roku w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2004 r. i w drugim półroczu 2004 r. (M.P. Nr 11, poz. 229). Powyższe nastąpiło wskutek przyjęcia do podstawy naliczenia odpisu na jednego zatrudnionego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim zamiast w drugim półroczu roku poprzedniego, które stanowiło kwotę wyższą,

**b)** nie zachowano ustawowego terminu przekazania środków na ZFŚS, albowiem do dnia 31 maja należało przekazać 75% równowartości odpisu, podczas gdy na ten dzień nie przekazano żadnych środków, zaś do dnia 30 września należało przekazać całość odpisu, podczas gdy odpisu w wysokości 18.236 zł dokonano w dniu 15 grudnia.

Powyższe narusza art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych,

**c)** w § 3 pkt 2 i 6 regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Gminy zapisano, iż środki Funduszu przeznacza się na dofinansowanie krajowych wczasów leczniczych i profilaktyczno – leczniczych oraz finansowanie imprez okolicznościowych wraz z zakupem drobnych upominków z okazji Dnia Dziecka, Świąt Bożego Narodzenia i Wielkanocy, Dnia Seniora, Dnia kobiet, pożegnania pracowników odchodzących na emeryturę, jubileuszy pracowników, talonów.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, albowiem finansowanie świadczeń leczniczych oraz obchodów świąt kościelnych, okazjonalnych zakładowych itp. nie jest działalnością socjalną oraz nie jest związane ze zmianą sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu,

**d)** Wójt Gminy przyznał dla wszystkich pracowników talony z okazji Świąt Bożego Narodzenia i Nowego Roku 2006 w jednakowej wysokości, tj. po 250 zł, przy zaniechaniu ustawowego obowiązku uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń z ZFŚS od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz § 6 regulaminu ZFŚS obowiązującego w Urzędzie Gminy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość opisaną pod a) ponosi Zastępca Skarbnika Gminy, za nieprawidłowość opisaną pod b) ponosi Skarbnik Gminy, zaś za nieprawidłowości opisane pod c) i d) ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1.** Dokonać korekty odpisu za 2005 rok w księgach rachunkowych 2006 roku.

**8.2.** Odpis na ZFŚS naliczać oraz przekazywać na rachunek bankowy Funduszu w prawidłowej wysokości oraz ustawowych terminach.

**8.3.** Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do przepisów art. 8 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**8.4.** Wydatków z Funduszu dokonywać na podstawie Regulaminu, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej.

**9.** Uchwałą Nr XXII/117/2005 z dnia 28 lutego 2005 roku Rady Gminy przyjęto Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych obejmujący do realizacji 17 zadań na ogólną kwotę 106.500 zł. Jego wykonanie w 2005 roku wyniosło kwotę 92.619 zł. Kontrola realizacji pkt 4, 11, 15 i 17 Programu wykazała, że dokonano wydatków na ogólną kwotę 42.210,78 zł, w tym:

- a) dofinansowanie zakupu samochodu dla Posterunku Policji w Łopusznie, w kwocie 24.000,00 zł,
- b) zakup strojów dla zespołów artystycznych działających przy Gminnym Ośrodku Kultury na kwotę 2.259,60 zł,
- c) zakup książek dla Gminnej Biblioteki Publicznej na kwotę 994,64 zł,
- d) zakup strojów i instrumentów muzycznych dla orkiestry strażackiej na kwotę 2.880,66 zł,
- e) zakup zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla Gminnej Biblioteki Publicznej na kwotę 4.000,00 zł,
- f) dofinansowanie działalności Klubów 4-H m.in. poprzez przejazdy autobusowe na wystawy, konkursy i występy, zakup pamiątek i artykułów szkolnych na kwotę 3.323,15 zł,
- g) zakup sprzętu sportowego dla szkół oraz klubów sportowych na kwotę 4.752,73 zł.

Powyższe wydatki nie są związane z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4<sup>1</sup> ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), który określa zadania do realizacji w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Należy jednak nadmienić, iż powyższe cele realizowane ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych dotyczą zadań własnych gmin, wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i winny być finansowane na podstawie stosownych ustaw kompetencyjnych ze środków przeznaczonych na te cele, w trybie przewidzianym ówczesnie obowiązującą ustawą z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi inspektor który realizował Program oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Henryk Karliński Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1.** Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na cele wskazane w art. 4<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**9.2.** Wydatki na kulturę fizyczną i turystykę, porządek publiczny i bezpieczeństwo obywateli, kulturę oraz edukację publiczną dokonywać ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie gminy, w granicach dopuszczonych przepisami prawa, w tym m.in. na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej, ustawy o sporcie kwalifikowanym, ustawy o policji, ustawy o bibliotekach, ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawy o systemie oświaty oraz aktualnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

**10.** Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych zrealizowano polecenie przelewu na kwotę 2.000 zł na rzecz Stowarzyszenia Na Rzecz

Rozwoju Społecznego i Gospodarczego Odliszewice – Końskie jako dofinansowanie działalności Klubów 4-H, które nie zostało udokumentowane stosownymi dowodami księgowymi świadczących o poniesionych wydatkach budżetowych, co narusza art. 20 ust. 2 w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), oraz art. 28 ust. 2 ówczesznie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor który realizował Program oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Realizacji wydatków budżetowych dokonywać na podstawie dowodów źródłowych spełniających wymogi określone art. 20 ust. 2 w związku z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z art. art. 35 ust. 2 aktualnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

**11.** Zarządzeniem Nr 05/2003 z dnia 5 lutego 2003 roku Wójt Gminy powołał Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Cztery osoby wchodzące w skład Komisji nie posiadają przeszkoleń w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4<sup>1</sup> ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Przeszkolić członków Komisji w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

**12.** Stwierdzono przypadki ewidencjonowania dochodów i wydatków budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

**a)** w § 0690 „Wpływy z różnych opłat” ujęto wadła zaliczane się na poczet ceny nabycia nieruchomości w kwocie 8.720 zł, zamiast w § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”,

**b)** w § 4300 „Zakup usług pozostałych” ujęto dofinansowanie zakupu samochodu dla Posterunku Policji w kwocie 24.000,00 zł, zamiast w § 3000 „Wpłaty jednostek na fundusz celowy”, który w szczególności obejmuje uczestniczenie jednostki samorządu terytorialnego w pokrywaniu kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych policji, w tym ponoszenie wydatków inwestycyjnych, poprzez wpłaty na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Wsparcia Policji,

**c)** w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” zaksięgowano zakup kompletnego zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem operacyjnym w kwocie 4.000,00 zł, zamiast w § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, pomimo że w ewidencji księgowej jednostki zakupiony środek trwały prawidłowo ujęto na koncie 011 „Środki trwałe”. Powyższe stanowi naruszenie § 1 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) oraz zasad określonych załącznikiem Nr 3 i Nr 4 do przedmiotowego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Klasyfikacji wydatków dokonywać zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji

dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726).

**13.** Wójt Gminy w 2005 roku stosował procedury kontroli finansowej ustalone m.in. Zarządzeniami w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz w sprawie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych, wydanymi na podstawie rozporządzeń, które utraciły moc obowiązywania od wielu lat.

Nadto ustalono, że instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych nie zawiera wszystkich wewnętrznych dowodów księgowych stosowanych w Urzędzie Gminy jak również osób odpowiedzialnych za ich wystawienie, obiegu i terminów przekazywania na poszczególne stanowiska oraz sposobu ich załatwiania. Przedmiotowa instrukcja zawiera uregulowania dotyczące m.in. inwentaryzacji, które zostały ustalone w odmienny sposób instrukcją w sprawie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych.

Jednocześnie stwierdzono, że jednostka nie posiada procedur kontroli finansowej w zakresie obrotu znakami opłaty skarbowej oraz zasad przeprowadzania kontroli podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych.

Brak ustalenia w formie pisemnej oraz stosowanie nieaktualnych procedur kontroli finansowej narusza art. 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Sekretarz Gminy oraz Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1.** Zaktualizować oraz uzupełnić w formie pisemnej brakujące procedury kontroli finansowej zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), przy zastosowaniu aktualnie obowiązujących przepisów prawa, oraz zgodnie z Komunikatem Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 roku w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13).

**13.2.** Na bieżąco aktualizować procedury kontroli finansowej w sytuacji zmiany w tym zakresie powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

**14.** W okresie 2005 roku kontrolowana jednostka nie przeprowadziła kontroli w 8 podległych i nadzorowanych jednostkach, dla których Urząd Gminy nie prowadził obsługi finansowo – księgowej, co narusza art. 127 ust. 2 i ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym zarząd jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur określonych art. 35a tej ustawy, w szczególności w zakresie dokonywania wydatków obejmujących w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

W każdym roku przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach za wyjątkiem jednostek którym Urząd Gminy prowadzi obsługę finansowo – księgową, w zakresie dokonywania wydatków obejmując co najmniej 5% wydatków tych jednostek, zgodnie z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).



**15.** Organ podatkowy bezpodstawnie zaliczył 4 funkcjonujące na terenie Gminy jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych do jednostek organizacyjnych gminy zwolnionych uchwałą Rady Gminy z podatku od nieruchomości za 2005 rok, pomimo że podatnicy złożyli stosowne deklaracje podatkowe, wykazując w nich podatek do zapłaty na łączną kwotę 4.408,30 zł.

Jednostki OSP są stowarzyszeniami tworzonymi zgodnie z ustawą Prawo o stowarzyszeniach nie zaliczonymi do jednostek organizacyjnych dla których organem założycielskim jest Gmina.

Nadto ustalono, że organ podatkowy od 14 jednostek oświatowych Gminy ustawowo zwolnionych z obowiązku podatkowego, nie żądał złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, co narusza art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), zgodnie z którym na podatnikach korzystających ze zwolnień ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości.

W czasie trwania kontroli organ podatkowy wezwał jednostki do złożenia deklaracji podatkowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor Referatu Finansowego, Skarbnik Gminy z racji nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1.** Wyegzekwować od 4 jednostek OSP należny Gminie podatek od nieruchomości za 2005 rok wraz z odsetkami.

**15.2.** Wyegzekwować od jednostek oświatowych Gminy obowiązek złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za 2005 rok.

**16.** Wójt Gminy zaniechał sporządzania i podania do publicznej wiadomości wykazu z nieruchomością o powierzchni 0,2000 ha obręb Ewelinów przeznaczoną do wydzierżawienia, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Urzędu Gminy prowadząca sprawy dotyczące mienia gminnego oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Starostwa na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej oraz w inny zwyczajowo przyjęty sposób, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**17.** Aneksiem z dnia 14 sierpnia 2003 roku przedłużono okres obowiązywania umowy z dnia 16 lipca 2001 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości zabudowanej o powierzchni 3,6700 ha obręb Gnieździska do czasu przeznaczenia jej do sprzedaży. Zawarcie aneksu o takiej treści jest równoważne z zawarciem umowy na czas nieokreślony. Umowa dzierżawy wygasła z chwilą sprzedaży nieruchomości w kwietniu 2005 roku, tj. po upływie trzech lat od dnia jej zawarcia.

Podpisanie powołanego wyżej aneksu do umowy dzierżawy nieruchomości zabudowanej na czas nieokreślony pomimo braku uchwały Rady Gminy w sprawie wyrażenia zgody na jego zawarcie, narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym ustalenie m.in. zasad wydzierżawiania nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata należy do wyłącznej kompetencji rady gminy. Do czasu ustalenia takich zasad przez radę gminy, organ wykonawczy (wójt gminy) może dokonywać czynności w tym zakresie wyłącznie za zgodą rady gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Wydzierżawienia nieruchomości gruntowych na okres powyżej 3 lat dokonywać wyłącznie na zasadach ustalonych przez Radę Gminy zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) powołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym.

**18.** W dniu 5 lipca 2005 roku dokonano sprzedaży nieruchomości o powierzchni 1,2700 ha, obręb Gnieździska za cenę 74.690 zł ustaloną w trybie przetargowym.

Do dnia zawarcia aktu notarialnego nabywca uiścił kwotę 14.940 zł. Wójt Gminy w treści aktu notarialnego wyraził zgodę aby pozostałą część ceny nieruchomości, tj. kwotę 59.750 zł nabywca zapłacił po czterech dniach od zawarcia aktu notarialnego. Zapłata nastąpiła w dniu 8 lipca 2005 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym cena nieruchomości sprzedawanej w drodze przetargu podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Zapłatę ceny nieruchomości sprzedawanych w drodze przetargu egzekwować nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**19.** Nie przekazano na rachunek budżetu gminy kwoty 4.000 zł z tytułu wadium, wpłaconej przez osobę przystępującą do przetargu na zbycie nieruchomości komunalnej.

Wskazaną kwotę przekazano na rachunek sum depozytowych i wykazano w księgach rachunkowych jako zobowiązanie Urzędu Gminy, mimo iż osoba ta wygrała przetarg i nabyła nieruchomość, co narusza § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1.** Przekazywać na rachunek budżetu gminy kwoty wadium wniesione przez osoby przystępujące do przetargu na zbycie nieruchomości komunalnej, która ten przetarg wygrała i nabyła nieruchomość, zaliczonego zgodnie z § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) na poczet ceny sprzedaży, jako należnego gminie dochodu.

**19.2.** Rzetelnie ujmować w ewidencji księgowej operacje dotyczące wpłacanych na przetargi wadium, stosownie do art. 24 ustawy o rachunkowości oraz przepisów aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

**20.** Urząd Gminy nie prowadził ewidencji szczegółowej (analityki) do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie realizacji dochodów z czynszu dzierżawnego, według poszczególnych dłużników, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Nadto zaniechano prowadzenia ewidencji rozrachunków według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 8 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) w związku z § 10 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1.** Począwszy od 2005 roku zaprowadzić ewidencję analityczną na imiennych kartotekach dochodów z majątku gminy realizowanych na podstawie umów, umożliwiającą prowadzenie kontroli terminowości wpłat należności, ustalenie stanu rozrachunków z poszczególnymi najemcami, dzierżawcami użytkownikami wieczystymi i odbiorcami oraz ustalenie ewentualnych zaległości i nadpłat zgodnie z zasadami określonymi ówczynie oraz aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

**20.2.** Ewidencję rozrachunków prowadzi według podziałek klasyfikacji budżetowej umożliwiającą prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

**21.** Zaległość na dzień 31.12.2005 roku z tytułu użytkowania wieczystego wyniosła kwotę 3.486,98 zł, zaś z tytułu najmu lokali użytkowych kwotę 2.505 zł.

W okresie 2005 roku nie egzekwowano należności z tytułu opłat rocznych od pięciu użytkowników wieczystych oraz czynszu od dwóch najemców lokali użytkowych, do czego uprawniają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), co narusza art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ówczynie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalenie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

W czasie trwania niniejszej kontroli wyegzekwowano od użytkowników wieczystych kwotę 2.931,50 zł zaległych opłat rocznych za 2005 rok oraz od najemców lokali użytkowych kwotę 1.252,50 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy Urzędu Gminy oraz Skarbnik Gminy i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Henryk Karliński Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny nr 21**

**21.1.** Na bieżąco prowadzić czynności zmierzające do wyegzekwowania od użytkowników wieczystych oraz najemców zaległych opłat rocznych i czynszu.

**21.2.** W przypadku uchylania się od obowiązku zapłaty opłat rocznych lub czynszu wzywać użytkowników wieczystych i najemców wystawiając wezwanie do zapłaty, określające termin do zapłaty, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu sprawy kierować na drogę postępowania sądowego, stosując przepisy Kodeksu postępowania cywilnego.

**21.3.** Wyegzekwować zaległości z tytułu nieterminowego regulowania opłat rocznych przez użytkowników wieczystych oraz czynszów przez najemców wraz z odsetkami.

**22.** Od nieterminowych wpłat opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego oraz czynszu z tytułu najmu dwóch lokali użytkowych za lata 2004 - 2005 nie naliczono i nie pobrano odsetek za zwłokę, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2 w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), co narusza art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesniej obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Należne Gminie odsetki naliczone w czasie trwania kontroli wynoszą kwotę 692,59 zł.

Nadto zaniechano naliczenia i ujęcia w księgach rachunkowych 2005 roku odsetek należnych z powyższego tytułu na koniec każdego kwartału, co narusza § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektorzy Urzędu Gminy oraz Skarbnik Gminy i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na nieustaleniu i niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Henryk Karliński Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1** Egzekwować od użytkowników wieczystych i najemców obowiązek wnoszenia opłat i czynszów w terminach określonych w umowach najmu oraz na podstawie art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**22.2.** Od nieterminowych wpłat naliczać i egzekwować odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego w wysokości ustawowej.

**22.3.** Naliczyć i wyegzekwować odsetki za zwłokę zgodnie z art. 481 § 1 i § 2 w związku z art. 359 § 2 ustawy Kodeks cywilny.

**23.** Kontrola w zakresie realizacji i rozliczenia umowy Nr BGK-54/DR/2003 z dnia 18 grudnia 2003 roku zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na wykonanie projektów budowlanych remontu i przebudowy 9 istniejących dróg gminnych za wynagrodzeniem 99.100 zł wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** w § 6 ust. 2 umowy dopuszczono możliwość wystawienia jednej faktury częściowej w wysokości 75% wartości dokumentacji projektowo – kosztorysowej, wraz z uzgodnieniami po wykonaniu i odebraniu przez zamawiającego tej części umowy.

Ustalono, że zamawiający przyjął cztery faktury, w tym trzy częściowe za które dokonano płatności bez zastrzeżeń,

**b)** zgodnie z § 6 ust. 3 wskazanej wyżej umowy podstawą do rozliczenia pomiędzy zamawiającym a wykonawcą była faktura, płatna w terminie 14 dni od daty jej otrzymania przez zamawiającego.

Ustalono, że za dwie faktury częściowe na łączną kwotę 74.325 zł, wynagrodzenie dla wykonawcy zapłacono w czterech transzach po upływie od 3 do 10 miesięcy od dnia ich wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 3 przedmiotowej umowy oraz art. 28 ust. 3 pkt 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nadto stwierdzono, że na dwóch pozostałych fakturach częściowych brak jest pieczęci wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Należy jednak zauważyć, że za wszystkie faktury częściowe dokonano płatności z wielomiesięcznym opóźnieniem. Jedną z przyczyn tego stanu rzeczy było nieterminowe przekazywanie faktur do Referatu Księgowości, o czym świadczą stosowne adnotacje na nich,

**c)** w dniu 7 maja 2004 roku zawarto aneks nr 1 na mocy którego termin wykonania przedmiotowej umowy określony na dzień 10 maja 2004 roku przesunięto na dzień 10 lipca 2004 roku. Jako podstawę do podpisania aneksu wskazano okoliczności niezależne od wykonawcy, tj. niekorzystne warunki pogodowe w miesiącach styczeń i luty, uniemożliwiające sporządzenie szczegółowej dokumentacji geodezyjnej niezbędnej dla wykonania przedmiotu umowy.

Zawarcie przedmiotowego aneksu było bezpodstawne, albowiem możliwym do przewidzenia jest, iż w styczniu i lutym mogą wystąpić niekorzystne warunki do prowadzenia robót w terenie. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 76 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), obowiązującego w tym czasie na podstawie art. 220 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powołany przepis zakazywał zmian postanowień zawartej umowy oraz wprowadzania nowych postanowień do umowy, niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru oferenta, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

Zgoda zamawiającego na zmianę terminu wykonania robót stanowiła podstawę do zaniechania stosowania § 8 ust. 1 umowy, zgodnie z którym zobowiązano wykonawcę do zapłaty zamawiającemu kary umownej za zwłokę w wys. 0,2% wartości umowy za każdy dzień opóźnienia.

Faktyczne wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło w dniu 20 sierpnia 2004 roku, tj. po 102 dniach od terminu wskazanego w umowie oraz po 31 dniach od terminu wskazanego w aneksie do umowy. Wysokość nie naliczonych kar umownych liczonych od terminu wynikającego z umowy wynosi kwotę 20.216,40 zł, zaś od terminu wynikającego z aneksu wynosi 6.144,20 zł.

Zaniechanie naliczenia kar umownych narusza art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.),

**d)** na fakturach brak jest adnotacji, iż zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez osobę odpowiedzialną za przyjęcie wykonanej dokumentacji technicznej, co narusza postanowienia zarządzenia Wójta Gminy Nr 18/2003 z dnia 14 maja 2003 roku w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych,

e) faktury za wykonanie przedmiotu umowy zaklasyfikowano do wydatków bieżących § 4270 „Zakup usług remontowych”. Wydatki na finansowanie rozpoczętych inwestycji, polegające na opracowaniu projektów budowlanych oraz uzyskaniu wszystkich wymaganych uzgodnień, niezbędnych do otrzymania pozwolenia na budowę należało wykazać w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Powyższe stanowi naruszenie § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) oraz zasad określonych załącznikiem Nr 4 do przedmiotowego rozporządzenia.

W konsekwencji powyższego koszty wykonanych projektów budowlanych dróg zaliczono do kosztów rodzajowych księgowanych na koncie 400 „Koszty według rodzajów” zamiast dokonać stosownych księgowania na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” w związku z poniesionymi kosztami inwestycji, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Kontrola wykonania w 2005 roku jednej z dróg, na którą opracowano przedmiotowy projekt budowlany wykazała, że wydatek prawidłowo zaliczono do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” oraz zaliczono do kosztów inwestycji na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, co dodatkowo potwierdza stwierdzoną wyżej nieprawidłowość.

f) okres objęty opisaną umową zawierał się w dwóch kolejnych latach, zaś przedmiot umowy obejmował wydatki dotyczące inwestycji przewidzianych do realizacji w terminie późniejszym, to z tego względu wydatki winny być ujęte w uchwale budżetowej jako związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi, z wyodrębnieniem wydatków na finansowanie poszczególnych programów zgodnie z art. 124 ust. 1 pkt 4 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektorzy zobowiązani do prawidłowego oraz terminowego załatwiania spraw w powyższym zakresie oraz Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość opisana pod c) mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na nieustaleniu i niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Henryk Karliński Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

**23.1.** Zapłaty za faktury dokonywać bez zbędnej zwłoki, tak aby dochować umownych terminów.

**23.2.** Na przyjmowanych fakturach umieszczać pieczęć wpływu do Urzędu Gminy.

**23.3.** Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

**23.4.** Nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego, do czego zobowiązuje art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**23.5.** Wydatki na finansowanie rozpoczętych inwestycji, polegające na opracowaniu projektów budowlanych ujmować w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726).

**23.6.** Wydatki na finansowanie rozpoczętych inwestycji, polegające na opracowaniu projektów budowlanych inwestycji przeznaczonych do realizacji w latach następnych umieszczać w załączniku do uchwały budżetowej określającej wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi, zgodnie z art. 166 w związku z art. 184 ust. 1 pkt. 5 aktualnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

**23.7.** Wartość początkową środków trwałych zwiększać o równowartość kosztów inwestycji związanych z ich ulepszeniem (przebudową, rozbudową, modernizacją lub rekonstrukcją), zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**24.** Protokołem odbioru końcowego robót inwestycyjnych na drogach gminnych w Rudzie Zajączkowskiej i Fanisławiczkach sporządzonym w dniu 17 listopada 2005 roku przekazano do użytkowania ulepszony środek trwały. Przejęcia na stan środków trwałych zwiększonej wartości środka trwałego dokonano dopiero w dniu 31.03.2006 roku, co narusza art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54 poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi operacje gospodarcze ujmuje się w księgach rachunkowych w miesiącu ich dokonania. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie.

**25.** W ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych nie ujęto wartości początkowej dróg gminnych, a jedynie zaksięgowano wartość 9 zmodernizowanych dróg. Zgodnie z wykazem dróg, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 202 poz. 1855 na terenie Gminy Łopuszno występują 72 drogi gminne.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie zasady rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych wynikającej z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

**25.1.** W ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 011 „Środki trwałe”, ująć wartość dróg stanowiących własność Gminy, ustaloną zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).

**25.2.** Przy ustalaniu aktualnej wartości posiadanych dróg gminnych uwzględnić ich dotychczasową amortyzację, której roczne stawki wynikają z załącznika Nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

**26.** W dniu 9 czerwca 2003 roku zawarto umowę Nr 01/03 dotyczącą wykonania projektu budowlanego na budowę stacji uzdatniania wody na istniejącym ujęciu we wsi Wielebnów za wynagrodzeniem 23.790 zł. Zgodnie z § 2 umowy, zobowiązano wykonawcę do wykonania zadania do dnia 8 września 2003 roku.

Kontrola wykazała, że wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło w dniu 31 maja 2004 roku, tj. po 265 dniach od dnia wskazanego w przedmiotowej umowie.

Pomimo że wykonawca nieterminowo wykonał zamówienie, zaniechano naliczenia kar wskazanych w § 6 pkt 2 lit. b) umowy określonych w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia, co stanowi kwotę 12.608,70 zł.

Zaniechanie naliczenia kar umownych narusza art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na nieustaleniu i niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Henryk Karliński Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby (w formie pisemnej i elektronicznej) w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy