

Pan Andrzej Śliwa
Wójt Gminy Brody

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 28 marca - 8 czerwca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Brody za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Rada Gminy w dniu 8 lutego 2002 roku uchwałami Nr I/5/2002, I/6/2002 oraz I/7/2002 postanowiła o likwidacji z dniem 1 września 2002 roku odpowiednio Publicznej Szkoły Podstawowej w Stawie Kunowskim, Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipiu oraz Publicznej Szkoły Podstawowej w Rudzie. Statut Gminy uchwalony został w dniu 10 grudnia 2002 roku, już po likwidacji wymienionych wyżej szkół, w międzyczasie był on wielokrotnie nowelizowany, pomimo tego wzmiankowane szkoły nadal wykazywano jako jednostki organizacyjne Gminy. Powyższe świadczy o braku sumienności przy wykonywaniu zadań służbowych przez pracowników Urzędu Gminy, do czego obliguje art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), stanowi ponadto naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którymi do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie statutu gminy, przy czym przygotowanie projektów uchwał należy do wójta. W trakcie kontroli Rada Gminy Uchwałą Nr III/25/2006 z dnia 28 kwietnia 2006 roku postanowiła o wykreśleniu ze Statutu Gminy wspomnianych wyżej jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za dopuszczenie do opisanej nieprawidłowości ponoszą kierownik Referatu Organizacyjnego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Bieżąco według potrzeb aktualizować wewnętrzne regulacje organizacyjno - prawne dotyczące jednostek organizacyjnych.

2. W kontrolowanej jednostce zapisów w księgach rachunkowych dokonywano na podstawie zbiorczych dowodów księgowych, na których nie zamieszczono wymaganego wykazu załączonych do nich dowodów źródłowych. Na dowodach zbiorczych dekretowano

kwoty łączne stanowiące sumę wynikającą z poszczególnych dowodów źródłowych, nie określając przy tym, które dowody źródłowe składają się na tę sumę. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), stanowiący, iż podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika Pani Bogumiła Bugaj dokonująca dekretacji dowodów zbiorczych oraz Skarbnik Gminy Pani Maria Dudek z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie zbiorczych dowodów księgowych przestrzegać obowiązku wyszczególnienia na nich każdego dowodu źródłowego pojedynczo, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3. W raportach kasowych kontrolowanej jednostki przychód gotówki z banku pobranej na podstawie czeków nie został udokumentowany dowodem źródłowym (dowodem wewnętrznym). W raporcie kasowym ewidencjonowano kwotę przychodu wpisując jedynie w kolumnie „dowód, symbol” numer czeku, na podstawie którego podjęto gotówkę. Natomiast do raportu nie załączano jakiegokolwiek dowodu źródłowego tego przychodu. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasady określone § 9 instrukcji organizacji i zasad gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 16/2003 Wójta Gminy z dnia 22 maja 2003 roku. Jednocześnie stwierdzono w trybie kontroli, że raporty kasowe znaków skarbowych nie były sporządzane na koniec każdego miesiąca, a obejmowały okresy dłuższe niż okres sprawozdawczy, o czym świadczą daty ich otwarcia oraz zamknięcia. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą kasjer urzędu oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Przychód gotówki do kasy dokumentować dowodami źródłowymi (zewnętrznymi lub wewnętrznymi) stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz obowiązującej w jednostce instrukcji organizacji i zasad gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 16/2003 Wójta Gminy z dnia 22 maja 2003 roku.

3.2 Raporty kasowe sporządzać nie rzadziej niż na koniec danego okresu sprawozdawczego wprowadzając do ksiąg rachunkowych tegoż okresu wszystkie operacje gospodarcze w nim dokonane stosownie do art. 20 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

4. W okresie objętym kontrolą, tj. w roku 2005 obsługę bankową budżetu Gminy prowadził ING Bank Śląski S.A. Oddział w Starachowicach. Na prowadzenie obsługi bankowej w dniu 18 grudnia 2003 roku zawarta została umowa na czas określony (1 stycznia 2004 roku - 31 grudnia 2006 roku). W wyniku kontroli ustalono, iż wyboru banku nie dokonał uprawniony organ zgodnie z art. 134 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26

listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm). Stosownie do powołanego wyżej przepisu bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego mógł wykonywać bank wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. W zaistniałej sytuacji Rada Gminy nie podejmowała uchwały w sprawie wyboru banku na lata 2004 – 2006.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy Pan Andrzej Śliwa, który zaniechał przedłożenia Radzie Gminy projektu stosownej uchwały, do czego obligował go art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z art. 134 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm).

Wniosek pokontrolny Nr 4

Wyboru banku do obsługi budżetu dokonać według zasad i trybu określonych aktualnie obowiązującym art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

5. Polecenia wyjazdów służbowych o Nr: 161, 184, 192, 207, 210, 225, 260, 267 oraz Nr 271 wydane w okresie 2005 roku dla Wójta Gminy, wystawił i podpisał jego Zastępca Pan Andrzej Przygoda, przekraczając tym samym swoje kompetencje. Powyższe narusza jednocześnie art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), stanowiący, iż czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec wójta dokonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub jego przewodniczący w zakresie ustalonym odrębnie przez ten organ.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Zastępca Wójta Pan Andrzej Przygoda.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Przestrzegać kompetencji do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Wójta Gminy określonych ustawą z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

6. Zarządzeniem Nr 3/2002 Wójta Gminy z dnia 27 listopada 2002 roku powołano dziesięcioosobową Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Jej skład zmieniono aneksem Nr 1 z dnia 13 grudnia 2002 roku. W trakcie kontroli ustalono, iż spośród dziesięciu członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, tylko sekretarz tejże Komisji posiada zaświadczenie o odbyciu wymaganego przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywaniu problemów alkoholowych. W zaistniałej sytuacji powołanie w skład omawianej Komisji dziewięciu członków nie posiadających takiego przeszkolenia narusza art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy, który powołał GKRPA.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Przeszkolić w trybie pilnym członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych stosownie do art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) lub dokonać zmiany jej składu osobowego,

aby wypełnić normę ustawową, dotyczącą wymogu posiadania przez członków komisji przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

7. Zamawiający w celu udzielenia zamówienia publicznego na okoliczność „Realizacji stanu wykończeniowego sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Brodach” opracował (14.04.2005 r.) SIWZ na innych zasadach, niż dopuszczały obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła zapisu specyfikacji w pkt IX/3, w którym zamawiający żądał, aby wykonawcy składający wspólną ofertę załączyli do niej umowę regulującą współpracę podmiotów występujących wspólnie. Obligowanie oferentów do tego, aby wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie publiczne załączyli do oferty przedmiotową umowę stanowiło naruszenie postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Przedmiotowe rozporządzenie jako akt wykonawczy do art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych zawierało zamknięty katalog dokumentów i nie dawało przyzwolenia na żądanie takiej umowy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość w SIWZ ponoszą inspektor Referatu Inwestycji oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Specyfikację istotnych warunków zamówienia sporządzać a sposób określony ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) oraz wydanymi aktami wykonawczymi do tej ustawy.

7.2 Umowy dotyczącej regulacji współpracy podmiotów występujących wspólnie żądać w chwili kiedy zostaną oni wybrani na wykonawcę robót budowlanych.

8. W wyniku kontroli ustalono, że ulga w podatku rolnym z tytułu odbywania służby wojskowej przez podatnika o Nr ewidencyjnym 0007–0004 oraz zwolnienie z tytułu nabycia gruntów na powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego dla podatnika o Nr ewidencyjnym 0006-0011 zostały przyznane z naruszeniem art. 13 d ust. 1, w związku z art. 13 a oraz art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. Nr 94, poz. 431, ze zm.) wskutek zaniechania wydania przez organ podatkowy decyzji w sprawie udzielenia przedmiotowych ulg w podatku rolnym. Równocześnie z powyższym w przypadku zastosowania przez organ podatkowy ulgi z tytułu odbywania służby wojskowej brak jest stosownego wniosku podatnika.

Odpowiedzialność merytoryczną z tytułu zaistniałych nieprawidłowości ponoszą pracownicy Referatu wymiaru podatków oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Ulg z tytułu odbywania służby wojskowej, jak również nabycia gruntów na powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego przyznawać decyzjami wójta stosownie do art. 13 d ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. Nr 94, poz. 431, ze zm.), wydanymi na odnośny wniosek podatnika.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy.