

Kielce, dnia 07.09.2006 r.

Znak: WK - 60/25/2951/2006

Pan Stanisław Krzak
Wójt Gminy Wiślica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w dniach 13 kwietnia - 11 lipca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wiślica za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W okresie 2005 roku Gmina nie przeprowadziła w jednostkach organizacyjnych (za wyjątkiem Urzędu Gminy i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej) kontroli w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania co najmniej 5% wydatków nadzorowanych i podległych jednostek organizacyjnych stosownie do art. 127 ust. 2 i ust. 3 wówczas obowiązującej ustawy o finansach publicznych. Zapewnienie przeprowadzenia takiej kontroli finansowej w gminnych jednostkach organizacyjnych należy do obowiązków Wójta Gminy.

Odpowiedzialność za przedmiotowe zaniechanie kontroli ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

W każdym roku zgodnie z wymogiem ustawowym przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach, w zakresie dokonywania wydatków obejmując co najmniej 5% wydatków tych jednostek zgodnie z art. 187 ust. 2 i ust. 3 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

2. Kontrolowana jednostka nie sporządziła zestawień obrotów i sald zarówno za okres całego roku jak i na koniec każdego okresu sprawozdawczego. Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694), zgodnie z którym na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające: symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku

obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego. Obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych. Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządza się zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, a na dzień inwentaryzacji zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników aktywów. Równocześnie ustalono, że jednostka nie sporządziła bilansu Urzędu Gminy na dzień 31 grudnia 2005 roku w obowiązującym terminie. Powyższe stanowi naruszenie § 14, § 16 ust. 1 oraz § 18 ust. 1 i ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 153, poz. 1752, ze zm.), które stanowią, że bilans sporządza się w terminie 3 miesięcy od dnia, na który zamyka się księgi rachunkowe, a kierownicy jednostek budżetowych składają go odpowiednio dysponentom środków budżetu wyższego stopnia lub zarządom jednostek samorządu terytorialnego do dnia 31 marca roku następnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz ksiąg pomocniczych sporządzać zgodnie z przepisami określonymi art. 18 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.).

2.2. Przestrzegać obowiązku sporządzania sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia w terminie 3 miesięcy od dnia zamknięcia księgi rachunkowej stosownie do aktualnie obowiązującego Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020)

3. Kontrolowana jednostka złożyła do właściwego Urzędu Statystycznego (styczeń 2006 roku) sprawozdanie Z-06 o pracujących, wynagrodzeniach i czasie pracy za 2005 rok. Z w/w sprawozdania wynika, że przeciętna liczba osób zatrudnionych w Urzędzie Gminy na dzień 31 grudnia 2005 roku w przeliczeniu na pełne etaty wyniosła 36 etatów. W związku z powyższym stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776, ze zm.) pracodawca, tj. Urząd Gminy był zobowiązany dokonywać w 2005 roku miesięcznych wpłat na Fundusz. Odprowadzona składka z tego tytułu za 2005 winna wynieść kwotę 5.026,60 zł. Ustalono, że w okresie 2005 roku jednostka nie dokonała żadnych wpłat na PFRON. Zgodnie z art. 49 ust. 2 powołanej wyżej ustawy pracodawcy dokonują wpłat na Fundusz w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, składając równocześnie Zarządowi Funduszu deklaracje miesięczne i roczne.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy. Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) może też stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 pkt 5 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) wobec nieopłacenia przez jednostkę wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Wójt Gminy Stanisław Krzak.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Dokonać wpłaty na rachunek Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych należnych składek za 2005 rok w pełnej wysokości, tj: kwoty 5.026,60 zł.

3.2 Przestrzegać zasad i terminów dokonywania miesięcznych wpłat na PFRON, określonych ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 roku o Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U., Nr 123, poz. 776 z późn. zm.).

4. Do naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przyjęto nieprawidłową liczbę zatrudnionych osób (24,5 pracowników, a winno być 28,56). Jednocześnie zaniechano skorygowania w końcu roku przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie Gminy do faktycznie przeciętnej liczby osób zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, co skutkowało заниzeniem odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2005 roku o kwotę 2.941,62 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku, w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U., Nr 43, poz. 168, z późn. zm.). Równocześnie kontrolą w zakresie prawidłowości wykorzystania środków oraz zasad i warunków przyznawania świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych objęto wydatki pierwszego półrocza 2005 roku, dotyczące między innymi zakupu talonów z okazji Świąt Wielkanocnych oraz Dnia Kobiet w łącznej wysokości 8.175,75 zł. Kontrola gospodarowania środkami ZFŚS wykazała, że wysokość udzielanych świadczeń była zróżnicowana i uzależniona od stażu zatrudnienia pracownika. Przyznanie pracownikom świadczeń o zróżnicowanej wartości wyłącznie z uwagi na długość zatrudnienia stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy, jako dysponent Funduszu.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Dokonywać korekty wysokości naliczonego odpisu względem faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy w końcu roku stosownie do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku, w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U., Nr 43, poz. 168, z późn. zm.).

4.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2005 rok w księgach rachunkowych roku 2006.

4.3 Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależnić od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do wymogów określonych art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

5. Kontrola rozliczania kosztów wyjazdów służbowych, w tym należnego ryczałtu na dojazdy środkami komunikacji miejscowej, ryczałtu za noclegi oraz diet wykazała, że:
* w delegacjach Nr 1/05 z dnia 07.01.2005 roku oraz Nr 10/05 z dnia 26.01.2005 roku, nie określono godziny rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej. Przedmiotowe delegacje rozliczono wypłacając diety z tytułu zwiększonych kosztów podróży, odpowiednio 21,00 zł i 42,00 zł. W zaistniałej sytuacji wobec braku

określenia czasu trwania podróży służbowej wypłacenie diety jest nieuzasadnione i narusza § 4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej odbytej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 roku, Nr 236, poz. 1990).

* w delegacjach natomiast Nr 24/05 z dnia 09.02.2005 roku oraz 40/05 z dnia 03.03.2005 roku, wykazano czas przebywania w podróży służbowej odpowiednio 8 i 9 godzin. Zatem zgodnie z § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku pracownikom przysługiwała dieta w wysokości określonej w § 4 ust. 2 pkt 1 lit. ww. rozporządzenia, która nie została wypłacona.

* ponadto w delegacji Nr 19/05 z dnia 04.02.2005 roku zawyżono wysokość wypłaconej należności przysługującej pracownikowi z tytułu odbywania podróży służbowej o kwotę 4,20 zł (dwa razy policzono kwotę należnego ryczałtu za dojazd),

Powyższe uchybienia wskazują na niestaranną, niedostateczną procedurę weryfikacji i rozliczania kosztów podróży w jednostce. O powyższym świadczy fakt, iż przyjęte do kontroli delegacje nie były sprawdzone pod względem merytorycznym, co skutkuje w konsekwencji naruszeniem pkt III Instrukcji obiegu dokumentów, wprowadzonej w życie Zarządzeniem Nr 6/98 Wójta Gminy z dnia 8 września 1998 roku, stanowiącego, że wszelkie dokumenty przed ich zaksięgowaniem winny być poddane szczegółowej kontroli formalnej, rachunkowej i merytorycznej. Kontrola w zakresie merytorycznym polega na ustaleniu rzetelności danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych wyrażonych w dowodach, a także stwierdzeniu, że dowody zostały wystawione przez właściwe jednostki.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Koszty podróży służbowych pracowników rozliczać zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej i lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej odbytej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 roku, Nr 236, poz. 1990).

5.2 Naliczać i wypłacać diety stosując zasady ich obliczania określone w przepisach § 4 ust. 2 pkt 1 przedmiotowego Rozporządzenia.

5.3 Koszty podróży służbowych wypłacać na podstawie sprawdzonych pod względem merytorycznym poleceń wyjazdu służbowego stosownie do III Instrukcji obiegu dokumentów wprowadzonej w życie Zarządzeniem Nr 6/98 Wójta Gminy z dnia 8 września 1998 roku.

6. Kontrola wykazała bezpodstawne dokonywanie z budżetu gminy, ze środków przeznaczonych na ochotnicze straże pożarne wydatków nie związanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, a ponoszonych na nagrody za udział w zawodach strażackich w wysokości 8.217,00 zł. Powyższe narusza art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1229, z późn. zm.), który stanowi, że gmina ponosi jedynie koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej oraz bezpłatnego umundurowania i ubezpieczenia ich członków.

Odpowiedzialność za przedmiotową nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Wydatków ze środków przeznaczonych na ochotnicze straże pożarne dokonywać wyłącznie na cele związane z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej stosownie do art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

7. Gmina nie opracowała i nie uchwaliła rocznego planu finansowego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2005 rok. Zgodnie z art. 22 ust. 4 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm), aktualnie art. 29 ust. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 169, poz. 2104, ze zm.) podstawą gospodarki finansowej funduszu celowego jest roczny plan finansowy. Zarząd powiatu lub zarząd gminy (w omawianym przypadku Wójt) przedstawiają projekt zestawienia przychodów i wydatków gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na dany rok do dnia 15 stycznia do zatwierdzenia Radzie zgodnie z art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku prawo ochrony środowiska (tekst jedn. z 2006 r., Dz. U., Nr 129, poz. 902).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Przestrzegać ustawowego obowiązku opracowywania planu finansowego gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej stosownie do art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku prawo ochrony środowiska (tekst jedn. z 2006 r., Dz. U., Nr 129, poz. 902).

8. W 2005 roku w Gminie funkcjonowało ogółem 11 jednostek organizacyjnych. W badanym okresie obsługa finansowo księgową samorządowych jednostek organizacyjnych (Samorządowe Przedszkole, Gminna Biblioteka Publiczna, Muzeum Regionalne) prowadzona była poza ich siedzibami przez Urząd Gminy. Dla wyżej wymienionych jednostek organizacyjnych Urząd Gminy nie opracował odrębnych planów kont, a ich ewidencję księgową prowadził we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 10 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm). Ponadto kontrola ustaliła, że dla wyżej wymienionych jednostek organizacyjnych nie sporządzono planów finansowych, co skutkuje naruszeniem art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm), w związku z Rozporządzeniem z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190), stanowiących, że podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków. Przedmiotowe zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej skutkuje w konsekwencji zaniechaniem sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych tych jednostek, co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b, w związku z § 10 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279, ze zm.), obecnie Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku (Dz. U. Nr 115, poz. 781) zgodnie z którym, kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego obligowani są do sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio Kierownicy Samorządowego Przedszkola, Gminnej Biblioteki Publicznej, Muzeum Regionalnego, jak również Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla obsługiwanych jednostek (Przedszkole Samorządowe, Gminna Biblioteka Publiczna, Muzeum Regionalne) w sposób zapewniający rzetelne, jasne przedstawienie ich sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

8.2 Egzekwować od kierowników Przedszkola Samorządowego, Gminnej Biblioteki Publicznej, Muzeum Regionalnego obowiązek sporządzania odrębnych, właściwych im sprawozdań jednostkowych zgodnie z § 4 pkt 2 lit. b) i § 6 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781) oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U., Nr 113, poz. 770).

9. W objętej kontrolą próbie podatników, osób fizycznych zaległości według stanu na dzień 31 grudnia 2005 roku w podatku od nieruchomości wyniosły kwotę 2.885,60 zł, natomiast w podatku rolnym 167,55 zł. Analiza postępowania windykacyjnego wykazała, że organ podatkowy zaniechał wystawienia stosownych upomnień oraz tytułów wykonawczych. Wzmiankowane zaniechanie podjęcia postępowania windykacyjnego narusza odpowiednio § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r., w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U., Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Postępowanie windykacyjne wobec podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości prowadzić w sposób określony Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku (Dz. U., Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

9.2 Wyegzekwować od podatników zaległości w podatku od nieruchomości i podatku rolnym, jakie wystąpiły na dzień 31 grudnia 2005 roku wraz z należnymi odsetkami za zwłokę.

10. Kontrola w zakresie poprawności złożonych przez podatników – osoby fizyczne informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2005 rok wykazała, że 2 osoby fizyczne w przedmiotowych informacjach zamieściły niekompletne dane, tj. wykazały powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, nie wykazały natomiast powierzchni gruntu związanego z działalnością gospodarczą. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony do złożenia informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania danych w złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości stosownie do art. 272 pkt 2 i pkt 3, w związku z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Dokonywać weryfikacji składanych przez podatników informacji na podatek od nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

10.2 Wezwać podatników do złożenia korekty informacji na podatek od nieruchomości stosownie do art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

10.3. Przypisać i wyegzekwować należny Gminie podatek od gruntu związanego z działalnością gospodarczą, nie zadeklarowany przez podatników w złożonych informacjach na podatek od nieruchomości.

11. W okresie 2005 roku organ podatkowy zaniechał realizacji ustawowego obowiązku przeprowadzenia kontroli podatkowej u podatników na podstawie art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Przeprowadzać kontrole podatkowe u podatników na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

12. Gmina nieprawidłowo wykazała skutki z tytułu umorzeń zaległości podatkowych przez organ podatkowy oraz odroczeń terminu płatności podatku. W dniu 24 stycznia 2005 roku Wójt Gminy wydał decyzję Nr 3113/1 w sprawie umorzenia zaległości podatkowej od środków transportowych za 2004 rok na kwotę 260 zł. Przedmiotowa decyzja winna być wykazana w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S na dzień 30 czerwca 2005 roku jako skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień, a nie na dzień 31 grudnia 2005 roku, jak to zostało wykazane. W konsekwencji powyższego wykazane w sprawozdaniu na dzień 30 czerwca 2005 roku skutki zostały zaniżone o kwotę 260 zł z tego tytułu. W dniu 23 czerwca 2005 roku Wójt Gminy wydał decyzję Nr 3113/40/05 w sprawie odroczenia terminu płatności II raty podatku od środków transportowych do dnia 15 stycznia 2006 roku na kwotę 1.237 zł. Wobec powyższego decyzja ta powinna być wykazana w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S na dzień 31 grudnia 2005 roku jako skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień, a nie jak to zostało wykazane na dzień 30 czerwca 2005 roku, co skutkowało jednoczesnym zawyżeniem wykazanych skutków z tego tytułu na dzień 30 czerwca 2005 roku o kwotę 1.237 zł. Równocześnie kwota ta nie została wykazana w/w sprawozdaniach na dzień 31 grudnia 2005 roku w związku z czym skutki zostały zaniżone o kwotę 1.237 zł na dzień 31 grudnia 2005 roku. Powyższe stanowiło naruszenie § 10 ust. 1 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z zasadami określonymi § 3 ust. 1 pkt 10 Załącznika Nr 2 do tegoż rozporządzenia (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), a od dnia 22 września 2005 roku § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 Załącznika Nr 32 do tego rozporządzenia (Dz. U., Nr 170, poz. 1426).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w podatkach.

12.2 Sporządzić i przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów budżetowych gminy za okres od 01 stycznia do 30 czerwca 2005 roku oraz za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2005 roku.

13. W wyniku kontroli dochodów z tytułu opłaty administracyjnej stwierdzono 23 przypadki pobrania przez Gminę opłaty za wyrejestrowanie działalności gospodarczej na kwotę 25 zł każda, co stanowi naruszenie art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r., o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r., Nr 173, poz. 1807 ze zm.), stanowiącego, że „wniosek o wykreślenie wpisu jest zwolniony z opłaty”. Wskutek powyższego w okresie 2005 roku bezpodstawnie pobrano opłaty z tego tytułu na łączną kwotę 575 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Dochody gminy z tytułu opłaty administracyjnej dotyczące działalności gospodarczej pobierać w wysokości i od czynności określonych przepisami ustawy z dnia 2 lipca 2004 r., o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r., Nr 173, poz. 1807 ze zm.).

13.2 Dokonać zwrotu nienależnie pobieranej w okresie 2005 roku opłaty administracyjnej z tytułu wyrejestrowania działalności gospodarczej.

14. W 21 wnioskach o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych brak jest decyzji właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającej spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży, co narusza art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm). Natomiast w dwóch przypadkach w dokumentacji dołączonej do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych brak jest dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, co stanowi naruszenie art. 18 ust. 6 pkt 2 w/w ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi inspektor ds. wydawania zezwoleń oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Egzekwować od przedsiębiorcy obowiązek załączenia do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokumentów określonych art. 18 ust. 6 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

15. Dwanaście podmiotów, którym wydano łącznie dwadzieścia dwa zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w okresie 2005 roku wniosło należne opłaty za zezwolenia z naruszeniem art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji Wójt Gminy zaniechał wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi inspektor d/s wydawania zezwoleń oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Od przedsiębiorców korzystających z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych egzekwować obowiązek wnoszenia należnych opłat w ustawowych terminach stosownie do art.11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

15.2 W przypadkach zaniechania obowiązku wniesienia opłaty w terminie określonym w art.11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wydawać decyzje o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r., o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

16. Wójt Gminy nie wydał decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w sytuacji kiedy podmiot zlikwidował punkt sprzedaży. Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r., o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 16

Wydawać decyzje o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku likwidacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

17. Ewidencja księgowa analityczna do konta 011 „Środki trwałe” w 2005 roku wskazuje, iż w ewidencji środków trwałych nie dokonywano zmniejszeń (rozchodów). Stwierdzono natomiast w trybie kontroli, że w dniu 22 listopada 2005 roku Gmina dokonała sprzedaży działki Nr 1028 o wartości według ewidencji księgowej 860,00 zł. W zaistniałej sytuacji przedmiotowa operacja gospodarcza dotycząca zmiany środków trwałych nie została ujęta w ewidencji księgowej Urzędu, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.).

17.2 W ewidencji księgowej konta 011 dokonać zmniejszenia wartości środków trwałych, w związku ze sprzedażą w/w działki.

18. Arkusze inwentaryzacyjne stosowane przy inwentaryzacji nie były oznaczone numerem, datą oraz danymi identyfikującymi osoby przeprowadzające inwentaryzację oraz materialnie odpowiedzialne, nie zawierały ponadto danych umożliwiających identyfikację miejsca przeprowadzonej inwentaryzacji, jak również podpisów osób

przeprowadzających inwentaryzację oraz materialnie odpowiedzialnych. Powyższe narusza uregulowania wewnętrzne jednostki określone Zarządzeniem Nr 64/2004 Wójta Gminy z dnia 6 grudnia 2004 roku w sprawie wprowadzenia w życie Zakładowej Instrukcji Inwentaryzacyjnej w Urzędzie.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Arkusze inwentaryzacyjne sporządzać w sposób określony Zarządzeniem Nr 64/2004 Wójta Gminy z dnia 6 grudnia 2004 roku w sprawie wprowadzenia w życie Zakładowej Instrukcji Inwentaryzacyjnej.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy