

Kielce dnia 20 września 2006 r.

Znak: WK-060/41/3146/2006

Pan Ignacy Gierada
Wójt Gminy Pawłów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła dniami 13 lipca - 3 sierpnia 2006 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej w zakresie wydatków na inwestycje oraz wydatków na zakupy dostaw i usług Gminy Pawłów za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W dniu 10 maja 2001 roku pomiędzy Gminą Pawłów, a Zakładem Usług Wodno-Kanalizacyjnym „...x.....” w Kielcach zawarto umowę na wykonanie zadania pn. Opracowanie dokumentacji techniczno – kosztorysowej kanalizacji sanitarnej w miejscowości Chybice, gm. Pawłów. W § 2 tej umowy ustalono terminy obowiązujące przy realizacji umowy, w tym rozpoczęcie robót 11 maja 2001 roku oraz ich zakończenie na 31 listopada 2001 roku. W § 3 natomiast określono, że obowiązującą formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe łącznie z podatkiem VAT w kwocie 62.480 zł. Do przedmiotowej umowy podpisano aneks, którym zmieniono termin wykonania zadania na dzień 30 czerwca 2002 roku oraz wynagrodzenie ryczałtowe z kwoty 62.480,00 zł na kwotę 76.225,60 zł, nie podając uzasadnienia prawnego w kontekście zmiany terminu realizacji umowy. Jednocześnie mocą tegoż aneksu podwyższono wynagrodzenie wykonawcy, w związku z wejściem 22 % stawki podatku VAT od stycznia 2002 roku. Powyższe działania naruszyły art. 76 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), który zakazywał zmian postanowień zawartej umowy oraz wprowadzania nowych postanowień do umowy, niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, obecnie art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy podpisujący przedmiotową umowę i aneks.

W konsekwencji zaistniała nieprawidłowość mogła skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych obecnie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), jednakże na podstawie art. 38 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) ustaje karalność tego naruszenia.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

2. W dniu 14 czerwca 2004 roku pomiędzy Gminą Pawłów, a firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo Handlowe "x" z siedzibą w Kielcach została zawarta umowa Nr OR13/700/01924/04 na zadanie „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Chybice, gm. Pawłów”. W zawartej umowie wykonawca zobowiązał się między innymi do poniesienia kosztów z tytułu zajęcia pasa drogowego w czasie wykonywania robót budowlanych. Z decyzji wydanej przez Zarząd Dróg Powiatowych Z.D.P – DT – 5440/N/28/2005 z dnia 12 04.2005 roku wynika, że ilość dni zajęcia pasa drogowego na wykonanie planowanego zakresu robót oraz przywrócenie pasa do stanu pierwotnego, ustalono na 65 dni, (12 kwiecień - 15 czerwca 2005 roku). W zaistniałym natomiast stanie faktycznym to Gmina poniosła opłatę z tego tytułu za okres 9 miesięcy, (kwiecień - grudzień 2005 r.) w kwocie łącznej 621,00 złotych, a powinna ponieść tylko za okres od lipca do grudnia w kwocie 414 zł, pozostała część tej opłaty w kwocie 207,00zł powinna zgodnie z zawartą umową obciążać wykonawcę robót. Odbioru końcowego inwestycji dokonano bowiem w dniu 20 lipca 2005 roku, natomiast zżycie placu budowy wykonawcy nastąpiło z dniem 28 lutego 2005 roku. Zatem okres w którym nieruchomości była w dyspozycji Wykonawcy to okres od 1 marca do 20 lipca 2005 roku. W tym też czasie wykonawca realizował zadanie zlecone przez gminę. Wobec powyższego Urząd Gminy nie mógł ponosić żadnych opłat w tym czasie z tego tytułu. Z kolei stosownie do decyzji SZDW – RDW2/0-NS/5416.01-6a/2005 z dnia 10.03.2005 roku dotyczącej drogi wojewódzkiej Nr 756 przedmiotowa opłata wynosi „0” zł za każdy miesiąc zajęcia pasa drogowego. Z rozliczenia natomiast wykazanego na druku OT wynika, że Gmina poniosła opłatę z tego tytułu w wysokości 1.153,80 złotych.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Wyzekwować od wykonawcy robót kwotę 207,00 złotych z tytułu zajęcia pasa drogowego na czas realizacji zadania zgodnie z zawartą umową.

2.2. Dokonać prawidłowego rozliczenia inwestycji, w szczególności opłat dotyczących zajęcia pasa drogowego drogi wojewódzkiej, wprowadzić odpowiednią korektę do ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 011 „Środki trwałe”

3. Po zakończeniu robót w dniu 17 czerwca 2005 roku na drodze gminnej Rzepin II-Dąbrowa komisja odbiorowa wymieniona w protokole Nr G/3/2005 dokonała odbioru końcowego zadania pn. „Remont drogi gminnej Rzepin II - Dąbrowa”. W dniu 31 grudnia 2005 roku wyksięgowano z konta 080 wartość środka trwałego i sporządzono druk OT – przyjęcia środka trwałego. W ewidencji analitycznej wymieniona droga gminna występuje na trzech kartach środków trwałych to jest:

- z datą przyjęcia środka trwałego 31.12.2000 rok i kwotą 40.824,00 zł,
- z datą przyjęcia środka trwałego 31.12 2002 rok i kwotą 8.064, 00 zł,
- oraz z datą 31.12. 2005 rok i kwotą 175.761,38 zł.

Na kartach tych została wpisana długość i szerokość wykonanych odcinków dróg. Na zżyciu powyższej drogi, jak również kartoteki drogi Jadowniki - Działki, stwierdzić należy brak wartości początkowej dróg, a wartość drogi wpisywana jest dopiero w momencie naprawy lub modernizacji danej drogi. Pomimo, że droga Rzepin II – Dąbrowa istniała, a w 2005 roku położono jedynie nawierzchnie z mieszanek mineralno asfaltowych, to założono na ten odcinek nową kartotekę, zamiast powiększyć tylko wartość tego środka trwałego na założonej już kartotece. W zaistniałej sytuacji drogę ujęto w ewidencji jako nową. Ponadto w ewidencji analitycznej brak jest numerów dróg oraz ich wiel-

kości tj. długości i szerokości danej drogi. Na kartach środków trwałych s2-awionych do kontroli widnieje aż 230 dróg gminnych w Pawłowie. Natomiast zgodnie z wykazem dróg, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 202, poz. 1855 wykazane zostały drogi Gminy Pawłów w ilości 28. Stwierdzona z2-awidliwość stanowi naruszenie zasady rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych wynikającej z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 roku, Dz. U., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 W ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 011 „Środki trwałe”, ująć wartość dróg stanowiących własność Gminy, ustaloną zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości przy uwzględnieniu Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U., Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).

3.2 Przy ustalaniu aktualnej wartości posiadanych dróg gminnych uwzględniać ich dotychczasową amortyzację, zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. z 2000 roku, Dz. U., Nr 54, poz. 654 z późn. zm)..

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. z 2001 r., Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy