

Kielce, dnia 14.11.2006 r.

Znak: WK – 60/56/3905/2006

Pan Stanisław Krzak  
Wójt Gminy Wiślica

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1746) przeprowadziła w dniach 18.09. – 21.09.2006 roku w Urzędzie Gminy w Wiślicy kontrolę doraźną uzupełniającą kontrolę kompleksową przeprowadzoną w dniach 13.04. – 11.07.2006 roku

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Wiślica.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy Wiślica.

1. Na dzień 31 grudnia 2005 roku Gmina zaniechała przeprowadzenia inwentaryzacji sald rozrachunków z dostawcami i odbiorcami w formie potwierdzenia prawidłowości sald (konto 201) oraz w formie weryfikacji sald innych kont rozrachunkowych, a w szczególności należności i zobowiązań wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych. Powyższa nieprawidłowość narusza uregulowania wewnętrzne kontrolowanej jednostki określone w rozdziale II „Podstawowe zasady inwentaryzacji” (§ 3 pkt 3.8) oraz w rozdziale 5 „Inwentaryzacja przeprowadzona w formie weryfikacji sald” (§ 15 pkt 15.1) oraz pkt 15.2 ppkt 6 i ppkt 8 Załącznika do Zarządzenia Nr 64/2004 Wójta Gminy z dnia 6 grudnia 2004 roku „w sprawie wprowadzenia w życie Zakładowej Instrukcji Inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy w Wiślicy”. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm) jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację min. należności, w tym udzielonych pożyczek oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów – drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, należności i zobowiązań wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów nie wymienionych w pkt 1 i pkt 2 oraz wymienionych w pkt 1 i pkt 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku,

Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) wobec zaniechania obowiązku przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Stanisław Krzak – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1.**

Przestrzegać uregulowań wewnętrznych w zakresie zasad przeprowadzania inwentaryzacji kont rozrachunkowych Zespołu 2, ustalonych w Zakładowej Instrukcji Inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy w Wiślicy.

2. Uchwałą Nr XXV/158/05 z dnia 16 lutego 2005 roku Rada Gminy przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 rok. Przyjęty program obejmował realizację 7 zadań na ogólną kwotę 100.000 zł. Z kolei Uchwałą Nr XXXI/189/05 Rady Gminy z dnia 29 września 2005 roku w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXV/158/05 z dnia 16.02.2005 r. dokonano zmiany w harmonogramie wydatków ustalonym w dniu 16 lutego 2005 roku, w sposób następujący:

\* w pozycji VI zwiększono preliminarz wydatków o kwotę 5.000 zł (z kwoty 18.000 zł do kwoty 23.000 zł),

\* w pozycji VII zmniejszono preliminarz wydatków o kwotę 5.000 zł (z kwoty 20.000 zł do kwoty 15.000 zł).

Wykonanie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Wiślica wyniosło w okresie 2005 roku ogółem kwotę 84.060 zł. Przeprowadzona kontrola realizacji GPPiRPA w zakresie wydatków dotyczących Gimnazjum w Wiślicy oraz Klubu Sportowego „Gród” na ogólną kwotę 25.660,44 zł, (Gimnazjum kwota 12.824,59 zł, Klub Sportowy „Gród” kwota 12.835,85 zł) wykazała, że przedmiotowych wydatków dokonano z przeznaczeniem na:

**a)** zakup artykułów spożywczych dla Klubu Sportowego „Gród” na kwotę 1.741,30 zł oraz Gimnazjum w Wiślicy na kwotę 1.737,10 zł,

**b)** zakup obuwia dla Klubu Sportowego „Gród” na kwotę 1.887,00 zł oraz Gimnazjum w Wiślicy na kwotę 2.650,00 zł,

**c)** zakup sprzętu sportowego dla Klubu Sportowego „Gród” na kwotę 3.124,00 zł oraz Gimnazjum w Wiślicy na kwotę 1.768,00 zł,

**d)** zakup artykułów chemicznych (wapno hydratyzowane, nawozy) dla Klubu Sportowego „Gród” na kwotę 316,20 zł,

**e)** zakup usług (przewóz zawodników, wynajem sali sportowej, wałowanie boiska) dla Klubu Sportowego „Gród” na kwotę 659,35 zł,

**f)** opłaty regulaminowe i składki na rzecz Świętokrzyskiego Związku Piłki Nożnej (dot. Klubu „Gród”) na kwotę 5.108 zł,

**g)** zakup sprzętu nagłaśniającego dla Gimnazjum w Wiślicy na kwotę 900,00 zł oraz strojów dla Gimnazjum (Zespół Wiśliczanie na kwotę 3.807,00 zł),

**h)** zakup tkanin i artykułów pasmanteryjnych dla Gimnazjum w Wiślicy na kwotę 1.890,80 zł, oraz materiałów biurowych dla Gimnazjum na kwotę 71,60 zł.

Podjęte powyższą próbą kontrolną wydatki na kwotę ogółem 25.660,44 zł w większości przypadków nie są związane z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, określonych art. 4<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), są również one niezgodne z przyjętym Harmonogramem GPPiRPA na 2005 rok, co narusza w konsekwencji art. 18<sup>2</sup> powołanej wyżej ustawy, który stanowi, że dochody uzyskiwane przez gminę z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wykorzystane jedynie na realizację zadań zawartych w gminnym programie. Tym samym zdecydowaną większość wydatków z kwoty 25.660,44 zł kontrolowana jednostka bezzasadnie zrealizowała w okresie 2005 roku ze środków przeznaczonych

na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych, pomimo, że dotyczą one zadań własnych gminy, określonych art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm) i jako takie winny być finansowane na podstawie stosowanych ustaw kompetencyjnych ze środków przeznaczonych na tego typu cele stosownie do ustawy o kulturze fizycznej, sporcie kwalifikowanym, organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, czy systemie oświaty, w trybie przewidzianym wówczas obowiązującą ustawą z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor UG, który prowadził obsługę administracyjno – biurową GKPiRPA oraz Wójt Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), może też stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), wobec dokonania wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Stanisław Krzak – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, tj. na cele wskazane w art. 4<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

**2.2** Wydatków ze środków przeznaczonych na przeciwdziałanie alkoholizmowi dokonywać wyłącznie na zadania określone gminnym programem rozwiązywania problemów alkoholowych na dany rok stosownie do art. 18<sup>2</sup> powołanej wyżej ustawy.

**2.3** Wydatków na kulturę fizyczną i turystykę, kulturę oraz edukację publiczną dokonywać ze środków przeznaczonych na te cele w budżecie gminy, w granicach dopuszczonych przepisami obowiązującego prawa, (ustawy o: kulturze fizycznej, sporcie kwalifikowanym, organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, systemie oświaty oraz ustawy z dnia 25 czerwca 2005 roku o finansach publicznych Dz. U. Nr, 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**3.** Ogłoszenie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Brzezcie, Skotniki Dolne Targówka” nie zawierało jednoznacznego opisu zamówienia, jego wielkości i zakresu dla poszczególnych odcinków dróg, a odsyłało jedynie do opracowanej na tą okoliczność specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe narusza art. 41 pkt 4, w związku z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Odpowiedzialność tytułem tej nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** W ogłoszeniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zawierać wszelkie wymagane informacje stosownie do art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 ze zm.).

**3.2** W ogłoszeniach o udzielenie zamówienia publicznego określać jednoznacznie przedmiot zamówienia w sposób określony art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy