

Pan Wiktor Kwas  
Wójt Gminy Nowy Korczyn

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Urzędzie Gminy Nowy Korczyn w dniach 22 września - 1 grudnia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2005 roku 5 jednostek oświatowych Gminy ustawowo zwolnionych z obowiązku podatkowego, tj.:
  - Szkoła Podstawowa w Nowym Korczynie,
  - Szkoła Podstawowa w Starym Korczynie,
  - Szkoła Podstawowa w Ostrowcach,
  - Szkoła Podstawowa w Brzostkowie,
  - Samorządowe Gimnazjum w Nowym Korczynie

nie złożyło deklaracji na podatek od nieruchomości, pomimo istnienia takowego obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt. 1 oraz ust. 10 ustawy z dnia 19 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002r., Nr 9, poz. 84, z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał wyegzekwowania od podatników przedmiotowego obowiązku złożenia deklaracji, co narusza art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W czasie trwania kontroli organ podatkowy wezwał w/w podatników do złożenia deklaracji. Podatnicy złożyli stosowne deklaracje w dniu 4 października 2006 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektor ds. księgowości podatków i opłat, Skarbnik – Pani Janina Zapiórkowska oraz Wójt Gminy – Pan Janusz Gajda z tytułu nadzoru i kontroli.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Egzekwować od jednostek oświatowych Gminy obowiązek złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości stosownie do art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

2. Kontrola zgodności danych wykazanych w deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2005 złożonej przez Hurtownię Artykułów Spożywczych ..... w Nowym Korczynie z danymi wykazanymi w dowodach

rejestracyjnych samochodów spółki wykazała, że na 5 posiadanych samochodów, dwa z nich o numerach rejestracyjnych: - TBU M288 (Mercedes Benz UM 1114 ) oraz TBU T841 (Star 29) zostały wykazane jako samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej 5,5 - 9 ton włącznie, podczas gdy winny być one wykazane jako samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 9 ton, a poniżej 12 ton. Powyższe wskazuje, że zaniechano sprawdzenia złożonej przez podatnika deklaracji, co skutkowało zaniżeniem należnego Gminie podatku o kwotę 100 zł. Naliczony i podany w deklaracji podatek od 2 w/w pojazdów w 2005 roku wynosił 1000,00 zł, natomiast zgodnie z § 1 Uchwały Nr XX/87/2004 Rady Gminy z 13 grudnia 2004 roku w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok podatkowy 2005 i zwolnień w tym podatku powinien wynosić 1100,00 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 272 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W trakcie niniejszej kontroli podatnik złożył skorygowaną deklarację uwzględniającą zaniżoną stawkę podatku od środków transportowych. Należną kwotę podatku wraz z odsetkami podatnik wpłacił w dniu 10.10.2006r., (dow. wpłaty Nr ks. 205/10).

Odpowiedzialność za zaistniałą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatków i opłat oraz Pani Janina Zapiórkowska – Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272, w związku z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**3.** Kontrola dochodów uzyskanych przez Gminę w 2005 roku z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykazała, że 15 podatników należną opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych uiszczyło z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 7 dni wobec terminu ustawowego, określonego art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) zgodnie z którym opłata za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wnoszona jest na rachunek Gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminie do 31 stycznia, 31 maja oraz 30 września danego roku kalendarzowego. W związku z nieterminowym wniesieniem należnych Gminie z tego tytułu opłat Wójt zaniechał wydania stosownych decyzji stwierdzających wygaśnięcie przedmiotowego zezwolenia, co narusza art. 18 ust. 12 pkt 5 w/w ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe uchybienia ponoszą inspektor ds. zdrowia, oświaty, kultury i rekreacji z tytułu przypisanej w zakresie obowiązków odpowiedzialności oraz Pan Janusz Gajda Wójt Gminy tytułem nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Wydawać decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku nie uiszczenia w ustawowym terminie należnej z tego tytułu opłaty stosownie do art. 18 ust. 12 pkt. 5 ustawy z dnia 26 października 1982r., o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

**4.** Kontrola w zakresie przestrzegania zasad funkcjonowania konta 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wykazała, że w okresie 2005 roku na tym koncie ewidencjonowano rozrachunki z tytułu:

\* kosztów podróży służbowej pracowników, zamiast na koncie 234 -, „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

\* dodatków mieszkaniowych, zamiast na koncie 240 -, „Pozostałe rozrachunki”,

\* czynszu najmu i dzierżawy mienia gminy, zamiast na koncie 221 -, „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowiła naruszenie zasad funkcjonowania konta 201, określonych Załącznikiem Nr 2 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 1 53, poz. 1752 ze zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej, do którego obowiązków, zgodnie z zakresem czynności, należy prowadzenie księgowości syntetycznej i analitycznej jednostki oraz Skarbnik i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Rozrachunki z tytułu kosztów podróży służbowej pracowników, dodatków mieszkaniowych oraz czynszu najmu i dzierżawy mienia gminy ewidencjonować zgodnie z zasadami funkcjonowania kont rozrachunkowych, stosownie do Załącznika Nr 2 aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

**5.** Zaniechano dokonania wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiące: styczeń, luty, marzec, kwiecień, listopad i grudzień 2005 roku, pomimo, że w tych miesiącach zatrudnienie w Urzędzie Gminy, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wynosiło 25 etatów, a Urząd nie zatrudniał osób niepełnosprawnych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r., o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca zatrudniający, co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6%, a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. W zaistniałej sytuacji Wójt Gminy zaniechał dokonania należnych wpłat na Fundusz za okres 2005 roku w łącznej wysokości 4.273,30 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Janusz Gajda - Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.), może także stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm.) wobec zaniechania opłacenia przez jednostkę sektora finansów publicznych należnych składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Janusz Gajda – były Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Naliczać i terminowo dokonywać wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sytuacji określonej art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku, o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U., Nr 123, poz. 776 z późn. zm.).

6. W okresie od 1 sierpnia 2003 roku do dnia 30 września 2005 roku naliczono wynagrodzenie dla Wójta Pana Janusza Gajdy w sposób niezgodny z Uchwałą Nr VI/33/03 Rady Gminy z dnia 24 lipca 2003 roku w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy, zaniżając jego wysokość o kwotę 36 zł brutto miesięcznie. Przedmiotowa Uchwała Nr VI/33/03 Rady Gminy obowiązywała od dnia 1 sierpnia 2003 roku do dnia 30 września 2005 roku. Stwierdzona nieprawidłowość polegała na tym, że w okresie sierpień 2003 roku - wrzesień 2005 roku, przyjmowano do naliczania wysokości wynagrodzenia dane wynikające z nieobowiązującej już w tym okresie Uchwały Nr III/22/2003 Rady Gminy z dnia 31 marca 2003 roku zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia warunków pracy i płacy Wójta Gminy oraz upoważnienia przewodniczącego Rady Gminy do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta, obowiązującej od dnia 1 stycznia 2003 roku do 31 lipca 2003 roku. W zaistniałej sytuacji w okresie od sierpnia 2003 roku do 30 września 2005 roku zaniżono wynagrodzenie Wójta o łączną kwotę 936 zł brutto. Jednak po uwzględnieniu wypłaty, w miesiącu październiku 2005 roku, wyrównania wynagrodzenia za okres od dnia 7 sierpnia 2005 roku do dnia 30 września 2005 roku, ostateczne zaniżenie wynagrodzenia Wójta stanowi kwotę 864 zł brutto. Przedmiotowe wyrównanie wynagrodzenia było konsekwencją Uchwały Nr XXIX/126/2005 Rady Gminy z dnia 27 października 2005 roku w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy. Zgodnie z § 4 tej uchwały weszła ona w życie z dniem podjęcia, z mocą od 7 sierpnia 2005 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej urzędu.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

6.1 Dokonać Wójtowi wypłaty zaniżonej części wynagrodzenia ze stosunku pracy przy uwzględnieniu okresu przedawnienia roszczeń, określonego art. 291 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 ze zm.).

6.2 Wynagrodzenie dla Wójta Gminy naliczać zgodnie z postanowieniami stosownej Uchwały Rady Gminy w tym zakresie.

7. Wysokość ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych przez inspektora Urzędu Gminy za miesiąc czerwiec zmniejszono o jedną dwudziestą drugą za 2 dni nieobecności w pracy, zamiast za 4 dni jego nieobecności. W konsekwencji powyższego zawyżono należny ryczałt za miesiąc czerwiec o kwotę 21,40 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów, nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm), zgodnie z którym kwotę ustalonego ryczałtu zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. W trakcie trwania kompleksowej kontroli, w dniu 24 listopada 2006 roku, dokonano zwrotu do budżetu gminy zawyżonej części kwoty ryczałtu.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Pani Janina Zapiórkowska – Skarbnik oraz Pan Janusz Gajda – były Wójt Gminy, którzy zatwierdzili listę wypłaty.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych naliczać i wypłacać zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U., Nr 27, poz. 271 ze zm.).

**8.** Uchwałą Nr XXIV/103/2005 Rady Gminy z dnia 30 marca 2005 roku w sprawie budżetu na rok 2005, jak również załącznikiem Nr 7 do tejże uchwały ustalono plan wydatków z tytułu dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego (Zakład Gospodarki Komunalnej w Nowym Korczynie). W okresie 2005 roku z budżetu gminy przekazano dla zakładu dotacje przedmiotowe w łącznej wysokości 48.000 zł, co wynika również ze złożonego sprawozdania Rb – 30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku. W zaistniałym stanie faktycznym Rada Gminy nie ustaliła stawek dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego, co narusza art. 117 ust. 1 i ust. 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Przedstawiony wyżej stan faktyczny wskazuje, iż przekazana w roku 2005 dla Zakładu budżetowego dotacja na kwotę 48.000 zł wobec braku stawek kalkulowanych stanowiła bezpodstawnie przyznaną dotację podmiotową, co narusza art. 174 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który zaniechał obowiązku przygotowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu stosownej uchwały w tym zakresie zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 9 obowiązującej do dnia 30 czerwca 2005 roku ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, wobec naruszenia zasad udzielania dotacji z budżetu, może także stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Pan Janusz Gajda, były Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych uchwalonych przez Radę Gminy według zasad i trybu określonych art. 174 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**9.** Pracownik Gminy, będący Radnym Rady Powiatu podpisywał listy obecności w urzędzie, a jednocześnie uczestniczył w sesjach Rady Powiatu lub pracach jej Komisji. W konsekwencji powyższego za czas pełnienia obowiązków radnego Powiatu pracownik pobierał jednocześnie wynagrodzenie za pracę w urzędzie jak również diety i zwrot kosztów podróży w Radzie Powiatu. W związku z wykonywaniem mandatu radnego, na podstawie art. 21 ust. 4, w związku z ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r., (tekst jedn. z 2001 roku o samorządzie powiatu (Dz. U., Nr 142,

poz. 1592 z późn. zm.) radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych z wyłączeniem wynagrodzenia otrzymywanego w miejscu pracy za czas pracy w Radzie Powiatu stosownie do § 16 ust. 2, w związku z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. Nr 60, poz. 281). Zgodnie z powołanymi przepisami pracodawca jest obowiązany zwolnić pracownika od pracy na czas niezbędny do stawienia się na wezwanie organu samorządu terytorialnego. Jednocześnie § 16 ust. 1 Rozporządzenia wymienia w sposób enumeratywny przypadki, w których pracownik za czas zwolnienia zachowuje prawo do wynagrodzenia. Zwolnienie pracownika na podstawie § 6 cyt. Rozporządzenia nie mieści się w tymże katalogu. W zaistniałej sytuacji w okresie listopad 2002 roku - październik 2006 roku zaniechano potrącania części wynagrodzenia inspektorowi Urzędu Gminy za czas jego nieobecności w pracy spowodowanej pełnieniem funkcji radnego powiatu Busko – Zdrój (13 sesji Rady Powiatu, 29 posiedzeń Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu oraz 19 posiedzeń Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu). Przedmiotowe zaniechanie potrącania części wynagrodzenia inspektorowi Urzędu Gminy skutkuje jednocześnie naruszeniem § 12 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 ze zm.). W konsekwencji powyższego nienależnie pobrana część wynagrodzenia w latach 2002-2006 przez tego pracownika stanowi kwotę 2.697,43 zł. W trakcie trwania kompleksowej kontroli, zainteresowany dokonał zwrotu nienależnie pobranej części wynagrodzenia w kwocie 2.697,43 zł (polecenie przelewu z dnia 29.11.2006 r.). Jednocześnie zaznaczyć należy, że w ewidencji czasu pracy Urzędu Gminy nie odnotowywano faktu przedmiotowego zwolnienia od pracy inspektora, co narusza art. 149 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 ze zm.), w związku z § 8 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U., Nr 62, poz. 286 ze zm.). Równocześnie stwierdzono w wyniku kontroli, że w czasie odbywania podróży służbowych (polecenia wyjazdu służbowego Nr 198/03 z dnia 25.06.2003 r. oraz Nr 112/05 z dnia 28.04.2005 r.) inspektor Urzędu Gminy był uczestnikiem odpowiednio posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu i sesji Rady Powiatu. Uczestniczenie w sesji Rady Powiatu bądź w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w czasie trwania podróży służbowej, a następnie rozliczanie kosztów z tytułu podróży służbowej stanowi naruszenie przepisów określonych Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r., Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą Pan Janusz Gajda, były Wójt Gminy oraz Pani Janina Zapiórkowska Skarbnik.

## **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Wynagrodzenie pracowników nieobecnych w pracy z przyczyn usprawiedliwionych ustalać według zasad określonych w § 12 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w kodeksie pracy (Dz. U., Nr 62, poz. 289 ze zm.).

**9.2** Pracownikom będącym z wyboru radnymi jednostek samorządu terytorialnego udzielać zwolnienia od pracy na czas wykonywania mandatu stosownie do ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatu (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

**9.3** Uregulować wewnętrznie tryb udzielania zwolnień od pracy na czas udziału w sesjach organu samorządu pracownikom urzędu będącym z wyboru radnymi organów jednostek samorządu terytorialnego, jak również sposób dokumentowania usprawiedliwionych nieobecności w pracy związanych z uczestnictwem w sesjach i posiedzeniach komisji tych organów stosownie do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. Nr 60, poz. 281).

**9.4** Ewidencję czasu pracy w Urzędzie Gminy prowadzić zgodnie z art. 149 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U., z 1998 roku, Nr 21, poz. 94 ze zm.) oraz § 8 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U., Nr 62, poz. 286 ze zm.).

**9.5** Przestrzegać przepisów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U., Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tuł. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy