

Znak: WK-60/47/4019/2006

Pan
Jarosław Klimek
Wójt Gminy Moskorzew

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 17 sierpnia – 11 października 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Moskorzew za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcia innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Urząd Gminy w 2005 roku prowadził obsługę finansowo – księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Urząd Gminy dla wymienionej wyżej jednostki organizacyjnej prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, czym naruszono art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej spowodowało, iż Urząd Gminy sporządzał jednostkowe sprawozdania budżetowe w których ujmował dane dotyczące Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 9 ust. 2 obowiązującego od dnia 22 września 2005 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), zgodnie z którymi, kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są obowiązani do sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Poinformować kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

1.2. Ewidencję księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez kierownika tej jednostki.

1.3. Począwszy od 2007 roku zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz ich wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań budżetowych, stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

1.4. Przestrzegać obowiązku sporządzania przez wszystkich kierowników jednostek organizacyjnych sprawozdań jednostkowych, zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

2. W okresie 2005 roku nie przeprowadzono kontroli w 5 podległych i nadzorowanych jednostkach, dla których Urząd Gminy nie prowadził obsługi finansowo-księgowej, co narusza art. 127 ust. 2 i ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym zarząd jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur określonych art. 35a tej ustawy, w szczególności w zakresie dokonywania wydatków obejmujących w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. W każdym roku przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach za wyjątkiem jednostek, którym Urząd Gminy prowadzi obsługę finansowo-księgową, w zakresie dokonywania wydatków obejmując co najmniej 5% wydatków tych jednostek, zgodnie z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

2.2. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

3. Kontrolowana jednostka nie posiadała w 2005 roku wewnętrznych procedur kontroli w zakresie prowadzenia sprzedaży i ewidencji znaków opłaty skarbowej oraz gospodarowania drukami ścisłego zarachowania.

Brak ustalenia w formie pisemnej procedur kontroli finansowej narusza art. 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że nie prowadzono ewidencji operacji gospodarczych związanych z obrotem znaków opłaty skarbowej na kontach syntetycznych 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” i 101 „Kasa”, zaś gotówkę przyjętą do kasy za sprzedane znaki opłaty skarbowej nie ujmowano w raportach kasowych, co narusza zasady funkcjonowania kont określone załącznikiem Nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r., Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Ustalić w formie pisemnej szczegółowe procedury dotyczące zasad postępowania w zakresie prowadzenia w Urzędzie Gminy sprzedaży i ewidencji znaków opłaty skarbowej oraz gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2006 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

3.2. Zdarzenia dotyczące obrotu znakami opłaty skarbowej ujmować na kontach: 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” oraz 101 – „Kasa” stosowanie do zasad funkcjonowania tych kont określonych załącznikiem Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla

budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

3.3. Operacje gospodarcze związane z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej ujmować w raportach kasowych:

- po stronie rozchodów ujmować zakup znaków w kwocie faktycznej zapłaty na podstawie dowodu zakupu oraz odrębną operację polegającą na odprowadzeniu na rachunek bankowy wynagrodzenia prowizyjnego za ich sprzedaż na podstawie bankowego dowodu wpłaty,
- po stronie przychodów ujmować sprzedaż znaków udokumentowaną dowodem ustalonym w wewnętrznych procedurach kontroli.

4. W 2002 roku Gmina zaciągnęła kredyt w Banku Spółdzielczym we Włoszczowej Oddział Chlewice w wysokości 600.000.00 zł. Zgodnie z umową z dnia 26 sierpnia 2002 roku jedną z form zabezpieczeń kredytu przez Gminę było udzielenie nieodwołalnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym budżetu. Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie budżetu gminy. Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym wójt wykonuje budżet gminy.

Udzielenie pełnomocnictwa dla wierzyciela do dysponowania rachunkiem bieżącym budżetu gminy może w konsekwencji uniemożliwić gminie realizację nałożonych przepisami prawa zadań własnych, jak również wykonywanie dyspozycji dotyczących zasad gospodarki finansowej, wynikającej z art. 92 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w tym obowiązku dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy poprzedniej kadencji oraz obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zaniechać udzielania pełnomocnictw do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy jako formy zabezpieczenia pożyczek i kredytów zgodnie z wymogiem art. 195 ust. 4 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

5. Sześć jednostek organizacyjnych gminy, w tym cztery jednostki ustawowo zwolnione z podatku od nieruchomości nie złożyło deklaracji podatkowych na 2005 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (ówcześnie tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał żądania od podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Wyegzekwować od podatników deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2001-2006.

5.2. Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji podatkowych w sytuacjach określonych art. 6 ustawy o podatkach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

5.3. Wyegzekwować od dwóch jednostek organizacyjnych należny Gminie podatek od nieruchomości za lata 2001-2006 wraz z odsetkami.

6. W 2005 roku Wójt Gminy zaniechał ustawowego wymogu sporządzania i podania do publicznej wiadomości wykazu z nieruchomością w postaci działki Nr 80/7 obręb Damiany zabudowanej

budynkiem o powierzchni 61 m², przeznaczonej do wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (ówczesnie tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

7. Rada Gminy korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 45 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku Dz. U. Nr 8, poz. 60) wyznaczyła termin płatności dla inkasentów w ciągu 5 dni po upływie terminu płatności poszczególnych rat podatku. W objętej kontrolą próbie 2 inkasentów dokonujących poboru rat podatku za 2005 rok stwierdzono, że obaj inkasenci dokonywali rozliczenia pobranej gotówki za 2005 roku z opóźnieniem. Opóźnienie wynosiło od 6 do 36 dni. Kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę wyniosła 72,10 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków oraz Skarbnik Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Egzekwować od inkasentów obowiązek wnoszenia na rachunek bankowy Gminy zainkasowanych kwot podatków w terminie wynikającym z art. 47 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

7.2. Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

7.3. Wyegzekwować odsetki za zwłokę od wszystkich inkasentów, którzy nieterminowo rozliczyli się z pobranej gotówki w 2005 roku.

8. Na podstawie ewidencji księgowej Urzędu Gminy ustalono, że operacje gospodarcze dotyczące zakupu dostaw i usług w lutym i marcu 2005 roku ujęto w księgach rachunkowych na kontach rozrachunkowych w kwietniu 2005 roku. Przyczyną zaistnienia przedmiotowej nieprawidłowości było ewidencjonowanie dowodów księgowych w dniu ich zapłaty.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzona nieprawidłowość ponosi inspektor księgowości budżetowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9. W ciągu roku obrotowego 2005 nie sporządzano zestawień obrotów i sald księgi głównej na koniec każdego miesiąca, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym na

podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca zestawienie obrotów i sald zawierające:

- symbole lub nazwy kont,
- salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego,
- sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

Obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Począwszy od 2007 roku zestawienie obrotów i sald księgi głównej sporządzać na koniec każdego miesiąca zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

10. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2005 roku nie poprzedzono weryfikacją, tj. ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów danego roku.

W wyniku kontroli dowodów księgowych za okres I kwartału 2006 roku ustalono, że zaewidencjonowane dowody w tym okresie na łączną kwotę 21.416,61 zł dotyczyły kosztów 2005 roku.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

11. Nierzetelnie sporządzono sprawozdanie Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku w kolumnie:

- obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych poprzez zaniżenie skutków o kwotę 3.844 zł, w wyniku błędnego ich obliczenia,
- udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatku od nieruchomości poprzez zawyżenie skutków o kwotę 15.884 zł, w wyniku błędnego ich obliczenia.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 oraz § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 załącznika Nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. W sprawozdaniu Rb-PDP półroczne/roczne z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy wykazywać w kolumnie:

- „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” - rzeczywiste kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatku od środków transportowych, a dochodami jakie wynikają z zastosowanych niższych stawek uchwalonych przez Radę Gminy,
- „Skutki udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień...” - rzeczywiste kwoty stanowiące skutki finansowe zwolnień od podatku od nieruchomości udzielonych przez Radę Gminy, zgodnie z przepisami aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

11.2. Sporządzić skorygowane sprawozdania za 2005 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty

otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

12. Niezgodnie z ewidencją księgową sporządzono sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku poprzez nie ujęcie w nim zadłużenia z tytułu zaciągniętej pożyczki w kwocie 196.109 zł w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (środki funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności), co było wynikiem przeoczenia.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 2 oraz § 11 załącznika Nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Należy jednak zaznaczyć, iż powyższe dane wykazano w sprawozdaniu NDS.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jarosław Klimek - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Sporządzić i przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą "skorygowane" sprawozdanie Rb-Z za okres od początku roku do 31 grudnia 2005 r.

12.2. W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty wynikające z ewidencji księgowej.

13. Kontrola w zakresie realizacji i rozliczenia umowy Nr 342-6/03 z dnia 3 grudnia 2003 roku zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji technicznej sali gimnastycznej przy Zespole Placówek Oświatowych w Moskorzewie za wynagrodzeniem 27.816 zł wykazała, że w dniu 20 stycznia 2004 roku zawarto aneks nr 1 na mocy którego termin wykonania przedmiotowej umowy określony na dzień 20 stycznia 2004 roku przesunięto na dzień 31 marca 2004 roku. W aneksie nie wskazano okoliczności niezależnych od wykonawcy, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, stanowiących podstawę do jego podpisania.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że powodem zawarcia aneksu do umowy był zbyt krótki termin wykonania przedmiotu umowy określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz opóźnienie w przekazaniu wykonawcy decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, co było wynikiem złożenia zastrzeżeń do projektu przedmiotowej decyzji przez jedną ze stron postępowania.

Zawarcie umowy z wykonawcą w sytuacji nie uzyskania przez zamawiającego decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz określeniu w umowie krótkiego terminu wykonania zamówienia w konsekwencji spowodowało zawarcie opisanego powyżej aneksu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 2 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiotu i warunków zamówienia nie wolno określać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1

pkt 3 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na naruszeniu zasady uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jarosław Klimek Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzać w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

14. Zgodnie z § 11 ust. 1 umowy Nr 342-7/03 z dnia 23 listopada 2005 roku zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na wymianę stolarki okiennej w Gminnym Ośrodku Kultury w Chlewicach za wynagrodzeniem 59.996,98 zł, rozliczenie za wykonanie zamówienia miało nastąpić w oparciu o fakturę końcową wystawioną na podstawie podpisanego przez zamawiającego bezusterkowego protokołu odbioru końcowego.

W toku prowadzonego remontu zamawiający w porozumieniu z wykonawcą robót dopuścił do wystawienia i rozliczenia faktury Nr 909/A05/2005 z dnia 27.12.2005 roku na kwotę 14.637,12 zł za wykonanie części robót, co narusza powołany wyżej § 11 ust. 1 umowy jak również § 17 tejże umowy i art. 77 § 1 ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którymi uzupełnienie lub zmiana umowy w sprawie zamówień publicznych wymagają zachowania formy pisemnej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy, który zatwierdził fakturę do wypłaty.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1. Przestrzegać obowiązku zawierania na piśmie wszelkich zmian warunków umownych stosownie do wymagań art. 77 § 1 ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

14.2. Zapłaty za realizację przedmiotu zamówienia publicznego dokonywać na zasadach oraz w terminach zawartych w umowie.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby (w formie pisemnej i elektronicznej) w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy