

Znak: WK-60/35/3702/2006

Pan Ignacy Gierada
Wójt Gminy Pawłów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Pawłowie w okresie 21 czerwca - 31 sierpnia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Pawłów za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do postania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W ewidencji księgowej Urzędu Gminy nie ewidencjonowano operacji w zakresie ewidencji podatków i opłat realizowanych przez Wójta Gminy jako organ podatkowy, a mianowicie należnych i pobranych podatków i opłat (przypisy, odpisy, wpłaty i zwroty) oraz powstałych zaległości i nadpłat według zasad oraz na właściwych kontach wynikających z ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Począwszy od 2007 roku w ewidencji księgowej Urzędu Gminy ujmować operacje w zakresie ewidencji podatków i opłat realizowanych przez Wójta Gminy jako organ podatkowy według zasad określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

2. Na podstawie próby przyjętej do kontroli ustalono, że 2 decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowej na łączną kwotę 16.176,25 zł wydane zostały przez Wójta Gminy bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników. Organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym

i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 67, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W konsekwencji powyższego decyzje nie zawierały uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Umożnień należności podatkowych dokonywać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika oraz po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego, zgodnie z art. 67a § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.

2.2. W przypadku stosowania ulg podatkowych, zawierać w wydanych decyzjach uzasadnienie faktyczne i prawne, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

3. Stosowną uchwałą Rada Gminy wyraziła zgodę na bezprzetargową sprzedaż 4 lokali mieszkalnych znajdujących się w budynku Domu Nauczyciela w Szerzawach dla dotychczasowych najemców za cenę rozłożoną na raty w okresie 2 lat wraz z oprocentowaniem w wysokości 1% w stosunku rocznym, zaś od rat przeterminowanych w wysokości 10% w stosunku rocznym.

Opisane wyżej warunki zawarto w protokołach uzgodnień spisanych z nabywcami lokali oraz akcie notarialnym.

Kontrola wykazała, że nabywcy lokali dokonali w 2005 roku wpłaty rat bez oprocentowania w wysokości 1% w stosunku rocznym, które wyniosło łącznie kwotę 223,90 zł.

Zaniechanie egzekwowania oprocentowania należnych Gminie rat w trybie przewidzianym w art. 777 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), narusza § 6 protokołów uzgodnień oraz pkt VI lit. d) aktu notarialnego oraz art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność za zaistniałą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

W trakcie trwania niniejszej kontroli nabywcy lokali dokonali wpłat należnego oprocentowania za 2005 roku oraz za I półrocze 2006 roku w łącznej kwocie 336 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przy sprzedaży nieruchomości gminnych przestrzegać postanowień umownych, przepisów ustawy Kodeks postępowania cywilnego, oraz art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 aktualnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

4. W Statucie Gminy nie ujęto Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pawłowie jako jednostki organizacyjnej gminy, uznając iż GZOZ nie zalicza się do jednostek organizacyjnych, albowiem nie jest powiązany z budżetem Gminy.

Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Pawłowie utworzony stosowną uchwałą Rady Gminy na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej jest jednostką organizacyjną Gminy Pawłów posiadającą osobowość prawną. Jego powiązanie z budżetem odbywa się za pomocą dotacji podmiotowej z budżetu na cele wskazane w art. 55 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Nadto należy wskazać, że Zakład zalicza się do jednostek sektora finansów publicznych, co wynika z art. 5 pkt 6 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Wójta oraz Wójt Gminy, który przygotował stosowny projekt uchwały Rady Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt zmian Statutu Gminy, uwzględniający aktualny wykaz jednostek organizacyjnych.

5. Na podstawie umowy z dnia 23 grudnia 2003 roku użyczono Gminnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej na okres 3 lat budynki w których mieszczą się poszczególne Ośrodki Zdrowia. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 z późn. zm.), samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem komunalnym.

Umowa użytkowania zaliczona jest do ograniczonych praw rzeczowych wskazanych w ustawie Kodeks cywilny i podlega regulacjom tam zawartym. Zawarcie na powyższą okoliczność umowy użyczenia na zasadach nie wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wyczerpuje przedmiotowych przesłanek.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Wójta oraz Wójt Gminy, który zawarł przedmiotową umowę użyczenia.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Przekazać w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości Ośrodków Zdrowia Gminnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej na zasadach określonych w księdze drugiej, tytuł III, dział I i dział II ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

6. Wójt Gminy nie uregulował prawnej formy władania nieruchomościami przez Instytucje kultury o nazwie Gminny Ośrodek Kultury w Pawłowie oraz Gminna Biblioteka Publiczna w Pawłowie, co narusza art. 202, w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którymi komunalne instytucje kultury, które na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej uzyskały osobowość prawną, nabywają z mocy prawa, z dniem ich wpisu do rejestru instytucji kultury, użytkowanie wieczyste gruntów, którymi zarządzały w dniu 5 grudnia 1990 roku, oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali. Przedmiotowe nabycie prawa użytkowania wieczystego oraz własności stwierdza w drodze decyzji wójt.

Odpowiedzialność merytoryczną za zaniechanie uregulowania prawnej formy władania nieruchomościami Gminy ponosi Zastępca Wójta oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Wydać decyzje dla Biblioteki Publicznej oraz Ośrodka Kultury na okoliczność nabycia z mocy prawa użytkowania wieczystego gruntów oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali zgodnie z art. 202 w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku ustalenia, że wskazane wyżej instytucje kultury nie zarządzały będącymi obecnie w ich władaniu nieruchomościami komunalnymi w dniu 5 grudnia 1990 roku, uregulować formę władania nieruchomościami poprzez wynajęcie lub użyczenie, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

7. Funkcję Dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury pełniła jedna osoba, której nie powołano na to stanowisko, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, zgodnie z którym dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony lub nie określony.

Na podstawie angażu z dnia 31.01.2005 roku oraz angażu z dnia 20.02.2006 roku stwierdzono, iż osoba ta zatrudniona jest na stanowisku starszego kustosa. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Dokonać powołania dyrektora wyżej wymienionych instytucji kultury oraz ustalić wynagrodzenie zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.).

8. Opracowane i przyjęte do stosowania przez Wójta Gminy uregulowania wewnętrzne są niekompletne pod względem zapewnienia przestrzegania procedur kontroli finansowej oraz przeprowadzenia wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, co narusza art. 35a ust. 3 ówczesnej ustawy o finansach publicznych z uwzględnieniem „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” ogłoszonych Komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7 poz. 58).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Opracować kompletne procedury kontroli finansowej dla jednostki Urząd Gminy zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2006 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

9. W okresie 2005 roku nie przeprowadzono kontroli w 4 podległych i nadzorowanych jednostkach sektora finansów publicznych, tj. Gminnej Bibliotece Publicznej, Gminnym Ośrodku Kultury, Gminnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej oraz Gminnym Zespole Obsługi Oświaty w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 127 ust. 3 ówczesnej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wójt gminy obejmuje kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Nadto stwierdzono, że przeprowadzone kontrole w Szkołach oraz Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej nie zawierały ustaleń dotyczących przestrzegania przez kontrolowane jednostki realizacji procedur kontroli finansowej i celowości zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

9.2 Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

9.3 Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

10. Środki pieniężne funduszy specjalnego przeznaczenia, tj. Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych ewidencjonowano na koncie 462/5 i 462/4 zamiast na koncie 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”.

Ustalono również, że wpłaty i zwroty wadłów ewidencjonowano na koncie 462/3 zamiast na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont określone załącznikiem Nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, 1752 z późn. zm.) oraz narusza zasady funkcjonowania kont ustalone w przyjętej przez jednostkę polityce rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą była i obecna Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Środki Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, funduszy celowych i innych funduszy, którymi dysponuje jednostka ewidencjonować na koncie 135 - "Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia", stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

10.2 Ewidencję obrotów na wyodrębnionych rachunkach bankowych – wpływu na rachunki bankowe środków stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umów oraz zwrotu tych środków prowadzić na koncie 139 – „Inne środki pieniężne” stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych załącznikiem Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów.

11. W kontrolowanej jednostce funkcjonuje konto 132 „Rachunki środków inwestycyjnych”, które zgodnie z opisem zawartym w dokumentacji opisującej politykę rachunkowości służy do ewidencji środków pieniężnych przeznaczonych na sfinansowanie inwestycji. Operacje gospodarcze związane z finansowaniem inwestycji w kontrolowanej jednostce ewidencjonuje się następująco:

- przekazanie środków z rachunku budżetu na rachunek środków inwestycyjnych:

- w ewidencji budżetu Wn 902 Ma 133

- w ewidencji Urzędu Wn 132 Ma 800 oraz Wn 810 Ma 130,

- zapłata faktur za realizację inwestycji Wn 201 Ma 132.

Ustalono, że na dzień 31.12.2005 roku salda poszczególnych rachunków prowadzonych do konta 132 „Rachunki środków na inwestycje” wynosiły:

| | |
|----------------|--------------|
| - konto 132/10 | - 86,21 zł, |
| - konto 132/2 | - 537,02 zł, |
| - konto 132/8 | - 514,95 zł, |
| - konto 132/7 | - 167,73 zł, |
| - konto 132/1 | - 174,75 zł, |
| - konto 132/3 | - 593,69 zł. |

Jednocześnie ustalono, że suma sald konta 132 nie wynika z salda konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” jak również salda konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, które na dzień 31.12.2005 roku wynosiły 0 zł.

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) ustalając zakładowy plan kont, podane w planach kont konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont.

Zgodnie ze zmianą z dnia 24 czerwca 2005 roku do powołanego wyżej rozporządzenia, konto 132 może funkcjonować jako „Rachunki dochodów własnych jednostek budżetowych”

a nie jak to ma miejsce w kontrolowanej jednostce gdzie nadal funkcjonuje jako „Rachunki środków na inwestycje”. Jednostka posiadająca w banku odrębne rachunki bankowe na których gromadzi w trakcie roku środki na inwestycje, operacje gospodarcze dotyczące przepływu środków pieniężnych powinna ewidencjonować w ewidencji syntetycznej na koncie 130 i prowadzić odpowiednią ilość ksiąg pomocniczych do tego konta równą ilości rachunków bankowych Urzędu Gminy prowadzonych przez bank.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była i obecna Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Przy opracowywaniu zakładowego planu kont kierować się zasadami określonymi w § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

11.2 Przestrzegać zasady zgodnie z którą salda kont na których ewidencjonuje się stan środków budżetowych oraz obrotów na rachunkach bankowych jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym winny ulec likwidacji przez księgowanie przelewu:

- środków budżetowych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223;
- do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych załącznikiem Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

11.3 Przy prowadzeniu odrębnego rachunku bankowego, z którego finansowane są wydatki inwestycyjne, w ewidencji budżetu prowadzić konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla rozliczeń z Urzędem Gminy, stosownie do zasad funkcjonowania kont budżetu określonych załącznikiem Nr 1 do powołanego wyżej rozporządzenia.

11.4 W przypadku kontynuowania przyjętej praktyki polegającej na realizacji wydatków inwestycyjnych z odrębnego rachunku bankowego funkcjonującego w Urzędzie Gminy, na który przekazywane będą z rachunku budżetu środki na wydatki - zmienić dotychczasowe oznaczenie tego konta, albowiem zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku konto o symbolu 132 przewidziano do ewidencji środków pieniężnych gromadzonych na rachunkach bankowych dochodów własnych jednostki budżetowej. Konta te nie powinny jednak służyć lokowaniu wolnych środków finansowych.

W dniu dokonania operacji gospodarczej polegającej na realizacji wydatku inwestycyjnego ewidencjonować:

- przekazanie środków z rachunku bankowego budżetu na rachunek bankowy środków inwestycyjnych w ewidencji budżetu na kontach:

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

- wpływ środków pieniężnych na rachunek środków inwestycyjnych ujmować w ewidencji Urzędu na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”,

Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

- wydatki inwestycyjne dokonywane z tego rachunku ewidencjonować:

Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”,

i zapis równoległy:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”;

- sporządzać sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków (dokonanych z rachunku środków inwestycyjnych) i na podstawie okresowych sprawozdań dokonywać przebiegowań:

* w ewidencji Urzędu:

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”,
* w ewidencji budżetu:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Ustawa o finansach publicznych nie przewiduje możliwości tworzenia w ramach podstawowego rachunku bankowego innych rachunków dla wydatków budżetowych oraz nie daje podstaw do uznania jako wydatek budżetowy przekazywania środków finansowych z rachunku podstawowego na rachunki pomocnicze. Wyjątkiem od tej zasady jest przekazywanie dotacji celowych na realizację określonych zadań, co potwierdza stanowisko Ministerstwo Finansów wyrażone w piśmie ST1-4800-42/01 z dnia 31 stycznia 2001 roku.

W przypadku otwierania rachunków bankowych dla dochodów lub wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, w zakładowym planie kont należy określić zasady funkcjonowania kont, na których będą ewidencjonowane operacje występujące na poszczególnych rachunkach bankowych, z tym że konta te muszą być zgodne co do treści ekonomicznej z kontem 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w związku z przepisami § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku.

Środki znajdujące się na rachunku bieżącym prowadzonym dla działalności inwestycyjnej, niewykorzystane do końca roku wykazywać jako zobowiązania wobec budżetu z tytułu niewykorzystanych środków na wydatki (strona Ma 223) albo na koniec roku przekazywać je do budżetu gminy, ujmując:

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”,

12. Zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” według podziałek klasyfikacji budżetowej do zrealizowanych przez Urząd Gminy dochodów budżetowych, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) w zakresie funkcjonowania tego konta, zgodnie z którym ewidencja analityczna z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów oraz wydatków budżetowych według podziałek klasyfikacji, zgodnie z planem finansowym, w szczególności dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków, natomiast dla zachowania czystości obrotów korekty błędnych zapisów oraz zwrotu wydatków należy dokonywać dodatkowym technicznym zapisem ujemnym.

Ponadto ustalono, że księgi pomocnicze do konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” prowadzono na kartach kontowych, które uznawano za ewidencję analityczną do konta 080 jak i do konta 132. Na kartach tych ujmowano operacje dotyczące naliczenia zobowiązania za wykonane roboty, przelew środków z rachunku budżetu na rachunek środków na inwestycje, zapłatę faktury oraz przyjęcie środka trwałego.

Ewidencja analityczna do konta 080 nie miała wyodrębnionych stron Wn i Ma, zaś zapisy dotyczące przyjęcia środka trwałego na podstawie dowodu OT wprowadzono zapisem czerwonym, co w konsekwencji spowodowało że suma obrotów w ewidencji analitycznej była równa zero i była niezgodna z sumą obrotów konta syntetycznego.

Taki sposób prowadzenia ewidencji analitycznej narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Księgi prowadzi się w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była i obecna Skarbnik Gminy,

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Zaprowadzić i bieżąco prowadzić ewidencję analityczną do konta 130 "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" według podziałek klasyfikacji budżetowej stosowanie do

zasad określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

12.2 Zapewnić prowadzenie odrębnej ewidencji analitycznej do konta 080 "Inwestycje (środki trwałe w budowie)" i do właściwego konta środków pieniężnych na którym będą ewidencjonowane środki na realizację inwestycji.

12.3 Konta ksiąg pomocniczych prowadzić w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości zapewniając wyodrębnienie zapisów po odpowiednich stronach kont, tak aby zapisy i stany kont ksiąg pomocniczych były zgodne z zapisami i saldami określonego konta księgi głównej, do którego są prowadzone.

13. W księgach rachunkowych dokonywano zapisów na podstawie dowodów źródłowych, które nie zawierały adnotacji dotyczącej miesiąca księgowania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych.

Nadto ustalono, że na poleceniach przelewu tytułem zapłaty za faktury brak jest dekretacji, wskazania podziałek klasyfikacji budżetowej oraz podpisu.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym na dowodach księgowych należy zamieszczać pełną adnotację stwierdzającą zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca księgowania w tym sposób jej ujęcia według szczegółowej klasyfikacji budżetowej, oraz podpis osoby odpowiedzialnej za zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych oraz narusza art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do ksiąg rachunkowych kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o zakwalifikowaniu dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach wraz z podaniem podziałek klasyfikacji budżetowej i zamieszczenie podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust.1 pkt 6 oraz art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

14. Dokonywano zapisów księgowych na podstawie not księgowych, które nie zostały wymienione w obowiązującej w Urzędzie instrukcji obiegu dokumentów księgowych. Na podstawie not księgowych ewidencjonowano w Urzędzie Gminy pobrane dochody oraz dokonywano na ich podstawie obciążenia innych jednostek budżetowych za dokonane przez Urząd Gminy wydatki.

Noty księgowe, które sporządzano w Urzędzie dla celów ewidencji uzyskanych dochodów, służyły do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, bez pojedynczego wymienienia w dowodzie zbiorczym, co narusza art. 20 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości. Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych dostosować do potrzeb jednostki ustalając zasady wystawiania, obiegu i kontroli wszystkich rodzajów występujących w Urzędzie dowodów księgowych.

14.2 Łącznych zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

15. W wyniku kontroli przestrzegania zasad funkcjonowania kont stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych dotyczących:

- zapłaty odsetek od kredytów i pożyczek,
 - przypisu czynszu od lokali użytkowych,
 - rozliczeń z urzędem skarbowym z tytułu podatku od towarów i usług,
 - zwrotu wydatków,
 - przypisu odsetek od zaległości,
 - refundacji wynagrodzeń przez Powiatowy Urząd Pracy,
- polegające na nieprzebrzeganiu dokonywania na kontach księgi głównej zapisów o zdarzeniach w ujęciu systematycznym, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zapisów zdarzeń gospodarczych dokonywano niezgodnie z zasadami zawartymi w przepisach wewnętrznych oraz w załącznikach Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była i obecna Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Zapisów operacji gospodarczych w księdze głównej dokonywać z zachowaniem porządku systematycznego, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych załącznikami Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, w szczególności:

15.1. Operacje gospodarcze dotyczące spłaty odsetek od kredytów i pożyczek ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na kontach,
Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”.

15.2. Operacje gospodarcze dotyczące realizacji dochodów z tytułu czynszu najmu lokali użytkowych ujmować na kontach:

- wystawienie faktury VAT dla odbiorcy:

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – naliczona należność brutto (z VAT),

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe” – naliczona należność bez podatku VAT,

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (VAT należny),

- wpływ środków pieniężnych z tytułu powyższych dochodów (kwota brutto zgodna z wyciągiem bankowym):

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

* w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”.

15.3. Operacje dotyczące naliczenia na koniec każdego kwartału odsetek od należności przypisanych a niewpłaconych, ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy pod datą ostatniego dnia kwartału:

- naliczone odsetki na koniec kwartału:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 290 „Odpisy aktualizujące należności”,

- wyksięgowanie odsetek (należnych, ale niezapłaconych) na początku następnego kwartału:

Wn 290 „Odpisy aktualizujące należności”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

15.4. Operacje zwrotu poniesionego wydatku przez Urząd Gminy ujętego w planie finansowym jednostki budżetowej (GOPs, szkoły), dokonywanego w danym roku budżetowym, księgować (na podstawie wyciągu bankowego i załączonego do wyciągu bankowego dowodu wpłaty):

* w księgach rachunkowych budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 902 „Wydatki budżetu” (analitka: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej, z którego wydatek został wcześniej dokonany),

* w księgach rachunkowych Urzędu Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” – subkonto wydatki (analitka: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej, z którego wydatek został wcześniej dokonany),

Ma 400 „Koszty według rodzajów”,

oraz dodatkowo po obu stronach tego konta techniczny zapis ujemny:

(-) Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” – subkonto wydatki (analitka: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej poniesionego wydatku);

(-) Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” – subkonto wydatki (analitka: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej poniesionego wydatku);

W przypadku, gdy zwrot wydatków nastąpił w roku następnym, wpływy z tego tytułu zaliczać do dochodów budżetowych tego roku i ujmować:

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochody),

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

* w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”.

15.5. Rozliczenia z urzędem skarbowym z tytułu należnego podatku od towarów i usług (VAT) ujmować następująco:

- wystawienie faktury VAT dla odbiorcy:

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – naliczona należność brutto (z VAT),

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe” – naliczona należność bez podatku VAT,

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (VAT należny);

- wpływ środków pieniężnych z tytułu powyższych dochodów (kwota brutto zgodna z wyciągiem bankowym):

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochody),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

* w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

- wpływ faktury VAT dotyczącej zakupów lub kosztów, zawierającej podatek VAT naliczony podlegający odliczeniu od podatku należnego:

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami” (VAT naliczony),

Wn 400 „Koszty według rodzajów” lub inne konto właściwe dla danego zakupu – wartość netto (bez VAT),

Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – wartość brutto (z VAT).

- zapłata za fakturę VAT dotyczącą zakupów lub kosztów (kwota brutto zgodna z wyciągiem bankowym):

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatki),

* w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 902 „Wydatki budżetu”

Ma 133 „Rachunek budżetu”,
 - w przypadku, gdy VAT należny jest wyższy niż VAT naliczony przekazanie do urzędu skarbowego podatku VAT na podstawie wyciągu bankowego:
 * w księdze głównej budżetu gminy:
 Wn 902 „Wydatki budżetu”,
 Ma 133 „Rachunek budżetu”,
 * w księdze głównej Urzędu Gminy:
 Wn 225 „Rozrachunki z budżetami” (rozrachunki z urzędem skarbowym z tytułu VAT),
 Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatki)
 oraz dodatkowo na podstawie polecenia księgowania:
 * w księdze głównej budżetu gminy – zmniejszenie dochodów i wydatków (w pełnej kwocie VAT należnego za dany miesiąc):
 Wn 901 „Dochody budżetu”,
 Ma 902 „Wydatki budżetu”,
 * w księdze głównej Urzędu Gminy techniczny zapis ujemny służący zmniejszeniu kwoty poniesionych wydatków i uzyskanych dochodów (w pełnej kwocie VAT należnego za dany miesiąc ze znakiem „minus”):
 Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów),
 Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatków),
 - w przypadku, gdy VAT naliczony jest wyższy niż VAT należny, a jednostka uzyskała zwrot podatku z urzędu skarbowego:
 wpływ zwrotu podatku VAT z urzędu skarbowego na podstawie wyciągu bankowego (kwota zwrotu):
 * w księdze głównej budżetu gminy:
 Wn 133 „Rachunek budżetu”,
 Ma 901 „Dochody budżetu”,
 * w księdze głównej Urzędu Gminy:
 Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów)
 Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (rozrachunki z urzędem skarbowym z tytułu VAT),
 oraz dodatkowo na podstawie polecenia księgowania:
 * w księdze głównej budżetu gminy – zmniejszenie dochodów i wydatków (w pełnej kwocie VAT naliczonego za dany miesiąc):
 Wn 901 „Dochody budżetu”,
 Ma 902 „Wydatki budżetu”,
 * w księdze głównej Urzędu Gminy techniczny zapis ujemny służący zmniejszeniu kwoty poniesionych wydatków i uzyskanych dochodów (w pełnej kwocie VAT naliczonego za dany miesiąc ze znakiem „minus”):
 Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów),
 Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatków).
15.6. Operacje związane z refundacją przez Powiatowy Urząd Pracy wynagrodzeń pracowników interwencyjnych ujmować na kontach:
 - naliczenie wynagrodzeń i składek należnych od pracodawcy (tylko w księgach rachunkowych Urzędu Gminy):
 Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,
 Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
 Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
 - naliczone zaliczki na podatek dochodowy i składki należne od pracownika (tylko w księgach rachunkowych Urzędu Gminy):
 Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
 Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
 Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”,
 - wypłata wynagrodzeń pracownikom interwencyjnym, odprowadzenie należnych podatków i składek:
 * w księdze głównej Urzędu Gminy:
 Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,
Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
* w księdze głównej budżetu gminy:
Wn 902 „Wydatki budżetu”,
Ma 133 „Rachunek budżetu”,
- refundacja wydatków przez Powiatowy Urząd Pracy (jeżeli dokonana jest w tym samym roku, w którym poniesiono wydatki):
* w księgach rachunkowych Urzędu Gminy:
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,
oraz dodatkowo, na podstawie polecenia księgowania techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
* w księgach rachunkowych budżetu gminy:
Wn 133 „Rachunek budżetu”,
Ma 902 „Wydatki budżetu”,
- jeżeli wydatki nie zostały zrefundowane w roku, w którym zostały poniesione, na koniec roku należy doksięgować koszty w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na kontach:
Wn 400 „Koszty według rodzajów”,
Ma 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”,
a w roku następnym wpływ środków z Powiatowego Urzędu Pracy ująć na kontach:
* w księgach rachunkowych budżetu gminy:
Wn 133 „Rachunek budżetu”,
Ma 901 „Dochody budżetu”,
* w księgach rachunkowych Urzędu Gminy:
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów),
Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,
oraz dodatkowo:
Wn 840 „Rezerwy oraz rozliczenia międzyokresowe przychodów”,
Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”.

16. W Urzędzie Gminy naliczenia kosztów wynagrodzeń i pochodnych dokonywano na dowodach księgowych pn. „PK – Polecenie księgowania”, które nie były przyjęte do stosowania w jednostce w obowiązującej „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych”. Na dowodach tych podawano zbiorcze kwoty wynikające z sumowania poszczególnych list płac, bez pojedynczego wymienienia dowodów źródłowych, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Dowody te nie miały nadanego kolejnego numeru, adnotacji o ich sprawdzeniu i zatwierdzeniu jak również nie wskazywano na nich pozycji, pod którą zostały ujęte w księgach rachunkowych, co narusza art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Z-ca Kierownika Referatu Finansowego oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1. Zapisów w księgach rachunkowych dotyczących naliczenia wynagrodzeń i pochodnych dokonywać na podstawie dowodów księgowych zawierających co najmniej: określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej, opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu, podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja),

podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

16.2. W zbiorczym dowodzie księgowym na podstawie którego w księgach ujmuje się kilka list płac, pojedynczo wymieniać listy płac na podstawie których dowód zbiorczy jest wystawiany, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

17. W księgach rachunkowych dokonano zapisów po jednej stronie kont – tzw. zapisów czarno-czerwonych, co narusza art. 15 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie, z którymi na kontach obowiązuje ujęcie zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, natomiast zapisy ujemne można stosować tylko w przypadku dokonywania korekt uprzednio wprowadzonych zapisów lub jako dodatkowy techniczny zapis ujemny mający na celu zachowanie czystości obrotów stron kont.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, tylko zapisami dodatnimi lub tylko zapisami ujemnymi, zgodnie z art. 15 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy.

18. Na podstawie ewidencji księgowej Urzędu Gminy za okres 1 - 11 lutego 2005 roku ustalono, że operacje gospodarcze dotyczące zakupu dostaw i usług w styczniu 2005 roku ujęto w księgach rachunkowych w następnym miesiącu po ich powstaniu. Przyczyną zaistnienia przedmiotowej nieprawidłowości było ewidencjonowanie faktur w miesiącu ich wpływu do Urzędu lub w dniu ich zapłaty.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

19. Wójt Gminy przyjmował bez zastrzeżeń od Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty prowadzącego obsługę finansowo – księgową jednostek budżetowych (szkół), zbiorcze sprawozdania Rb-28S – miesięczne/ roczne sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych w zakresie wykonania budżetu oraz sprawozdania Rb-27S, Rb-N, Rb-Z, zamiast żądać sprawozdań jednostkowych sporządzonych dla poszczególnych jednostek.

Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 obowiązującego od dnia 22 września 2005 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.), zgodnie z którymi Wójt zobowiązany był sporządzić sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jemu jednostek.

Nadto ustalono, że Wójt Gminy przyjął bez zastrzeżeń zbiorcze sprawozdanie finansowe – bilans sporządzony na dzień 31.12.2005 roku od Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty, w którym przedstawiono sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty oraz wszystkich szkół, zamiast żądać bilansów sporządzonych dla

poszczególnych jednostek budżetowych, co narusza § 18 ust. 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1. Egzekwować od Gminnego Zespołu Obsługi Szkół jednostkowe sprawozdania Rb-28S sporządzone dla poszczególnych jednostek oświatowych, stanowiące podstawę do sporządzenia sprawozdań zbiorczych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

19.2. Egzekwować od kierownika GZOO obowiązek sporządzania bilansów jednostkowych każdej ze szkół objętych obsługą finansowo-księgową oraz własnego bilansu jednostkowego Zespołu, stosownie do obowiązku wynikającego z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

19.3. Poinformować Dyrektorów poszczególnych szkół o obowiązku podpisywania sprawozdań budżetowych oraz bilansów.

20. W wyniku kontroli raportów kasowych stwierdzono brak dowodów zastępczych potwierdzających przyjęcie gotówki do kasy pobranej z banku oraz brak list wypłat wynagrodzeń, które przechowywano w odrębnych zbiorach, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Nadto ustalono, że źródłowe dowody kasowe nie zostały oznaczone datą, numerem i pozycją raportu kasowego, co narusza pkt 6 ppkt h) wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Wójta Gminy Instrukcji Kasowej, zaś w sporządzanych raportach kasowych nie wypełniano rubryki „Dowód/Symbol/Nr”.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Przestrzegać obowiązku załączania do raportów kasowych kompletu dokumentów, potwierdzających dokonanie operacji gotówką, w przypadku natomiast wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach sporządzać i załączać dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

20.2 Dowody źródłowe dołączone do raportów kasowych oznaczać numerem i pozycją raportu kasowego którego one dotyczą, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

20.3 W odpowiednich kolumnach raportu kasowego („dowód, symbol, nr) podawać dane identyfikacyjne dowodów źródłowych będących podstawą wypłaty gotówki z kasy.

21. W księgach Urzędu nie ewidencjonowano operacji związanych z realizacją dochodów budżetu państwa z tytułu opłat za wydanie dowodu osobistego, co narusza zasady funkcjonowania kont w powyższym zakresie, określone ówczesnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1. Operacje gospodarcze związane z pobieraniem opłat za wydawanie dowodów osobistych, podlegających przekazaniu do budżetu państwa, ujmować:

w księdze głównej Urzędu Gminy:

* wpłata opłaty do kasy Urzędu:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

* odprowadzenie środków na rachunek bankowy budżetu:

Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

Ma 101 „Kasa”,

* wpływ środków na rachunek bankowy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,

w księdze głównej budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 224 „Rozrachunki budżetu”.

21.2. Część opłaty za wydanie dowodu osobistego w wysokości 5%, stanowiącą zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.) - dochód budżetu gminy, ewidencjonować na podstawie polecenia księgowania:

w księdze głównej budżetu:

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”.

Przekazanie zrealizowanych dochodów podlegających odprowadzeniu do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego (95 % opłaty za wydanie dowodu osobistego), ujmować:

w księdze głównej budżetu:

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”.

22. Obowiązująca w Urzędzie Gminy polityka rachunkowości nie określa wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 ówczesnego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), zgodnie z którymi założony plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych. Jeżeli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek uzyskiwania informacji również w innych układach niż określone w planie kont ewidencja aktywów, pasywów, kosztów i przychodów oraz strat i zysków nadzwyczajnych może być dokonywana według innych dodatkowych klasyfikacji – m. in. klasyfikacji budżetowej,

Kontrola wykazała, że zaniechano prowadzenia ewidencji rozrachunków według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 8 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 załącznika Nr 32 do ówczesnego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.), w związku z § 9 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

Brak ewidencji rozrachunków, w tym zobowiązań wg podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-28S za 2005 rok.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1. Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej zgodnie z § 12 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

22.2. Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej umożliwiającą prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

23. Do kosztów miesiąca stycznia 2005 zaliczono koszty na łączną kwotę 29.037,70 zł, obciążające miesiąc grudzień 2004 roku, co narusza art. 6 ust. 1 art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Powyższe skutkowało nierzetelnym ustaleniem wyniku finansowego jednostki za rok 2004. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

24. W 2005 roku zaniechano wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, pomimo że zatrudnienie w Urzędzie w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wynosiło powyżej 25 etatów, a Urząd nie zatrudniał osób niepełnosprawnych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Na podstawie liczby pracowników w poszczególnych miesiącach, wskaźnika przeciętnego wynagrodzenia ustalono, że Urząd nie dokonał wpłat na Fundusz za okres 2005 roku w łącznej wysokości 20.886,20 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14,

poz. 114), polegające na nieopłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Ignacy Gierda – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Począwszy od 2007 roku naliczać oraz terminowo dokonywać wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

25. Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym umowy i inne czynności prawne mogące spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych należy przedkładać skarbnikowi gminy lub osobie przez niego upoważnionej, celem ich kontrasygnaty.

Powyższe było wynikiem nie przedłożenia Skarbnikowi Gminy umów do kontrasygnaty.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Umowy i inne czynności prawne mogące spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać Skarbnikowi Gminy lub osobie przez niego upoważnionej, celem ich kontrasygnaty, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

26. Stwierdzono przypadki zaciągnięcia zobowiązań ponad kwoty określone w budżecie Gminy bez stosownego upoważnienia Rady Gminy wynikającego z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) oraz pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym, a mianowicie:

a) W dniu 5 sierpnia 2004 roku zawarto umowę na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Remont drogi gminnej Zbrza – Iwniki – Pokrzywnica” na kwotę 229.965,51 zł, pomimo że przedmiotowy wydatek wprowadzono do budżetu gminy stosowną uchwałą Rady Gminy dopiero w dniu 30 listopada 2004 roku.

b) Powyższą uchwałą zdjęto wydatki na realizację umowy na wykonanie zadania pn. „Opracowanie projektu technicznego oczyszczalni ścieków w miejscowości Tarczek” w kwocie 37.820,00 zł, pomimo iż stosownej zmiany umowy przenoszącej termin zakończenia robót na dzień 28 lutego 2005 roku dokonano w dniu 31 grudnia 2004 roku.

c) W dniu 16 lutego 2004 roku zawarto umowę na wykonanie zadania pn. „Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części gminy Pawłów w formie odrębnych opracowań w granicach administracyjnych sołectw” na kwotę 219.600 zł, pomimo że w budżecie przeznaczono na ten cel kwotę 100.000 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią nadto naruszenie art. 132 ustawy z dnia 28 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki.

Odpowiedzialność za opisane nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzone nieprawidłowości mogły stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na zaciągnięciu zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Ignacy Gierda – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Umowy powodujące powstanie zobowiązań zawierać do kwot określonych w budżecie lub na podstawie upoważnienia Rady Gminy wynikającego z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) oraz pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym.

27. Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku robotnik gospodarczy – konserwator kotła c.o. w 2005 roku oraz w latach poprzednich nie przyznano i nie wypłacono dodatku za wieloletnią pracę, pomimo udokumentowania przez pracownika uprawnień do tego dodatku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U Nr 33 poz. 264 z późn. zm.) oraz § 11 obowiązującego od dnia 7 sierpnia 2005 roku rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.). Za okres od 1 listopada 2003 do 31 stycznia 2006 pracownikowi nie naliczono i nie wypłacono dodatku stażowego łącznie na kwotę 3.100,13 zł.

Ponadto ustalono, że w umowach o pracę z dnia 30 kwietnia i 1 listopada 2005 roku zawartych z pracownikiem oraz pismach w sprawie zmiany warunków zatrudnienia i wynagrodzenia z dnia 1 stycznia i 1 lipca 2005 roku nie określono kategorii zaszeregowania, co narusza § 3 pkt 3 ówczesnie obowiązującego oraz § 3 ust. 2 aktualnie obowiązującego rozporządzenia „Płacowego”.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektorzy d.s. kadr i obsługi Rady Gminy oraz Zastępca Wójta Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1. Prawidłowo ustalać i wypłacać dodatek stażowy pracownikom.

27.2. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzenia wskazanemu powyżej pracownikowi za okres od 1 listopada 2003 do 31 stycznia 2006.

27.3. W umowach o pracę określać pracownikom kategorię zaszeregowania.

28. Na podstawie pism Wójta Gminy w 2005 roku wypłacano kierowcy samochodu ciężarowego dodatek specjalny na łączną kwotę 3.770,00 zł.

Powyższe stanowisko zgodnie z tabelą Nr VIII załącznika Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33 poz. 264 z późn. zm.) oraz tabelą Nr VI załącznika Nr 3 do obowiązującego od dnia 7 sierpnia 2005 roku rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.) zaliczono do grupy pracowników obsługi.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 8 pkt 4 powołanych wyżej rozporządzeń, zgodnie z którym dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi nie może być przyznany dodatek specjalny.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1. Dodatek specjalny przyznawać wyłącznie uprawnionym pracownikom oraz na zasadach określonych w § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).

28.2. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzenia kierowcy samochodu ciężarowego za okres 2005 roku.

28.3. Wystąpić do pracownika o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

29. Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości w zakresie naliczania i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2004 rok:

a) bezpodstawnie wliczono do podstawy naliczenia - wynagrodzenie za czas innej niż wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy, usprawiedliwionej nieobecności w pracy, a mianowicie:

- okres opieki nad dzieckiem, z którego pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),

- czas zwolnień od pracy przewidzianych rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania zwolnień (Dz. U. Nr 60, poz. 281), w tym dni wolne z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, 1080 z późn. zm.) w związku z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości spowodowały zawyżenie wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego łącznie o kwotę 146,06 zł.

b) nie naliczono oraz nie wypłacono dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracownikom zatrudnionym w ramach prac interwencyjnych na podstawie umowy o pracę, którzy pracowali w Urzędzie Gminy przez okres co najmniej 6 miesięcy w 2004 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym, zgodnie z którym pracownik, który nie przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego pod warunkiem, że okres ten wynosi co najmniej 6 miesięcy.

W wyniku powyższego nie naliczono oraz nie wypłacono dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2004 rok dla 16 osób na łączną kwotę 5.857,56 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość opisaną pod a) ponosi była Z-ca Kierownika Referatu Finansowego, zaś za nieprawidłowość opisaną pod b) ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1. Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

29.2. Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62 poz. 289 z późn. zm.).

29.3. Dodatkowe wynagrodzenia roczne przyznawać i wypłacać dla wszystkich pracowników Urzędu Gminy, którzy przepracowali co najmniej 6 miesięcy w danym roku stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

29.4. Dokonać naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi pracownikom zatrudnionym w ramach prac interwencyjnych oraz korekty naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2004 rok wraz z pochodnymi dla osób wskazanych w pkt a) opisu nieprawidłowości.

29.5. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

30. Zastępca Wójta Gminy działający z upoważnienia Wójta Gminy zawarł dwie umowy – zlecenia z Zastępcą Kierownika USC na prowadzeniu stałego rejestru wyborców w 2005 roku za łącznym wynagrodzeniem w kwocie 1.110,90 zł, umowę – zlecenia na sporządzenie spisu wyborców w wyborach do Sejmu i Senatu za wynagrodzeniem w kwocie 743,00 zł oraz umowę – zlecenia na sporządzenie spisu wyborców w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz aktualizacji spisów między I a II turą wyborów za wynagrodzeniem w kwocie 800,00 zł.

Wypłaty wynagrodzenia za wykonanie powyższych umów dokonano ze środków pochodzących z dotacji budżetu państwa na zadania zlecone.

Kontrola wykazała, że czynności określone w umowach - zlecenia objęte były zakresem czynności Zastępcy Kierownika USC z dnia 18.01.2005 roku, sporządzonym na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy, zatwierdzonego Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 79/04 z dnia 26 sierpnia 2004 roku.

W konsekwencji powyższego dokonano podwójnego wynagrodzenia za te same czynności określone umową o pracę oraz umowami – zlecenia, co narusza 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny oraz narusza art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), który nie dopuszcza powtórnej wypłaty wynagrodzenia na podstawie umowy cywilno – prawnej za tę samą pracę wykonaną na podstawie umowy o pracę.

Łączna kwota nienależnie wypłaconego wynagrodzenia dla Z-cy Kierownika USC wynosi 2.653,90 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Wójta Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1. Zaniechać zawierania umów cywilnoprawnych na pracę wykonywaną w ramach umowy o pracę.

30.2. Środki pochodzące z dotacji budżetu państwa przeznaczone na prowadzenie stałego rejestru wyborców oraz sporządzanie i aktualizację spisu wyborców w wyborach do Sejmu i Senatu, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz w wyborach samorządowych przeznaczać na wynagrodzenie osobowe Z-cy Kierownika USC.

30.3. Wystąpić do Z-cy Kierownika USC o dobrowolny zwrot wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od Zastępcy Wójta na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

31. Rada Gminy w uchwalonym budżecie Gminy na 2005 rok nie wskazała dotacji podmiotowej dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pawłowie na zadania wynikające z art. 4¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Wójt Gminy wbrew postanowieniom Rady Gminy dnia 22 marca 2005 roku zawarł porozumienie z GZOZ celem przekazania do wykonania zadania polegającego na prowadzeniu „Ośrodka Terapii Rodziny” oraz określenia zasad przekazywania dotacji.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91. poz. 408 z późn. zm.), zgodnie z którym dotacje przyznaje organ, który utworzył samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej oraz narusza art. 124 ust. 1 pkt 10 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym uchwała budżetowa określa dotacje.

Zgodnie z zawartym porozumieniem udzieloną dotację w łącznej kwocie 55.000,00 zł przekazano na rachunek bankowy Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Jednakże w konsekwencji powyższej nieprawidłowości wydatków z tego tytułu nie ewidencjonowano w § 256 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego”, lecz jako wydatki bieżące na podstawie przedłożonego przez GZOZ sprawozdania Rb-28S o rocznym wykonaniu planu wydatków, co narusza postanowienia ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Ignacy Gierada – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1. Przestrzegać kompetencji Rady Gminy wynikającej z art. 55 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej w zakresie udzielania dotacji dla Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

31.2. Przyznane i udzielone dotacje dla GZOZ ewidencjonować zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, Nr 726).

32. W pkt 4 Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Programów Alkoholowych ujęto wydatki na zakup paliwa dla Komisariatu Policji w Pawłowie w związku prowadzeniem okresowych wyrwykowych kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W 2005 roku wydatkowano na ten cel łącznie kwotę 3.827,53 zł na podstawie faktur za gaz LPG wystawionych na Urząd Gminy.

Na przedmiotowych fakturach Kierownik Posterunku Policji zamieścił adnotację o wykorzystaniu paliwa do przeprowadzania kontroli sklepów prowadzących sprzedaż alkoholu i załatwiania interwencji domowych. Urząd Gminy nie posiada dokumentacji na okoliczność przeprowadzania kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych w 2005 roku.

Powyższe potwierdza dokonanie wydatków niezgodnie z zadaniem określonym w GPPiRPA oraz niezgodnie z art. 4¹ ust.1 i ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Pełnomocnik d.s. Alkoholowych oraz Zastępca Wójta Gminy, który zatwierdził do wypłaty wydatki związane z zakupem gazu LPG.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Ignacy Gierada – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

33. W dniu 3 stycznia 2005 roku zawarto umowę - zlecenia na okres 2005 roku na wykonywanie obowiązków Komendanta Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 360 zł miesięcznie.

Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić komendanta gminnego.

Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Wniosek pokontrolny Nr 33

Świadczenia pieniężne dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

34. Rada Gminy nie określiła zakresu i zasad przyznawania dotacji przedmiotowej z budżetu Gminy dla zakładu budżetowego pn. Zakład Usługowo – Inwestycyjny w Pawłowie z/s w Brzeziu, co narusza art. 117 ust. 1 oraz ust. 3 w związku z art. 19 ust. 7 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów

budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W 2005 roku z budżetu Gminy przekazano dla zakładu dotacje w łącznej kwocie 435.424 zł zaklasyfikowaną do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładów budżetowych”, która w rzeczywistości stanowiła bezpodstawnie przyznaną dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz jego Zastępca, którzy zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązani byli przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Ignacy Gierada - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Gminy.

35. W informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej do projektu budżetu na 2006 rok nie wykazano powierzchni gruntów pod drogami i znajdujących się na nich dróg oraz nie ujęto 8 skomunalizowanych działek, które widnieją w ewidencji środków trwałych.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 120 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczna za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi geodeta Gminy oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1. Informację o stanie mienia komunalnego, stanowiącą załącznik do projektu budżetu sporządzać na podstawie prowadzonej ewidencji mienia komunalnego, rzetelnie wykazując wszystkie dane wynikające z art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

35.2. Na bieżąco uzgadniać ewidencję księgową z rejestrem mienia komunalnego.

36. Wójt Gminy nie przekazał jednostkom budżetowym – szkołom informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych, a następnie nie przekazał im informacji o ostatecznych kwotach dochodów, co narusza art. 125 ust. 1 oraz art. 126 ust. 1 pkt 2 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Kontrola ustaliła, że powyższych czynności dokonano wobec Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty, prowadzącego obsługę finansowo księgową szkół.

W wyniku powyższego Wójt Gminy zatwierdził jeden wspólny plan finansowy dla szkół i Zespołu, a jego zmian dokonywano poprzez GZOO, nie informując o tym Dyrektorów szkół, co narusza § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190).

Nadto stwierdzono, że za pośrednictwem konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, z budżetu Gminy przekazywano środki na wydatki szkół za pośrednictwem rachunku GZOO, co narusza art. 18 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, zgodnie

z którą jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu oraz narusza zasady funkcjonowania konta 223 określone Załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), zgodnie z którym konto 223 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych.

Ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi była i obecna Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

36.1. Przestrzegać procedur opracowywania projektów planów i planów finansowych szkół.

36.2. Przestrzegać kompetencji kierowników jednostek do opracowywania planów finansowych i ich realizacji.

36.3. Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe szkół.

36.4. Ewidencję szczegółową do konta 223 ewidencji budżetu prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby (w formie pisemnej i elektronicznej) w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy