

Kielce, 5 października 2006 r.

Znak: WK 060/45/3397/2006

Pan Krzysztof Skowronek  
Dyrektor Wojewódzkiego Specjalistycznego  
Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób  
Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach  
ul. Czerwona Góra 10

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach, ul. Czerwona Góra 10 w dniach 26 lipca 2006 roku - 11 sierpnia 2006 roku kontrolę doraźną w zakresie wydatków bieżących jednostki za okres od 2002 roku do dnia niniejszej kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc.

**1.** W maju 2006 roku Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie usługi ochrony mienia i ludzi na innych zasadach, niż dopuszcza obowiązująca ustawa prawo zamówień publicznych, a mianowicie:

**a)** w celu przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie usług ochroniarskich w szpitalu Zamawiający opublikował w maju 2006 roku stosowne ogłoszenie, w którym zaniechał obowiązku podania kompletnego opisu przedmiotu zamówienia publicznego, zawierającego szczególnie ważną informację dla oferentów dotyczącą obowiązku obsługi portierni i parkingu włącznie z opłatą za ich dzierżawę. Nie dopełnienie przedmiotowego obowiązku podania w ogłoszeniu kompletnego opisu przedmiotu zamówienia publicznego stanowiło naruszenie art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),

**b)** opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, w której nie dopełnił obowiązku podania przy opisie przedmiotu zamówienia publicznego nazwy i kodów według CPV, co narusza art. 30 ust. 4 powołanej wyżej ustawy. Jednocześnie celem potwierdzenia spełnienia warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych zażądał od oferentów między innymi „kserokopii zrealizowanych

umów” potwierdzających minimum trzechletni okres świadczenia usług ochrony dla służby zdrowia wraz z obsługą parkingu przyszpitalnego (o powierzchni minimum 2400 m<sup>2</sup>). Przedmiotowe żądanie Zamawiającego, aby oferenci przedstawiali „kserokopie zrealizowanych umów”, wykraczało poza katalog określony § 1 ust. 2 pkt 5 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U., Nr 71, poz. 645).

c) unieważnił prowadzone postępowanie przy czym w zawiadomieniu o unieważnieniu przetargu podał, że podstawą prawną tej decyzji był art. 93 ust. 1 pkt 7 cytowanej ustawy. Przedmiotowe zawiadomienie nie było kompletne, zgodnie bowiem z art. 93 ust. 3 ustawy zamawiający winien podać w szczególności uzasadnienie faktyczne, jakim było w rzeczywistości uznanie protestu złożonego przez dwóch wykonawców.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości, określone pod lit. a – b ponosi Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych natomiast z tytułu nieprawidłowości określonej pod lit. c - Dyrektor szpitala.

Stwierdzone nieprawidłowości nie stanowią naruszenia dyscypliny finansów publicznych albowiem zamawiający uwzględniając zgłoszone przez wykonawców protesty unieważnił postępowanie.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** W ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym zamieszczać wszystkie niezbędne informacje stosownie do art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

**1.2** Przy opisach przedmiotu zamówienia publicznego przestrzegać obowiązku podawania nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

**1.3** W trybie postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego, określonego art. 26 ust. 1 znowelizowanej ustawy prawo zamówień publicznych żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U., Nr 87, poz. 605).

**1.4** W zawiadomieniu o unieważnieniu przetargu podawać uzasadnienia faktyczne i prawne stosownie do wymogów określonych art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

**2.** W dniu 5 czerwca 2003 roku Szpital zawarł umowę Nr 2/T/2003, w której wykonawca zobowiązał się do płacenia czynszu za dzierżawę przedmiotu zamówienia w kwocie 5 zł/m<sup>2</sup>. Z dokumentacji kontrolnej wynika, że usługodawca nie regulował należności za dzierżawę parkingu, natomiast zamawiający nie egzekwował należności z tego tytułu, co w konsekwencji spowodowało zmianę ustalonych warunków umowy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez zachowania formy pisemnej, co narusza:

\* § 12 ust. 2 zawartej umowy, zgodnie z którym każda zmiana jej postanowień wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności,

\* art. 77 ustawy kodeks cywilny, w związku z art. 72, ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych (obowiązującej do dnia 2 marca 2004 roku), zgodnie z którym jeżeli umowa została zawarta na piśmie jej uzupełnienie, zmiana albo rozwiązanie za zgodą obu stron, jak również odstąpienie od niej powinno być stwierdzone pismem.

W konsekwencji powyższego naruszono równocześnie zasadę tożsamości pomiędzy specyfikacją istotnych warunków zamówienia, załączonym do niej wzorem umowy, a

zawartą umową w zakresie ustalenia stanu zobowiązań z tytułu płacenia czynszu dzierżawnego. We wzorze umowy stanowiącej załącznik do SIWZ zobowiązanie z tytułu opłaty za dzierżawę parkingu zostało całkiem pominięte. Powyższe ustalenia jednoznacznie wskazują, że wysokość czynszu dzierżawnego za parking została określona w umowie na innych zasadach niż dopuszczała specyfikacja istotnych warunków zamówienia, co naruszało art. 72 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych - obowiązującej do dnia 2 marca 2004 roku. Ze złożonego wyjaśnienia do protokołu kontroli wynika, że w zaistniałej sytuacji niewłaściwie, niejednoznacznie określony został w postępowaniu przedmiot zamówienia. Podkreślić nadto należy, iż Szpital zawarł umowę Nr 2/2003 na ochronę mienia i dzierżawę parkingu i portierni bez dopełnienia obowiązku:

\* uzyskania w tej sprawie pozytywnej opinii Rady Społecznej. Obowiązek uzyskania takiej opinii wynikał z pkt II ppkt 2 załącznika Nr 2 do Uchwały Nr XII/189/2000 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2000 roku z którego wynika, że „przed zawarciem umowy najmu lub dzierżawy Dyrektor zobowiązany jest uzyskać pozytywną opinię Rady Społecznej”,

\* podania do publicznej wiadomości zamiaru wydzierżawienia części nieruchomości gruntowej (2.400 m<sup>2</sup>) na prowadzenie działalności gospodarczej z zakresu parkingu. Z kolei powyższy obowiązek wynika z pkt. II/3 powołanej wyżej Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor Szpitala.

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** W treści zawieranych umów w sprawie zamówień publicznych zawierać jedynie postanowienia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

**2.2** Przedmiot zamówienia publicznego określać w sposób jednoznaczny, wyczerpujący stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

**2.3** Umowy na okoliczność dzierżawy wszystkich nieruchomości zawierać jedynie po uprzednim uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Społecznej stosownie do Uchwały Nr XII/189/2000 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2000 roku.

**3.** W styczniu 2004 roku Szpital przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego udzielając zamówienia na stałą obsługę techniczną obiektów ZOZ wraz z wykonaniem prac remontowo budowlanych na innych zasadach niż dopuszczały przepisy obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 72, poz. 664, ze zm.), a mianowicie:

**a)** Kierownik Działu Technicznego przedłożył Dyrekcji Szpitala wniosek o wszczęcie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na stałą obsługę techniczną obiektów ZOZ i wykonywanie robót budowlanych. Wniosek został akceptowany pod warunkiem, że wartość zamówienia nie przekroczy kwoty 1.558.800 zł, w tym za obsługę 1.378.000 zł, za roboty budowlane 180.000 zł (równoważność 45.000 EURO). Sekcja Zamówień Publicznych przystąpiła do realizacji wniosku mimo, iż podana wartość robót budowlanych nie wynikała z wyliczeń kosztorysu inwestorskiego, gdyż takowy nie został w ogóle sporządzony. Z kolei opis robót nie zawierał kompletnej technicznej charakterystyki przedmiotu zamówienia, włącznie ze wskazaniem rodzaju dopuszczalnych materiałów, sposobu wykonania, wymagań jakościowych, czy metod sprawdzania jakości przy odbiorze. Przedmiotowy obowiązek posiadania przez Szpital dokumentacji określającej przedmiot przetargu ze wskazaną szczegółowością, jak również kosztorysu inwestorskiego opracowanego na podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 26.09.2000 roku w sprawie

kosztorysowych nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U., Nr 114, poz. 1195, ze zm.) wynikał z:

\* art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku (tekst jedn. z 2002 roku, Nr 72, poz. 664, ze zm.), zgodnie z którym przedmiot zamówienia w odniesieniu do robót budowlanych określa się za pomocą dokumentacji projektowej (przedmiaru robót) oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót,

\* art. 35 ust. 2 powołanej wyżej ustawy, stanowiącego obowiązek posiadania przez Zamawiającego dokumentacji (przedmiar robót) określającej przedmiot przetargu oraz kosztorys inwestorski, w odniesieniu do robót budowlanych,.

Odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązku przygotowania przedmiaru robót (dokumentacji) opisującego przedmiot zamówienia oraz sporządzenia kosztorysu inwestorskiego ponosi Kierownik Działu Technicznego oraz Dyrektor Szpitala, który dopuścił SIWZ opracowaną niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o zamówieniach publicznych do postępowania przetargowego.

**b)** Komisja przetargowa powołana do przeprowadzenia analizy porównawczej ofert zgłoszonych do przetargu na wybór wykonawcy obsługi technicznej obiektów ZOZ i remontów budowlanych zbadała ceny ofert porównując ich wartości netto bez dopełnienia obowiązku ustalenia, która z podanych przez wykonawców stawek podatku VAT (7%, czy 22%) jest prawidłowa w świetle przepisów obowiązującego prawa podatkowego. Niedopełnienie obowiązku ustalenia prawidłowej stawki VAT skutkowało tym, że złożone oferty były ze sobą nieporównywalne, a jedna z nich musiała być sprzeczna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym, w konsekwencji podlegała ona odrzuceniu. W zaistniałej sytuacji komisja przetargowa odstąpiła od obowiązku przeprowadzenia analizy porównawczej zgodnie z dyspozycją określoną przez:

\* pkt. XVII SIWZ zgodnie z którym wykonawca w ofercie był zobowiązany podać sumaryczną cenę obejmującą wszystkie koszty z uwzględnieniem wszystkich opłat i podatków (także podatku od towarów i usług),

\* art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych (tekst jedn. z 2002r., Dz. U., Nr 72, poz. 664 ze zm.) zgodnie z którym zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty jeżeli była ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów w tym o podatku VAT. W tej sytuacji faktycznej zawężenie analizy porównawczej ofert tylko do ich wartości netto świadczyło o zmianie kryterium oceny ofert w toku prowadzonego postępowania, co skutkowało naruszeniem art. 27d ust. 3 powołanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych, tym samym w konsekwencji dokonano wyboru wykonawcy z naruszeniem art. 12 a obowiązującej wówczas ustawy o zamówieniach publicznych, tj, na innych zasadach, niż określone w ustawie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Przewodniczący Komisji Przetargowej i Dyrektor Szpitala, który zatwierdził przeprowadzone postępowanie.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 wówczas obowiązującej ustawy o finansach publicznych, obecnie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Dyrektor Szpitala.

**c)** na podstawie zawartej umowy Nr 3/T/2004 z dnia 31.03.2004 roku Zakład Remontowo Budowlany .... zobowiązał się świadczyć usługi związane z obsługą techniczną obiektów oraz zrealizować bliżej nie określone roboty budowlane za odpłatnością ustaloną w formie ryczałtu na kwotę 1.481.094 zł brutto. Po podpisaniu umowy wbrew jej postanowieniom, o nie zwiększaniu umownej kwoty ryczałtu Dyrekcja Szpitala przystąpiła na prośbę wykonawcy i podpisała stosowny Aneks do

umowy, naruszając tym samym ustawowy zakaz wprowadzenia niekorzystnych zmian do umowy. Mocą tegoż aneksu dodatkowe wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 207.630 zł miało stanowić rekompensatę wyższych kosztów ponoszonych przez niego z tytułu urzędowej zmiany podatku VAT na roboty budowlane z 7% do 22%. Powyższe oznacza, że zamawiający nie zachował należytej staranności w zarządzaniu mieniem, nie podjął żadnych działań w kierunku konsekwentnego wyegzekwowania od wykonawcy obowiązku wykonania robót budowlanych w ramach ustalonego umową wynagrodzenia ryczałtowego, zgodnie z treścią art. 623 ustawy kodeks cywilny oraz art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, ze zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Dyrektor Szpitala.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** Przy udzielaniu zamówienia publicznego na roboty budowlane w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku, prawo budowlane (Dz. U. z 2000 roku, Nr 106, poz. 1126, z późn. zm.), przestrzegać obowiązek sporządzania przed postępowaniem specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, dokumentacji określającej przedmiot przetargu, jak również kosztorysu inwestorskiego, stanowiącego podstawę do określenia wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane stosownie do art. 31 ust.1, art. 33 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

**3.2** Cenę za roboty budowlane ustalać po uprzednim wyczerpującym, jednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia publicznego na podstawie stosownej dokumentacji.

**3.3** W trybie oceny i porównania złożonych przez wykonawców ofert sprawdzać czy spełniają one określone specyfikacją uwarunkowania, czy nie zachodzą okoliczności uzasadniające unieważnienie postępowania. W szczególności sprawdzać zgodność przyjętej stawki podatku VAT z ustawą o podatku VAT.

**3.4** W toku realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegać rygorów określonych art. 144 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych zakazujących zmian zawartej umowy, w szczególności niekorzystnych dla zamawiającego, jak również skutkujących zmianą treści oferty na podstawie, której wybrano wykonawcę.

**4.** W dniu 20.06.2005 roku Szpital zawarł w trybie przetargu nieograniczonego umowę Nr 27/D/2005 na dostawę w okresie od 01.07.2005 roku do 30.06.2006 roku materiałów biurowych o wartości 106.982,65 zł, w ilości i po cenach zgodnych z ofertą wykonawcy stanowiącą załącznik do umowy. Kontrola faktycznej realizacji postawień umownych wykazała, że część dostawy materiałów biurowych była realizowana po cenach i w ilościach odbiegających od oferty oraz zawartej umowy. Powyższe było sprzeczne wobec ustaleń zawartych w pkt II/2 opracowanej SIWZ. Na okoliczność wprowadzonych zmian do umowy strony nie sporządziły aneksu, co narusza § 10 pkt 3 przedmiotowej umowy, zgodnie z którym wszelkie zmiany umowy wymagały formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności. Zaniechanie obowiązku dostosowania stanu zobowiązań umownych do faktycznie realizowanego zakresu rzeczowego przedmiotu umowy skutkowało w swojej konsekwencji zmianą warunków umownych bez zachowania obowiązku udokumentowania tych zmian w formie pisemnej, co stanowiło również naruszenie art. 77 ustawy kodeks cywilny, w związku z art. 139 ust. 1 i art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Ponadto ustalono w trakcie kontroli, że Szpital udzielił dotychczasowemu wykonawcy zamówienia uzupełniającego na dostawę tuszy i tonerów oraz innych materiałów biurowych o wartości 36.475,02 zł

(netto) przy zaniechaniu stosowania procedur postępowania przewidzianych ustawą z dnia 29 stycznia 2004r prawo zamówień publicznych, co skutkowało naruszeniem art. 3 ust. 1 pkt 1 przedmiotowej ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Kierownik Działu Technicznego i Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych, którzy na odwołanie faktur potwierdzali niezgodnie ze stanem faktycznym, że dostawy są realizowane zgodnie z zawartą umową oraz Dyrektor Szpitala z tytułu nadzoru .

Stwierdzone nieprawidłowości polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz. 114).

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Dyrektor Szpitala.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Przestrzegać obowiązku zawierania na piśmie wszelkich zmian warunków umownych stosownie do art. 77 ustawy kodeks cywilny, w związku z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm).

**4.2** Zamówień na dostawy materiałów w ilościach większych niż przewiduje przedmiot zawartej uprzednio umowy dokonywać na warunkach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6, w trybie przewidzianym ustawą z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm).

**5.** W dniu 31 sierpnia 2004r Szpital zawarł na okres od dnia 2 września 2004r do dnia 1 września 2007 roku z Zakładem Usług Pogrzebowych ..... umowę Nr 6/DN/2004r na dzierżawę „pomieszczeń prosektorium szpitalnego z pomieszczeniami, tj. biurowym i socjalnym oraz placem manewrowym, utwardzonym przed budynkiem” Strony w sposób jednoznaczny wskazały, że przedmiotem dzierżawy obok pomieszczenia prosektorium (116 m kw.) będzie również plac manewrowy (400 m kw.). W umowie określono miesięczny czynsz tylko w stosunku do dzierżawionego budynku (116 m kw.). Zaniechano określenia stawki czynszu w stosunku do oddanego w dzierżawę placu manewrowego. Powyższe narusza art. 693 § 1 ustawy Kodeks cywilny, definiujący pojęcie dzierżawy, którą należy rozumieć jako umowę, w której wydzierżawiający zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony lub nie oznaczony, a dzierżawca zobowiązuje się płacić wydzierżawiającemu umówiony czynsz. Z przedmiotowej definicji wynika, że dzierżawa jest umową wzajemną, a jej podstawową cechą jest odpłatność. Odstąpienie od obowiązku wyegzekwowania czynszu za dzierżawę placu manewrowego świadczy o dokonanej przez strony zmianie warunków umownych bez zachowania formy pisemnej co stanowi naruszenie art. 77 K.C.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Szpitala

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Dokonać weryfikacji zapisów zawartych w umowie na dzierżawę prosektorium i placu manewrowego w zakresie jednoznacznego ustalenia stanu zobowiązań dzierżawcy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora

informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych bądź przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego