

Znak: WK - 60/57/463/2006

Pan Ryszard Bień  
Wójt Gminy Klimontów

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 25 września - 13 grudnia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Klimontów za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Kontrola powszechności opodatkowania osób fizycznych, które w 2005 roku rozpoczęły działalność gospodarczą wykazała, że w objętej badaniem próbie 31 podatników, 4 przedsiębiorców nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a w konsekwencji nie zapłaciło należnego Gminie podatku za lata 2005 - 2006, do czego zobowiązuje art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 274a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem wezwania podatników celem złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz brakiem wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego.

W trakcie kontroli organ podatkowy wyegzekwował od wskazanych wyżej podatników informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych za 2005 rok. Kwota należnego Gminie podatku za 2005 rok wynikająca z informacji wynosi 488 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d.s. wymiaru podatków oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1.** Na bieżąco dokonywać na podstawie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych przez podatników deklaracji i informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności ze stanem faktycznym. W przypadku stwierdzenia braku deklaracji (informacji) albo ustalenia, że złożona deklaracja (informacja) zawiera błędy lub oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 i § 2 oraz art. 274a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

**1.2.** W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji przez osoby fizyczne kierować sprawę w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

**1.3.** Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa oraz wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od 3 podatników za lata 2005 - 2006 wraz z odsetkami.

**2.** Pięć jednostek oświatowych Gminy zwolnionych z podatku na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (ówcześnie tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) oraz dwie jednostki organizacyjne Gminy, tj. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i Gminny Ośrodek Kultury, zwolnione z podatku stosowną uchwałą Rady Gminy, nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za 2005 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 powołanej wyżej ustawy.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W trakcie niniejszej kontroli organ podatkowy wyegzekwował od podatników deklaracje za 2005 rok. Wartość podatku ustalona na podstawie przedmiotowych deklaracji wynosi ogółem 33.471 zł, w tym jednostki organizacyjne Gminy zwolnione z podatku Uchwałą Rady Gminy 912 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków oraz Skarbnik Gminy z racji nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Egzekwować od osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, w tym również zwolnionych z podatku od nieruchomości ustawowo oraz uchwałą Rady Gminy obowiązek składania deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**3.** Organ podatkowy na podstawie umowy zawartej w dniu 2 stycznia 2004 roku udzielił ulgi w podatku od nieruchomości dla Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Klimontowie w wysokości 20% rocznego podatku, w zamian za zrzeczenie się przez Spółdzielnię czynszu za wydzierżawiony Gminie plac pod targowisko.

Udzielenie ulgi na wyżej określonych zasadach stanowiło naruszenie ówczesnie obowiązującego art. 67 oraz art. 207 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organ podatkowy może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym w drodze decyzji.

W wyniku powyższej nieprawidłowości w latach 2004-2005 zaniżono dochody budżetowe o łączną kwotę 26.779,10 zł, w tym za 2004 – 14.137,50 zł oraz za 2005 rok – 12.641,60 zł. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który podpisał przedmiotową umowę.

Należy nadmienić, iż w dniu 19 kwietnia 2006 roku Rada Gminy podjęła stosowną uchwałę w sprawie zakupu przedmiotowej nieruchomości.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Naliczać i pobierać należny Gminie podatek od nieruchomości od Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Klimontowie wynikający z deklaracji podatkowych pełnej wysokości oraz dokonać zmiany zawartej umowy dzierżawy poprzez określenie czynszu należnego Spółdzielni, do czasu zakupu przedmiotowej nieruchomości.

**4.** Na podstawie próby 43 osób fizycznych przyjętej do kontroli ustalono, że wymiaru podatków rolnego, leśnego oraz od nieruchomości pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywano nie posiadając w aktach podatników stosownych informacji podatkowych oraz materiału dowodowego, m.in. w postaci wyciągu z rejestru gruntów i budynków, informacji o wieku lasów, niezbędnych do wydania decyzji ustalających.

Jednocześnie stwierdzono 12 przypadków wykazania danych w rejestrze wymiarowym i decyzjach ustalających wymiar zakresie podatku rolnego, niezgodnych z ewidencją gruntów prowadzoną w systemie EGRUN przez Starostwo Powiatowe w Sandomierzu wg stanu na dzień 31.12.2005 roku. W wyniku porównania ustalono, że łączna powierzchnia ha fizycznych wynikająca z ewidencji podatników (karty gospodarstw, karty podatkowe, rejestry wymiarowe i decyzje ustalające wymiar podatku) dla podatników objętych kontrolą wynosi 252,14 ha fizycznych natomiast z ewidencji gruntów Starostwa Powiatowego dla tych samych podatników wynosi 245,18 ha fizycznych.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz zebrania materiału dowodowego oraz wyjaśnienia stanu faktycznego.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 274 a ust. 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z zaniechaniem czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1.** Uzupełnić akta podatkowe o stosowne informacje podatkowe oraz zebrać materiał dowodowy, m.in. w postaci wyciągu z rejestru gruntów i budynków oraz informacji o podatku rolnym i leśnym niezbędny do wydania decyzji ustalających za 2007 rok.

**4.2.** Doprowadzić do zgodności danych wynikających z poszczególnych urzędzeń księgowych (podatników) z aktami podatników oraz z ewidencją gruntów prowadzoną w systemie EGRUN przez Starostwo Powiatowe w Sandomierzu.

**4.3.** Wydać decyzje ustalające za 2007 rok po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego, zgodnie z art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.

**5.** Na podstawie przyjętej do kontroli próby decyzji w sprawie udzielonych ulg podatkowych stwierdzono, że w 5 decyzjach w sprawie umorzenia całości lub części podatku rolnego od osób fizycznych za 2005 rok na ogólną kwotę 1.848,20 zł, organ podatkowy dokonał umorzenia rat podatku w kwocie 846 zł, które nie stanowiły zaległości podatkowej, albowiem ich termin płatności przypadał po dniu wydania decyzji umorzeniowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza ówczynie obowiązujący art. 67 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym umarzać wolno jedynie zaległość podatkową.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

W uzasadnionych przypadkach dokonywać umorzeń wyłącznie tych zobowiązań podatkowych, które przekształciły się w zaległość podatkową, zgodnie z 67 § 1 pkt 3 w związku z art. 51 ustawy Ordynacja podatkowa.

**6.** Prowadzona w gminie ewidencja podatku od środków transportowych, nie zawiera pełnych informacji dotyczących daty zakupu lub zarejestrowania pojazdu, daty jego zbycia oraz innych danych niezbędnych dla ustalenia wysokości oraz daty powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego wynikającego z art. 9 ust. 3 - 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Nadto ustalono, że karty ewidencyjne pojazdów nie zawierają kompletnych danych dotyczących przypisów, odpisów, zwrotów i nadpłat tegoż podatku, co narusza § 3 pkt 1 ówczynie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za zaistniałe nieprawidłowości ponosi referent ds. podatku od środków transportowych oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

**Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1.** Dokonać uzupełnienia ewidencji podatku od środków transportowych o brakujące informacje dotyczące daty zakupu lub zarejestrowania pojazdu, daty jego zbycia oraz innych danych niezbędnych dla ustalenia wysokości oraz daty powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego.

**6.2.** Ewidencję podatku od środków transportowych dostosować do wymagań § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

**7.** Gmina zaniechała prowadzenia ewidencji szczegółowej (analityki) do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie realizacji dochodów z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie według poszczególnych dłużników, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Planowania, Rolnictwa i Infrastruktury oraz Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 7**

Zaprowadzić od 2007 roku ewidencję analityczną do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

**8.** Zaległość na dzień 31.12.2005 roku z tytułu wieczystego użytkowania wyniosła kwotę 77,12 zł. Zaległość dotyczy 7 użytkowników. Gmina zaniechała prowadzenia czynności zmierzających do wyegzekwowania od użytkowników wieczystych zaległych opłat rocznych do czego uprawniają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

Nadto stwierdzono przypadki zaniechania poboru odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat z tytułu wieczystego użytkowania jak również od nieterminowych wpłat czynszu z tytułu najmu lokali użytkowych dokonywanych w 2005 roku, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2 w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalenie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Planowania, Rolnictwa i Infrastruktury oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1.** Na bieżąco prowadzić czynności zmierzające do wyegzekwowania od użytkowników wieczystych zaległych opłat rocznych oraz odsetek za zwłokę.

**8.2.** Wzmocnić działania mające na celu polepszenie ściągalności dochodów z majątku gminy.

**8.3.** W przypadku wieczystych użytkowników oraz najemców lokali użytkowych, od których nie jest możliwe wyegzekwowanie należnych Gminie opłat i czynszów korzystać z możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy.

**9.** Wójt Gminy zaniechał prowadzenia kompletnego rejestru gruntów i budynków oraz planu wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych, co narusza art. 23 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, w związku z

art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zaniechanie prowadzenia rejestru nieruchomości gminnych uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego, zgodnie z wymogami określonymi art. 120 pkt 1-5 ówczesniej obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Planowania, Rolnictwa i Infrastruktury Gminy oraz z racji nadzoru Wójt Gminy .

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1.** Zaprowadzić ewidencję w sposób umożliwiający ustalenie stanu faktycznego mienia komunalnego, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości z uwzględnieniem wszystkich danych, w tym także formy zagospodarowania.

**9.2.** Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości począwszy od 2007 roku.

**9.3.** Informację o stanie mienia komunalnego, stanowiącą załącznik do projektu budżetu sporządzać na podstawie prowadzonej ewidencji mienia komunalnego rzetelnie według wymogów określonych art. 180 aktualnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

**10.** Wójt Gminy przyjmował bez zastrzeżeń od Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół i Przedszkola w Klimontowie prowadzącego obsługę finansowo – księgową jednostek budżetowych (oświatowych), zbiorcze sprawozdania Rb-28S – miesięczne/ roczne sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych w zakresie wykonania budżetu oraz sprawozdania Rb-27S, Rb-N, Rb-Z, zamiast żądać sprawozdań jednostkowych sporządzonych dla poszczególnych jednostek. Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 obowiązującego od dnia 22 września 2005 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.), zgodnie z którymi Wójt zobowiązany był sporządzić sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jemu jednostek.

Nadto ustalono, że Wójt Gminy przyjął bez zastrzeżeń zbiorcze sprawozdanie finansowe – bilans sporządzony na dzień 31.12.2005 roku od Zespołu, w którym przedstawiono sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy ZEASiP oraz wszystkich szkół, zamiast żądać bilansów sporządzonych dla poszczególnych jednostek budżetowych, co narusza § 18 ust. 1 ówczesniej obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy oraz Wójta Gminy wynika, że stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem prowadzenia przez Zespół wspólnej ewidencji księgowej dla obsługiwanych jednostek. Z dniem 1.01.2007 roku zobowiązano Kierownika ZEASiP do wyodrębnienia ewidencji księgowej poszczególnych jednostek.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1.** Poinformować Izbę o realizacji przez Zespół wyodrębnienia ewidencji księgowej dla wszystkich obsługiwanych jednostek organizacyjnych.

**10.2.** Egzekwować od Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół i Przedszkola jednostkowe sprawozdania Rb-28S, Rb-N oraz Rb-Z, sporządzone dla poszczególnych jednostek oświatowych, stanowiące podstawę do sporządzenia sprawozdań zbiorczych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

**10.3.** Egzekwować od kierownika Zespołu obowiązek sporządzania bilansów jednostkowych każdej ze szkół objętych obsługą finansowo-księgową oraz własnego bilansu jednostkowego Zespołu, stosownie do obowiązku wynikającego z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla

budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

**10.4.** Poinformować Dyrektorów poszczególnych szkół o obowiązku podpisywania sprawozdań budżetowych oraz bilansów.

**11.** W okresie 2005 roku nie przeprowadzono kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach sektora finansów publicznych, w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 127 ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wójt gminy obejmuje kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1.** Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**11.2.** Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

**11.3.** Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

**12.** Kontrola w zakresie prowadzenia obsługi księgowej jednostek organizacyjnych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Obsługę finansowo – księgową jednostki budżetowej Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej prowadził Urząd Gminy, mimo braku formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez kierownika tej jednostki, co narusza art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.),

**b)** Urząd Gminy w 2005 roku prowadził obsługę finansowo – księgową Ośrodka na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

**c)** Urząd Gminy dla wymienionej wyżej jednostki organizacyjnej prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej spowodowało, iż Urząd Gminy sporządzał jednostkowe sprawozdania budżetowe w których ujmował dane dotyczące Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 9 ust. 2 obowiązującego od dnia 22 września 2005 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), zgodnie z którymi, kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są obowiązani do sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1.** Przejąć od Kierownika GOPS prowadzenia ksiąg rachunkowych Ośrodka na podstawie stosownego porozumienia sporządzonego w formie pisemnej.

**12.2.** Poinformować Kierownika GOPS o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

**12.3.** Ewidencję księgową Ośrodka prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez Kierownika GOPS.

**12.4.** Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla Ośrodka, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań budżetowych, stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 i ust. 2

ustawy o rachunkowości oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 roku Nr 115, poz. 781).

**12.5.** Przestrzegać obowiązku przyjmowania od Kierownika GOPS sprawozdań jednostkowych, zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**13.** W latach 2003 i 2004 były Wójt Gminy Pan Bogusław Mrozowski wypłacił sobie na podstawie stosownych pism Przewodniczącego Rady Gminy nagrody pieniężne w kwotach, odpowiednio 2.232 zł i 6.200 zł, tj. łącznie na kwotę 8.432 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza obowiązujący od 12 września 2001 roku art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którym wójtowi nie przysługują nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy Pan Bogusław Mrozowski.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Bogusław Mrozowski Wójt Gminy.

Należy jednak zaznaczyć, iż karalność naruszenia dyscypliny finansów publicznych za wypłatę nagrody w 2003 roku na kwotę 2.232 zł ustala, co wynika z art. 38 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Wyegzekwować od byłego Wójta Gminy nienależnie wypłacone sobie nagrody, za wyjątkiem nagród jubileuszowych.

**14.** W okresie 2005 roku przyznano i przyplacono dla pracowników Urzędu Gminy nagrody pieniężne na kwotę ogółem 52.300 zł, stanowiące 7,31% planowanego funduszu wynagrodzeń osobowych, co narusza § 1 ust. 1 Regulaminu przyznawania nagród pieniężnych dla pracowników Urzędu Gminy, zgodnie z którym fundusz nagród stanowi 3% planowanego funduszu wynagrodzeń osobowych.

Powyższe spowodowało przekroczenie limitu wydatków na nagrody pieniężne dla pracowników Urzędu o kwotę 30.825,70 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Nagrody pieniężne wypłacać w wysokości 3% planowanego funduszu wynagrodzeń osobowych, zgodnie z obowiązującym Regulaminem przyznawania nagród pieniężnych dla pracowników Urzędu Gminy.

**15.** Kontrola w zakresie terminowości przekazywania odpisów oraz dokonywania wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** nie zachowano ustawowego terminu przekazania środków na ZFŚS, albowiem do dnia 30 września należało przekazać całość odpisu, podczas gdy odpis w wysokości 13.197,76 zł przekazano na rachunek Funduszu w dniu 4.10.2005 roku, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.),

**b)** w § 5 ust. 1 pkt 1, 2, 5 - 8 regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zapisano, iż środki Funduszu przeznacza się na nieodpłatne lub częściowo odpłatne świadczenia dotyczące:

- zagranicznego wycieczki dzieci i młodzieży, zagranicznych wczasów pracowniczych oraz wczasów oraz wczasów profilaktyczno – leczniczych,
- finansowania imprez okolicznościowych wraz z zakupem drobnych upominków, w tym z okazji Dnia Kobiet.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, albowiem finansowanie świadczeń leczniczych oraz obchodów świąt kościelnych, okazjonalnych zakładowych itp. nie jest działalnością socjalną oraz nie jest związane ze zmianą sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu,

**c)** Wójt Gminy przyznał dla wszystkich pracowników pomoc materialną w formie zakupu artykułów spożywczych w jednakowej wysokości, tj. po 300 zł oraz wypłaty świadczeń z okazji Międzynarodowego Dnia Kobiet dla wszystkich pracujących kobiet w jednakowej wysokości, tj. po 200 zł, przy zaniechaniu ustawowego obowiązku uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń z ZFŚS od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz § 2 pkt 2 regulaminu ZFŚS obowiązującego w Urzędzie Gminy,

**d)** w okresie I kwartału 2005 roku przyznano dla 2 osób dofinansowanie do wycieczki organizowanego przez pracownika we własnym zakresie z naruszeniem § 6 pkt 3 Regulaminu ZFŚS, albowiem pracownicy nie przebywali w ogóle na urlopie wypoczynkowym w okresie I kwartału 2005 roku,

**e)** Urząd Gminy prowadził wspólnie z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej działalność socjalną, pomimo braku zawarcia na tą okoliczność stosownej umowy, co narusza art. 9 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość opisaną pod a) ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy. Odpowiedzialność za pozostałe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1.** Odpis na ZFŚS przekazywać na rachunek bankowy Funduszu w ustawowych terminach.

**15.2.** Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**15.3.** Wydatków z Funduszu dokonywać na podstawie Regulaminu, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej.

**15.4.** Zawrzeć z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej umowę dotyczącą wspólnego prowadzenia działalności socjalnej.

**16.** W 2005 roku Wójt Gminy bezpodstawnie wystawił 9 poleceń wyjazdów służbowych i dokonał zwrotu kosztów podróży na łączną kwotę 519,40 zł osobom nie będącym pracownikami Urzędu Gminy, tj. członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz działaczom Ludowego Klubu Sportowego „Klimontowianka” uczestniczącym w naradach, szkoleniach i konferencjach.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 77<sup>5</sup> § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) oraz § 1, § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którymi podróż służbową określa pracownikowi jego pracodawca i należności z tytułu podróży służbowej, tj. diety oraz zwrot kosztów przejazdów, noclegów, dojazdów środkami komunikacji miejscowej i innych udokumentowanych wydatków przysługują wyłącznie pracownikom zatrudnionym przez danego pracodawcę.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Zaprzestać wystawiania poleceń wyjazdów służbowych oraz zwracania kosztów podróży służbowych osobom nie będącym pracownikami Urzędu Gminy, tj. członkom Gminnej Komisji



Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz działaczom Ludowego Klubu Sportowego „Klimontowianka” uczestniczącym w naradach, szkoleniach i konferencjach.

**17.** Sekretarz Gminy zlecał Wójtowi Gminy odbycie podróży służbowych, co narusza art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1593 z późn. zm.) oraz § 1 pkt 5 uchwały Rady Gminy Nr XXII/161/01 z dnia 29 grudnia 2001 roku, na podstawie której czynności z zakresu prawa pracy za pracodawcę w stosunku do Wójta Gminy wykonuje Przewodniczący Rady.

Nadto ustalono, że Wójt Gminy w dniu 3 sierpnia 2005 roku przedłożył do rozliczenia 8 rachunków kosztów podróży służbowych odbytych w okresie od kwietnia do lipca, co narusza pkt 1 zarządzenia Nr 4/2002 Wójta Gminy z dnia 10 czerwca 2002 roku w sprawie instrukcji obiegu dokumentów oraz kontroli wewnętrznej dowodów księgowych, delegowany pracownik ma obowiązek złożyć do rozliczenia delegację w terminie 14 dni od daty wyjazdu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1.** Przestrzegać uzyskania polecenia wyjazdu służbowego przez Wójta Gminy od Przewodniczącego Rady Gminy.

**17.2.** Rachunki kosztów podróży służbowych przedkładać do rozliczenia w terminie 14 dni od daty wyjazdu, zgodnie z obowiązującym zarządzeniem Wójta Gminy.

**18.** Radnemu, który był nieobecny na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego w dniu 31.08.2005 roku, nie potrącono 20% zryczałtowanej diety miesięcznej za pełnione funkcje, tj. 100 zł, co narusza § 3 uchwały Rady Gminy Nr VIII/106/03 z dnia 25.11.2003 roku, zgodnie z którym za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność na sesji oraz na posiedzeniach Komisji potrąca się 20% z ustalonej diety miesięcznej.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. Obsługi Rady Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Naliczać i wypłacać diety dla radnych zgodnie z zasadami ustalonymi w tym zakresie przez Radę Gminy.

**19.** Uchwałą Rady Gminy Nr XVIII/204/05 z dnia 23 lutego 2005 roku przyjęto Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 rok. W preliminarzu budżetowym dotyczącym ww. Programu ujęto do realizacji 9 ogólnie sformułowanych zadań ze wskazaniem kwot jakie mają być na nie wydatkowane bez określenia harmonogramu wydatków na wszystkie wyszczególnione w Programie zadania. Zaniechanie określenia w Programie planowanych kwot na poszczególne zadania prowadzi do sytuacji, w której organ wykonawczy według własnego uznania niektórych z zadań nie będzie w ogóle realizował, inne w znikomych kwotach, aby inne mogły być realizowane w wysokości ograniczonej jedynie ilością pozyskanych środków z dochodów za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczone na inne cele. Zatem o przeznaczeniu środków nie może decydować jednostka wskazana w art. 4<sup>1</sup> ust. 2 tejże ustawy.

Kontrola wykazała, że dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie są opisane pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Programie, a jedynie zawierają adnotacje na okoliczność zgodności z protokołami z posiedzeń GKRPA. Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków.

Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie jakie punkty GPPiRPA uchwalonego przez Radę Gminy były realizowane, a które nie były realizowane.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w związku z powołanym wyżej art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Pan Bogusław Mrozowski – były Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1.** Począwszy od 2007 roku w GPPiRPA zamieszczać planowane kwoty wydatków na poszczególne rodzaje zadań przyjętych do realizacji przez Radę Gminy.

**19.2.** Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań - punktów GPPiRPA.

**19.3.** Począwszy od 2007 roku zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji uchwał Rady Gminy w sprawie GPPiRPA.

**20.** Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi kwotę 21.689,43 zł wydatkowano na zadania przyjęte do realizacji przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a mianowicie zakup mebli i naczyń stołowych dla Koła Gospodyń Wiejskich, organizację imprezy sportowej z okazji Dnia Dziecka przez Gimnazjum w Klimontowie, dofinansowanie uroczystości związanej z nadaniem imienia Szkole Podstawowej w Klimontowie, dofinansowanie wycieczek szkolnych, sponsorowanie wyjazdu na zawody sportowe organizowane przez Bank Spółdzielczy w Solcu-Zdroju.

Realizacja powyższych wydatków budżetowych nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art. 4<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Należy jednak nadmienić, iż powyższe cele realizowane ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych dotyczą zadań własnych gmin, wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i winny być finansowane na podstawie stosownych ustaw kompetencyjnych ze środków przeznaczonych na te cele, w trybie przewidzianym ówczesnie obowiązującą ustawą z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi inspektor Urzędu Gminy – członek GKRPA zatwierdzający dowody księgowe pod względem merytorycznym oraz Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Bogusław Mrozowski – były Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1.** Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ustalanego corocznie przez Radę Gminy, stosownie do art. 4<sup>1</sup> ust. 2 w związku z art. 4<sup>1</sup> ust.1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**20.2.** Wydatki na kulturę fizyczną i turystykę, kulturę oraz edukację publiczną dokonywać ze środków przeznaczonych na te cele w budżecie gminy, w granicach dopuszczonych przepisami prawa, w tym m.in. na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej, ustawy o sporcie kwalifikowanym, ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawy o systemie oświaty oraz aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 25 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**21.** Wójt Gminy zaciągnął zobowiązanie na kwotę 24.917,28 zł bez stosownego upoważnienia Rady Gminy wynikającego z art. 18 ust. 2 pkt 12 w związku z art. 74 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w wyniku zawarcia w dniu 28 czerwca 2005 roku porozumienia z Wójtem Gminy Lipnik w sprawie powierzenia Gminie Lipnik realizacji odbudowy 148 m.b. drogi gminnej nr 4235029 znajdującej się na terenie gminy Klimontów oraz nie posiadając w budżecie gminy zaplanowanych wydatków na ten cel. Wydatek na realizację wskazanego wyżej porozumienia w kwocie 25.000 zł zaplanowano w budżecie gminy w dniu 14 listopada 2005 roku stosowną uchwałą Rada Gminy.

Powyższa nieprawidłowość stanowi nadto naruszenie art. 132 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 28 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na zaciągnięciu zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Bogusław Mrozowski były Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Umowy powodujące powstanie zobowiązań w wyniku zawartych porozumień międzygminnych zawierać do kwot określonych w budżecie oraz na podstawie upoważnienia Rady Gminy wynikającego z art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy o samorządzie gminnym.

**22.** W zakresie realizacji w 2005 roku wydatków dotyczących pomocy finansowej dla Powiatu Sandomierskiego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** w dniu 9 sierpnia 2004 roku Wójt Gminy zaciągnął zobowiązanie finansowe na kwotę 14.000 zł w wyniku podpisania aneksu do porozumienia zawartego na okoliczność udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu w zakresie remontu dróg powiatowych, pomimo że przedmiotowy wydatek zaplanowano w budżecie stosowną uchwałą Rady Gminy dopiero w dniu 19 listopada 2004 roku.

Nadto w dniu 4 maja 2005 roku Wójt Gminy zaciągnął zobowiązanie finansowe na kwotę 30.000 zł w wyniku podpisania aneksu do porozumienia zawartego na okoliczność udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu w zakresie remontu dróg powiatowych, pomimo że przedmiotowy wydatek zaplanowano w budżecie stosowną uchwałą Rady Gminy dopiero w dniu 14 listopada 2005 roku.

Powyższa nieprawidłowość stanowi nadto naruszenie art. 132 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 28 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki.

b) zaplanowane w budżecie gminy na 2004 rok środki finansowe w kwocie 114.000 zł przeznaczone na pomoc finansową Powiatowi Sandomierskiemu, w zakresie remontu dróg powiatowych, przyznane na podstawie porozumienia z dnia 26 stycznia 2004 roku zostały wydatkowane w 2005 roku. Podstawę do dokonania przedmiotowego wydatku w 2005 roku stanowiło ponowne ujęcie w planie wydatków budżetowych kwoty 114.000 zł, na podstawie zobowiązania zaciągniętego w roku ubiegłym.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 130 ust. 1 i ust. 2 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, albowiem do dokonania wydatku w 2005 roku na podstawie zobowiązania pieniężnego zaciągniętego w 2004 roku, mogło stanowić uznanie go przez Radę Gminy jako nie wygasającego z upływem roku budżetowego.

c) Urząd Gminy w dniu 15.02.2005 roku dokonał przelewu środków w kwocie 114.000 zł tytułem realizacji porozumienia z dnia 26.01.2004 roku, pomimo że z dokumentów rozliczeniowych oraz faktur wystawionych przez wykonawcę robót, a przedłożonych przez Starostwo Powiatowe w Sandomierzu wynika, że remontu jednej z trzech dróg wymienionych w przedmiotowym porozumieniu o Nr 42304 Bogoria - Pokrzywianka w m. Ułanowice nie zrealizowano.

Nadto ustalono, że Urząd Gminy w dniu 5.10.2005 roku oraz w dniu 5.12.2005 roku dokonał przelewu środków w łącznej kwocie 180.000 zł tytułem realizacji porozumienia z dnia 4.05.2005 roku, pomimo że z dokumentów rozliczeniowych oraz faktur wystawionych przez wykonawcę robót, a przedłożonych przez Starostwo Powiatowe w Sandomierzu wynika, że remontu dwóch z pięciu dróg wymienionych w przedmiotowym porozumieniu o Nr 0796T Goźlice – Dziewków – Pokrzywianka oraz o Nr 0848T Jurkowice - Nawodzice nie zrealizowano.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość w pkt a) mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Stwierdzona nieprawidłowość w pkt c) mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na dokonaniu wydatku z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Bogusław Mrozowski były Wójt Gminy.

## **Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1.** Umowy powodujące powstanie zobowiązań w wyniku zawartych porozumień na okoliczność udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków i stowarzyszeń, o której stanowi art. 10 ustawy o samorządzie gminnym zawierać do wysokości kwot określonych w budżecie.

**22.2.** Niezrealizowane kwoty wydatków zamieszczone w budżecie gminy danego roku a wynikające z już zaciągniętych zobowiązań finansowych, które nie zostały wykonane w danym roku, zaliczać do wydatków nie wygasających z upływem roku budżetowego, zgodnie z art. 191 obecnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

**22.3.** Przelewu środków tytułem realizacji porozumień w ramach udzielonej pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego dokonywać po ustaleniu, że środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. W sprawach spornych występować na drogę sądową.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy