

Kielce, dnia 15 marca 2007 roku

Znak: WK – 60/35/916/2006/2007

Pan Szymon Kołacz
Wójt Gminy Łoniów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 19 października 2006 r. - 24 stycznia 2007 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Łoniów za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2005 roku jednostka nie posiadała kompletnie opracowanej dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. Stosowana w Urzędzie polityka rachunkowości nie określała: roku obrotowego, wchodzącego w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, jak również sposobu prowadzenia ksiąg Urzędu i budżetu, wykazu wszystkich stosowanych w jednostce ksiąg rachunkowych. Równocześnie w związku z prowadzeniem ewidencji podatków techniką komputerową nie określono: wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i procesach przetwarzania danych, opisu systemu przetwarzania danych, wykazu programów, wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia eksploatacji. Ustalono, że jednostka nie posiada systemu ochrony danych i ich zbiorów. Stwierdzona nieprawidłowość świadczy o nie przestrzeganiu art. 10 ust. 1 pkt 1, pkt 3 - 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości ustala i aktualizuje w formie pisemnej politykę rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Opracować i wprowadzić do stosowania przyjęte przez urząd zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j., Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

1.2 Bieżąco według zaistniałych potrzeb aktualizować zasady, politykę rachunkowości urzędu, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j., Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2. W wyniku porównania wykazu kont księgi głównej urzędu, (Załącznik) do Zarządzenia Wójta Gminy Nr 1/2002 z dnia 04.01.2002 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości z ewidencją księgową za 2005 rok stwierdzono, że do ksiąg nie

wprowadzono kont syntetycznych o symbolach: 014, 131, 222, 223, 290, 490, 740, 760, 820, 870, jednocześnie wprowadzono konta syntetyczne o symbolach: 012, 130/D, 225 (funkcjonowały 3 konta o tym samym symbolu), a w księgach inwestycji: 080/1, 130/1, 201/1, 080/2, 130/2, 201/2, 080/3, 080/4, 201/3, 130/I, które nie były uwzględnione w wykazie kont. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu opracowanej dla jednostki polityki rachunkowości oraz niedostosowaniu wprowadzonej polityki do potrzeb jednostki, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, jak również § 12 ust. 1 pkt 1 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W zakładowym planie kont Urzędu Gminy ująć i opisać wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U., Nr 142, poz. 1020).

3. Stwierdzono, że środki pieniężne Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ewidencjonowano na koncie 139, zamiast na koncie 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont określone Załącznikiem Nr 2 do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), jak również wewnętrzne zasady funkcjonowania kont ustalone w przyjętej przez jednostkę polityce rachunkowości. Do prowadzonej ewidencji środków pieniężnych (konto 139) GFOŚiGW zaniechano prowadzenia ksiąg pomocniczych według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza odpowiednio § 12 ust. 1 pkt 5 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 przedmiotowego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., zgodnie z którymi przy ustalaniu zakładowego planu kont, należy kierować się zasadą, aby zapewniał on możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Środki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, którymi dysponuje jednostka ewidencjonować na koncie 135 - "Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia", stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

3.2 Do konta 135 prowadzić ewidencję analityczną według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 2 w/w rozporządzenia, dla potrzeb sporządzenia Rb-33 „Półrocznego/rocznego sprawozdania z wykonania planów finansowych funduszy celowych nieposiadających osobowości prawnej.”

4. Do ewidencji środków pieniężnych przeznaczonych na sfinansowanie inwestycji w kontrolowanej jednostce funkcjonują konta 130/I, 130/1, 130/2. Operacje gospodarcze

związane z finansowaniem inwestycji w kontrolowanej jednostce ewidencjonuje się następująco: - przekazanie środków z rachunku budżetu:

* w ewidencji budżetu Wn 902 Ma 133

* w ewidencji Urzędu (inwestycje) Wn 130/I lub 130/1 lub 130/2 Ma 800

* w ewidencji Urzędu Wn 810 Ma 130,

- zapłata faktur za realizację inwestycji Wn 201 Ma 130/I lub 130/1 lub 130/2

Kontrola stwierdziła, że na dzień 31.12.2005 r., salda poszczególnych kont rachunków środków na inwestycje zgodnie z ewidencją księgową oraz sporządzonym wykazem rachunków bankowych stanowiącym, Załącznik Nr 15 do protokołu kontroli wynosiły:

- konto 130/I – konto inwestycyjne	- 251.978,99 zł,
- konto 130/1- ośrodki zdrowia	- 3.837,09 zł,
- konto 130/2 - strażnice	- 22.947,31 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że suma sald kont 130/I, 130/1, 130/2 nie jest równa saldu konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” jak również saldu konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” których salda na dzień 31.12.2005 r., wynosiły 0 (zero). Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) ustalając zakładowy plan kont należy kierować się zasadą, iż podane w planach kont stanowiących załączniki do w/w rozporządzenia konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont. Jednostka posiadająca w banku odrębne rachunki bankowe, na których gromadzi w trakcie roku środki na inwestycje operacje gospodarcze dotyczące przepływu środków pieniężnych powinna ewidencjonować w ewidencji syntetycznej na koncie 130 i prowadzić odpowiednią ilość ksiąg pomocniczych do tego konta równą ilości rachunków bankowych Urzędu Gminy prowadzonych przez bank. Konta 130/I, 130/1, 130/2 - Rachunki środków na inwestycje winny zatem funkcjonować zgodnie z zasadami konta 130 opisanymi w Rozporządzeniu z dnia 18 grudnia 2001 r., ponieważ są kontami służącym do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków budżetowych objętych planem finansowym Gminy. Konto 130 lub inne odpowiednie konto przewidziane w zakładowym planie kont do ewidencji środków przekazanych na realizację inwestycji może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków budżetowych na rachunku bieżącym jednostki budżetowej. W zaistniałej sytuacji saldo tego konta powinno być równe saldu sald wynikających z ewidencji szczegółowej prowadzonej dla kont:

* wydatków budżetowych;- i może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków budżetowych otrzymanych na realizację wydatków budżetowych, a niewykorzystanych do końca roku,

* dochodów budżetowych;- może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków budżetowych z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych, które do końca roku nie zostały przelane do budżetu.

W tym stanie rzeczy saldo konta „Rachunki środków na inwestycje” powinno ulec likwidacji przez księgowanie przelewu:

* środków budżetowych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223,

* przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, a nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

Przedmiotowa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad ustalania zakładowego planu kont oraz funkcjonowania kont uregulowanych przedmiotowym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., wraz ze zmianami.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Przy ustalaniu zakładowego planu kont kierować się zasadami określonymi w § 12 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

4.2 Przestrzegać zasady, że salda konta na których ewidencjonuje się stan środków budżetowych oraz obrotów na rachunkach bankowych jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym winny ulec likwidacji przez księgowanie przelewu:

- * środków budżetowych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223;
- * do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych Załącznikiem Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

4.3 Przy prowadzeniu odrębnego rachunku bankowego, z którego finansowane są wydatki inwestycyjne, w ewidencji budżetu prowadzić konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla rozliczeń z Urzędem Gminy stosownie do zasad funkcjonowania kont budżetu określonych w Załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

4.4 W przypadku kontynuowania przyjętej praktyki, że wydatki inwestycyjne ujęte w planie finansowym Urzędu finansowane będą z odrębnego rachunku bankowego, na który przekazywane będą z rachunku budżetu środki na wydatki operacje dotyczące wydatków inwestycyjnych ujmować:

- przekazanie środków z rachunku bankowego budżetu na rachunek bankowy środków inwestycyjnych w ewidencji budżetu na kontach: Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, Ma 133 „Rachunek budżetu”,
- wpływ środków pieniężnych na rachunek środków inwestycyjnych ujmować w ewidencji Urzędu na kontach: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”, Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- wydatki inwestycyjne dokonywane z tego rachunku ewidencjonować: Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”, i zapis równoległy: Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, Ma 800 „Fundusz jednostki”;
- sporządzać sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków (dokonanych z rachunku środków inwestycyjnych) i na podstawie okresowych sprawozdań dokonywać przebiegowań:

* w ewidencji Urzędu: Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, Ma 800 „Fundusz jednostki”,

* w ewidencji budżetu: Wn 902 „Wydatki budżetu”, Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

przy uwzględnieniu zasady, że ustawa o finansach publicznych nie przewiduje możliwości tworzenia innych – niż w ramach podstawowego rachunku bankowego – rachunków dla wydatków budżetowych oraz nie określa, że przekazywanie środków finansowych z rachunku podstawowego na rachunki pomocnicze może być wykonywaniem budżetu (wydatkiem), poza przekazywaniem dotacji celowych na realizację określonych zadań (stanowisko Ministerstwa Finansów, pismo ST1-4800-42/01 z dnia 31.01.2001 r.).

4.5 W przypadku otwierania rachunków bankowych dla dochodów lub wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, w zakładowym planie kont należy określić zasady funkcjonowania kont, na których będą ewidencjonowane operacje występujące na poszczególnych rachunkach bankowych pamiętając jednocześnie, że konta te muszą być

zgodne co do treści ekonomicznej z kontem 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w związku z przepisami § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 r., (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

4.6 Niewykorzystane do końca roku środki na rachunku bieżącym prowadzonym dla działalności inwestycyjnej wykazywać jako zobowiązania wobec budżetu z tytułu niewykorzystanych środków na wydatki (strona Ma 223) albo przekazywać do budżetu, ujmując: Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”.

5. Ustalono, że ewidencję planowanych dochodów i wydatków prowadzono w zeszycie. Przedmiotowa ewidencja planu prowadzona była w sposób niestaranny, niezgodny z zasadami funkcjonowania kont 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”, określonymi Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. W zaistniałej sytuacji prowadzona ewidencja uniemożliwia wyodrębnienie stron Wn i Ma kont 991 i 992. Zapisy w tak prowadzonej ewidencji nie spełniają wymogów dotyczących zapisów księgowych, określonych w art. 23 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej:

* datę dokonania operacji gospodarczej,

* określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji,

* zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym, że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów,

* kwotę i datę zapisu,

* oznaczenie kont, których dotyczy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość w zakresie nieprawidłowego prowadzenia ewidencji planowanych dochodów i wydatków budżetowych ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Zaprowadzić i prowadzić na bieżąco ewidencję planowanych dochodów i wydatków budżetowych na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi Załącznikiem Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

5.2 Zapisów księgowych dokonywać w sposób zgodny z art. 23 ustawy z dnia 29 września 1994 roku, o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6. W okresie 2005 r. ewidencja zaangażowania prowadzona była w formie zeszytu, w sposób nieprawidłowy, niezgodny z przepisami określonymi załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. Zapisów dokonywano tylko pod datą 31.03, 30.06 oraz 30.09 przy braku powiązania z dowodami źródłowymi. Zgodnie z przedmiotowym rozporządzeniem ewidencję zaangażowania wydatków budżetowych Urzędu Gminy należy prowadzić na kontach pozabilansowych: 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, stosownie do zasad ich funkcjonowania określonych Załącznikiem Nr 2 do tegoż Rozporządzenia Ministra Finansów. Dokumentami informującymi o wartości zaangażowania mogą być w szczególności: poszczególne umowy o dostawy lub usługi, obliczone wartości rocznych wynagrodzeń wynikających z umów o pracę oraz pochodnych od wynagrodzeń, obliczone wartości świadczeń przyznanych na podstawie decyzji, wyliczone wartości zużytej, ale jeszcze nie fakturowanej do dnia sprawozdawczego energii, wody i gazu (na podstawie

odczytu z liczników), rozliczone koszty podróży służbowych, listy wypłaconych diet i wynagrodzeń inkasentów, faktury nie objęte wcześniej zawartymi umowami.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość w zakresie braku prawidłowej ewidencji zaangażowania ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Ewidencję zaangażowania wydatków prowadzić na kontach pozabilansowych 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” według zasad określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

6.2 Zapisów na koncie 998 oraz 999 dokonywać na podstawie dokumentów ustalonych i określonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych.

7. Prowadzony w 2005 r. dziennik Urzędu Gminy nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Ponadto ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie ujmowano w dzienniku urzędu wszystkich operacji gospodarczych, w szczególności faktur potwierdzających zdarzenia gospodarcze. W zaistniałej sytuacji nie przestrzeganie obowiązku chronologicznego ujmowania zdarzeń w dzienniku i na kontach księgi głównej, stanowi naruszenie przepisów określonych art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

W dzienniku Urzędu Gminy ujmować w porządku chronologicznym wszystkie operacje gospodarcze, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

8. W okresie 2005 r. do ujęcia zdarzeń jednostki Urząd Gminy stosowano 2 dzienniki częściowe, w tym: dla działalności bieżącej jednostki i dla działalności inwestycyjnej. Równocześnie zaniechano sporządzenia zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, co świadczy o nieprzestrzeganiu art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy UG oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Przestrzegać obowiązku sporządzania zestawienia obrotów dzienników częściowych grupujących zdarzenia według ich rodzajów za dany okres sprawozdawczy, stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

9. W 2005 r. prowadzono jedną kartotekę 080 – „Drogi” na której ujmowano łącznie koszty realizowanych inwestycji dotyczących dróg. Taki sposób prowadzenia ewidencji nie zapewnia, co najmniej wyodrębnienia kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz kalkulacji ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, co świadczy o nieprzestrzeganiu zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta

080, określonej Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Ustalono, że w dzienniku główna – inwestycje: pod lp. 171 w dniu 31.12.2005 r. dowodem Nr 113/05 na koncie 080 dokonano zapisu po stronie Ma w kwocie 1.169.949,38 zł, w treści podano „wyksięgowanie nakładów drogi”, pod. lp. 167 dniu 31.12.2005 r. dowodem Nr 113/05 na koncie 080 dokonano zapisu po stronie Ma w kwocie 80.666,40 zł, w treści podano „wyksięgowanie nakładów GCI”. Dokonanego zapisu na kontach księgi głównej nie powtórzono na kontach ksiąg pomocniczych: 080-drogi, 080-GCI Łoniów. Taki sposób prowadzenia ewidencji analitycznej jest niezgodny z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie, z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. W zaistniałej sytuacji powyższe skutkuje brakiem możliwości uzgodnienia z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych do kona 080 "Inwestycje" (środki trwałe w budowie)" w sposób zapewniający, co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz kalkulacji ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych stosownie do zasad określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

9.2 Konta ksiąg pomocniczych prowadzić w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zapewniając wyodrębnienie zapisów po odpowiednich stronach kont, tak aby zapisy oraz stany kont ksiąg pomocniczych były zgodne z zapisami i saldami określonego konta księgi głównej, do którego są prowadzone.

10. W wyniku kontroli ustalono, że w 2005 r. do konta 130 prowadzono ewidencję analityczną w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system kartotek tylko w zakresie zrealizowanych wydatków budżetowych – karty wydatków. Natomiast nie prowadzono ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej do zrealizowanych przez Urząd Gminy dochodów budżetowych. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) zgodnie, z którym do konta 130 należy na bieżąco prowadzić ewidencję analityczną z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów oraz wydatków budżetowych wg podziałek klasyfikacji, zgodnie z planem finansowym, w szczególności: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Zaprowadzić i bieżąco prowadzić ewidencję analityczną do konta 130 "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" według podziałek klasyfikacji budżetowej stosowanie do zasad określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

10.2 Na podstawie ksiąg pomocniczych do konta 130 w zakresie zrealizowanych dochodów i wydatków sporządzać odpowiednio sprawozdania: Rb - 27S – miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb – 28S- miesięczne/roczne z wykonania planu wydatków budżetowych.

11. W okresie 2005 roku nie prowadzono ksiąg pomocniczych do kont 400 „Koszty według rodzajów” i 750 „Przychody i koszty finansowe”. Tym samym naruszono art. 17 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasady określone Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania kont, do konta 400 należy prowadzić ewidencję szczegółową według pozycji planu finansowego oraz w przekrojach dostosowanych do potrzeb planowania, analizy i sprawozdawczości, natomiast do konta 750 ewidencja szczegółowa powinna zapewnić wyodrębnienie przychodów z tytułu dochodów budżetowych według pozycji planu finansowego lub w zakresie:

* przychodów finansowych - przychody z tytułu udziałów w innych podmiotach gospodarczych, należne jednostce odsetki od pożyczek i zapłacone odsetki za zwłokę od należności,

* kosztów operacji finansowych - zarachowane odsetki od pożyczek i odsetki za zwłokę od zobowiązań.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. księgowości budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych do konta 400 „Koszty według rodzaju” oraz konta 750 „Przychody i koszty finansowe” stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

12. Zaniechano sporządzania zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu gminy, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające: symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego. Jednocześnie na dzień 31.12.2005 roku sporządzono zestawienia sald do kont Urzędu – 201, 225, 229, 231, 234; natomiast zaniechano sporządzenia zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych m.in. do konta 130 (wydatki) – UG, do konta 901 w budżecie, co narusza art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym, co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządza się zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, a na dzień inwentaryzacji - zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników aktywów.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy UG oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Na koniec każdego okresu sprawozdawczego nie rzadziej niż na koniec miesiąca, sporządzać zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej dla jednostki UG i budżetu zawierających symbole, nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

12.2 Na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzić zestawienia sald ksiąg pomocniczych zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku, o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

13. Na podstawie przyjętej do badania próby (dowody o Nr 648 - 700 ujęte w dzienniku główna urzędu za okres 1 - 10 czerwca 2005 r.) ustalono, że w księgach rachunkowych UG dokonywano zapisów na podstawie dowodów źródłowych, na których wskazywano tylko symbole kont, natomiast dowody nie zawierały pełnej adnotacji stwierdzającej zakwalifikowanie do ujęcia w tych księgach, jak również brak wskazania miesiąca księgowania, podziałek klasyfikacji budżetowej oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Powyższe narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym na dowodach księgowych należy zamieszczać pełną adnotację stwierdzającą zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca księgowania, w tym sposób jej ujęcia według szczegółowej klasyfikacji budżetowej oraz podpis osoby odpowiedzialnej za zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych. Przedmiotowa nieprawidłowość świadczy również o nieprzestrzeganiu zasady bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych kompletnych, poprawnych zakwalifikowanych do zaksięgowania w danym miesiącu dowodów księgowych, zgodnie z przepisami określonymi art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono nadto poza badaną próbą, że w dzienniku główna budżetu dokonano zapisów księgowych na podstawie dowodów Nr 149/2005 i Nr 150/2005 – polecenia księgowania, przy braku ich sprawdzenia i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza wzmiankowany wyżej art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. księgowości budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o zakwalifikowaniu dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach wraz z podaniem podziałek klasyfikacji budżetowej i zamieszczeniem podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

14. Zapisów w księgach rachunkowych budżetu za 2005 rok dokonywano na podstawie sumowania zdarzeń z danego dnia – dochody budżetowe, wydatki budżetowe, wpływ środków dowody osobiste, zwrot wydatków budżetowych. Na okoliczność ujmowania zdarzeń w księgach zbiorczo zaniechano sporządzania dowodów zbiorczych, określonych art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości zgodnie, z którym w

dowodzie zbiorczym muszą być wymienione pojedynczo poszczególne dowody źródłowe. Ponadto stwierdzono, że w dzienniku główna na koniec miesiąca dokonywano zbiorczego księgowania dochodów budżetowych na podstawie dowodu, który nie spełnia wymogów dowodu zbiorczego, o którym mowa w art. 20 pkt 1 ustawy o rachunkowości, jak również nie zawiera on elementów dowodu księgowego określonych art. 21 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. księgowości budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Łącznych zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących pojedynczo wymienione dowody źródłowe, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

14.2 W księgach rachunkowych UG ujmować zapisy wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych spełniających wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

15. Naliczenia list płac oraz umów zleceń za miesiąc czerwiec 2005 r. dokonano na podstawie poleceń księgowania – dowody Nr 764/05 i 765/05, które sporządzono i ujęto w księgach rachunkowych z naruszeniem przepisów ustawy o rachunkowości. Dowody te obejmują ujęcie w księgach kilku dowodów źródłowych (list płac), jednak nie wymienionych pojedynczo. Przedmiotowe dowody sporządzone są niestarannie, nie określono w nich: numeru identyfikacyjnego, stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej, opisu operacji oraz jej wartość, daty dokonania operacji, gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także daty sporządzenia dowodu. Ponadto dowody te nie zawierają: podpisu wystawcy dowodu, stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 pkt 2 oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą inspektor ds. księgowości budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Zapisów w księgach rachunkowych dotyczących naliczenia wynagrodzeń i pochodnych dokonywać na podstawie dowodów księgowych zawierających co najmniej: określenie rodzaju dowodu, jego numeru identyfikacyjnego, stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej, opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu, podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

15.2 W zbiorczym dowodzie księgowym, na podstawie którego w księgach ujmuje się kilka list płac, pojedynczo wymieniać listy płac na podstawie których dowód zbiorczy jest wystawiany, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 2, art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku, o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

16. Zarządzeniem Wójta Gminy Nr Or/10/2003 z dnia 22 grudnia 2003 r. w sprawie instrukcji obiegu dokumentów wprowadzono instrukcję obiegu dokumentów i kontroli wewnętrznej dowodów księgowych. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że obowiązująca instrukcja obiegu dokumentów nie była dostosowana do potrzeb kontrolowanej jednostki, wobec braku uregulowania w niej zasad wystawiania i obiegu stosowanych w jednostce dowodów - m.in. poleceń księgowania, stosowanych zestawień np. dochodów budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Instrukcję obiegu dokumentów i kontroli wewnętrznej dowodów księgowych dostosować do potrzeb jednostki poprzez ustalenie zasad wystawiania, obiegu i kontroli wszystkich występujących w urzędzie dowodów księgowych.

17. W wyniku wrywkowej kontroli dowodów źródłowych za miesiąc grudzień 2005 roku stwierdzono, że w księgach rachunkowych m-ca grudnia ujęto w koszty Urzędu Gminy fakturę Nr 979/05/01 na kwotę 1.580 zł tytułem zakupu stołu ogrodowego z wyposażeniem i usługą transportową (polecenie przelewu z dnia 22.12.2005 r.). Polecenie przelewu tytułem zapłaty za wymienioną fakturę wystawiono na podstawie faksu faktury wystawionej na Gminny Ośrodek Kultury – brak oryginału faktury. Kopia z faksu tej faktury nie została sprawdzona pod względem merytorycznym, została natomiast sprawdzona pod względem formalno rachunkowym przez Skarbnika Gminy oraz zatwierdzona do wypłaty przez Skarbnika i Wójta. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 2 i art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości wobec dokonania wydatku na podstawie dowodu nie spełniającego wymogów określonych w wyżej wymienionych przepisach, jednocześnie świadczy również o braku właściwych procedur kontroli finansowej i ich przestrzegania przy dokonywanych wydatkach budżetowych, co narusza art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Wydatków budżetowych dokonywać na podstawie dowodów spełniających wymogi określone w art. 20 ust. 2 i art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

17.2 W księgach rachunkowych ujmować operacje gospodarcze na podstawie oryginału zewnętrznych dowodów księgowych, wystawionych na Urząd Gminy, a nie jednostkę organizacyjną.

18. W wyniku kontroli przestrzegania zasad funkcjonowania kont stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych dotyczących m. in: spłaty odsetek od kredytu, przypisu i realizacji dochodów budżetowych, rozliczeń z Urzędem Skarbowym z tytułu podatku od towarów i usług (VAT), zwrotu poniesionych wydatków na zatrudnienie pracowników zatrudnionych w ramach umowy z Powiatowym Urzędem Pracy, zwrotu zaliczki, regulacji zobowiązań z tytułu kosztów działalności operacyjnej, rozliczenia z tytułu umów zlecenia, opłaty komorniczej, wypłaty pożyczki na remont mieszkania z ZFŚS, zwrotu odsetek bankowych z Ośrodka Pomocy Społecznej w Łonowie wobec zaniechania obowiązku dokonywania na kontach księgi głównej zapisów o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Powyższe narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji zapisów zdarzeń gospodarczych dokonywano niezgodnie z zasadami zawartymi w przepisach

wewnętrznych oraz w Załącznikach Nr 1 i Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U., Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Zapisów operacji gospodarczych w księdze głównej dokonywać z zachowaniem porządku systematycznego stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku, o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), przy uwzględnieniu zasad funkcjonowania kont, określonych Załącznikami Nr 1 i Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

18.2 Operacje gospodarcze dotyczące spłaty odsetek od kredytów i pożyczek ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na kontach: Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”.

18.3 Operacje gospodarcze dotyczące realizacji dochodów budżetowych ujmować na kontach: * w księdze głównej Urzędu Gminy:

- przypis należności, np. na podstawie zezwolenia, umowy dzierżawy i najmu: Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,
- odpis należności: Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata należności (wpływ) na rachunek bankowy: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” lub 750 „Przychody i koszty finansowe” – należności nieprzypisane,

* w księdze głównej budżetu gminy: - Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu”.

18.4 Rozliczenia z urzędem skarbowym z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) ujmować następująco: - wystawienie faktury VAT dla odbiorcy: w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – naliczona należność brutto (z VAT), Ma 750 „Przychody i koszty finansowe” – naliczona należność bez podatku VAT, Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (VAT należny); - wpływ środków pieniężnych z tytułu powyższych dochodów (kwota brutto zgodna z wyciągiem bankowym):

* w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochody), Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

* w księdze głównej budżetu gminy: Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu”,

- wpływ faktury VAT dotyczącej zakupów lub kosztów, zawierającej podatek VAT naliczony podlegający odliczeniu od podatku należnego: w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 225 „Rozrachunki z budżetami” (VAT naliczony), Wn 400 „Koszty według rodzajów” lub inne konto właściwe dla danego zakupu – wartość netto (bez VAT), Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – wartość brutto (z VAT).

- zapłata za fakturę VAT dotyczącą zakupów lub kosztów (kwota brutto zgodna z wyciągiem bankowym): w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych (subkonto wydatki), w księdze głównej budżetu gminy: Wn 902 „Wydatki budżetu” Ma 133 „Rachunek budżetu”,

- w przypadku, gdy VAT należny jest wyższy niż VAT naliczony przekazanie do urzędu skarbowego podatku VAT na podstawie wyciągu bankowego: w księdze głównej budżetu gminy: Wn 902 „Wydatki budżetu”, Ma 133 „Rachunek budżetu”, w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 225 „Rozrachunki z budżetami” (rozrachunki z urzędem

skarbowym z tytułu VAT), Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatki) oraz dodatkowo na podstawie polecenia księgowania: w księdze głównej budżetu gminy – zmniejszenie dochodów i wydatków (w pełnej kwocie VAT należnego za dany miesiąc): Wn 901 „Dochody budżetu”, Ma 902 „Wydatki budżetu”, w księdze głównej Urzędu Gminy techniczny zapis ujemny służący zmniejszeniu kwoty poniesionych wydatków i uzyskanych dochodów (w pełnej kwocie VAT należnego za dany miesiąc ze znakiem „minus”): Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów), Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatków),

- w przypadku, gdy VAT naliczony jest wyższy niż VAT należny, a jednostka uzyskała zwrot podatku z urzędu skarbowego: wpływ zwrotu podatku VAT z urzędu skarbowego na podstawie wyciągu bankowego (kwota zwrotu): w księdze głównej budżetu gminy: Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu”, w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów), Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (rozrachunki z urzędem skarbowym z tytułu VAT) oraz dodatkowo na podstawie polecenia księgowania: w księdze głównej budżetu gminy – zmniejszenie dochodów i wydatków (w pełnej kwocie VAT naliczonego za dany miesiąc): Wn 901 „Dochody budżetu”, Ma 902 „Wydatki budżetu”, w księdze głównej Urzędu Gminy techniczny zapis ujemny służący zmniejszeniu kwoty poniesionych wydatków i uzyskanych dochodów (w pełnej kwocie VAT naliczonego za dany miesiąc ze znakiem „minus”): Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów), Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatków).

18.5 Operacje związane z refundacją przez Powiatowy Urząd Pracy wynagrodzeń pracowników interwencyjnych ujmować na kontach:

- naliczenie wynagrodzeń i składek należnych od pracodawcy (tylko w księgach rachunkowych Urzędu Gminy): Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”, Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,

- naliczone zaliczki na podatek dochodowy i składki należne od pracownika (tylko w księgach rachunkowych Urzędu Gminy): Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”,

- wypłata wynagrodzeń pracownikom interwencyjnym, odprowadzenie należnych podatków i składek: w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”, Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, w księdze głównej budżetu gminy: Wn 902 „Wydatki budżetu”, Ma 133 „Rachunek budżetu”,

- refundacja wydatków przez Powiatowy Urząd Pracy (jeżeli dokonana jest w tym samym roku, w którym poniesiono wydatki): w księgach rachunkowych Urzędu Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 240 „Pozostałe rozrachunki” oraz dodatkowo, na podstawie polecenia księgowania techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, w księgach rachunkowych budżetu gminy: Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 902 „Wydatki budżetu”,

- jeżeli wydatki nie zostały zrefundowane w roku, w którym zostały poniesione, na koniec roku należy doksięgować koszty w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na kontach: Wn 400 „Koszty według rodzajów”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”, a w roku następnym wpływ środków z Powiatowego Urzędu Pracy ująć na kontach: w księgach rachunkowych budżetu gminy: Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu”, w księgach rachunkowych Urzędu Gminy: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów), Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”.

18.6 Operacje zwrotu niewykorzystanych zaliczek na wydatki przez pracowników Urzędu Gminy pobranych w danym roku budżetowym, księgować (na podstawie wyciągu bankowego i załączonego do wyciągu bankowego dowodu wpłaty): - w księgach rachunkowych budżetu gminy: Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 902 „Wydatki budżetu” (analitika: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej, z którego wydatek

został wcześniej dokonany); - w księgach rachunkowych Urzędu Gminy: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” – subkonto wydatki (analityka: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej z którego wydatek został wcześniej dokonany), Ma 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” oraz dodatkowo po obu stronach tego konta techniczny zapis ujemny: (-) Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” – subkonto wydatki (analityka: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej poniesionego wydatku); (-) Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” – subkonto wydatki (analityka: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej poniesionego wydatku). W przypadku, gdy zwrot wydatków nastąpił w roku następnym, wpływy z tego tytułu zaliczać do dochodów budżetowych tego roku i ujmować: w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochody), Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”, - w księdze głównej budżetu gminy: Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu”.

18.7 Rozrachunki z dostawcami z tytułu zakupu materiałów, usług i innych dotyczących kosztów prostych bieżącej działalności Urzędu ewidencjonować następująco: - naliczenie zobowiązania wobec dostawcy (na podstawie wystawionej faktury): Wn 400 „Koszty według rodzajów”, Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, - zapłata zobowiązania: Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”.

18.8 Rozrachunki ze zleceniobiorcami ewidencjonować: - naliczenie wynagrodzenia: Wn 400 „Koszty według rodzajów”, Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” -naliczenie i pobranie należnych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz podatku dochodowego od osób fizycznych: Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (podatek dochodowy od osób fizycznych), Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” (składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne), - wypłata wynagrodzenia: Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”; - przekazanie podatku i składek: Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”, Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”.

18.9 Dochody podatkowe realizowane przez urząd skarbowy w drodze egzekucji komorniczej oraz koszty tej egzekucji (opłata komornicza) ewidencjonować: - przypis dochodów: w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”, - wpływ dochodów wyegzekwowanych przez Urząd Skarbowy (pomniejszonych o opłatę komorniczą); * w księdze głównej budżetu: Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu”, w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów), Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, - PK – ujęcie pobranych dochodów od dłużnika, w wysokości równej opłacie komorniczej, którą potrącono z zebranych dochodów: w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 130 „Rachunek bieżący” jednostek budżetowych” (subkonto dochodów), Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, - PK – ujęcie wydatków jednostki z tytułu poniesionej opłaty komorniczej, potrąconej z pobranych dochodów od dłużnika: w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 400 „Koszty według rodzajów”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatków), - PK – wykazanie w zrealizowanych dochodach i poniesionych wydatkach kwoty zapłaconej opłaty komorniczej: w księdze głównej budżetu: Wn 902 „Wydatki budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu”.

18.10 Operacje gospodarcze związane z udzielaniem dla pracowników pożyczek z ZFŚS ujmować następująco: - wypłata pożyczki ze środków Funduszu (przelew): Wn 234 „Rozrachunki z pracownikami”, Ma 135 „Rachunek bankowy funduszu świadczeń socjalnych”, - naliczenie odsetek od udzielonej pożyczki (na podstawie umowy pożyczki): Wn 234 „Rozrachunki z pracownikami”, Ma 853 „Fundusze pozabudżetowe”, - spłata rat pożyczki i odsetek od pożyczki: Wn 135 „Rachunek bankowy funduszu świadczeń socjalnych”, Ma 234 „Rozrachunki z pracownikami”.

18.11 Ewidencję rozliczeń z podległymi gminie jednostkami budżetowymi z tytułu realizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych prowadzi na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” księgi głównej budżetu gminy, ujmując: - wpływ dochodów zrealizowanych przez jednostki budżetowe na rachunek budżetu gminy: Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, - rozliczenie zrealizowanych dochodów budżetowych na podstawie okresowych sprawozdań jednostek budżetowych: Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, Ma 901 „Dochody budżetu”.

19. Dowodami Nr 9/05, 10/05 i 11/05 w dniu 31.03.2005 r. zaksięgowano naliczone odsetki od środków na rachunkach bankowych prowadzonych dla inwestycji. Naliczone i przypisane przez bank odsetki zaksięgowano: Wn 130 Ma 800. Odsetki naliczone i przypisane przez bank w dniu 30.06.2005 r. zaksięgowano na podstawie dowodów Nr 24/05, 25/05 i 26/05 według dekretacji Wn 130 Ma 860. W zaistniałej sytuacji naliczone i przypisane przez bank odsetki należało zaksięgować: Wn 130, Ma 750, równocześnie odsetek nie przekazano na rachunek bankowy budżetu. Dowód księgowy nr 138/05 (inwestycje) polecenie przelewu z rachunku środków niewygasających z dnia 20.12.2005 roku ujęto w ewidencji inwestycji zapisem: Wn 201, Ma 130/I, a następnie na podstawie PK (dowód Nr 113/05 pod datą 31.12.2005 r.) zaksięgowano operacje – wyksięgowano wydatek – droga gm. Łoniów w kwocie 415.552,51 zł, wg dekretacji: Wn 130I, Ma 800. Ustalono, że zapisu na koncie 130I dokonano na podstawie polecenia przelewu z rachunku środków niewygasających. Na podstawie dowodu Nr 113/05 z dnia 31.12.2005 r. w dzienniku główna inwestycje ujęto również m.in.:

* doksięgowanie nakładów na utworzenie GCI w kwocie 56.754,40 zł, wg dekretacji Wn 080, Ma 800,

* doksięgowanie nakładów – wodociąg Bozów w kwocie 20.000 zł, według dekretacji Wn 080, Ma 800, którym wyksięgowano z konta 080 nakłady dotyczące zadań inwestycyjnych realizowanych w 2005 roku ujmując w księgach Wn 800, Ma 080. Na okoliczność wyksięgowania nakładów nie sporządzono dowodów potwierdzających przyjęcie środków trwałych do użytkowania nie sporządzono dowodów np. OT. Na podstawie protokołów odbioru robót ustalono, że środki trwałe przyjęto do używania m.in. 05.12.2005 r., 02.12.2005 r., 14.12.2005 r., 21.09.2005 r., 31.08.2005 r., 07.09.2005 r., 05.04.2005 r., 18.03.2005 r., 09.09.2005 r., natomiast z konta 080 wyksięgowano dopiero dnia 31.12.2005 r., co świadczy o nieterminowym ujmowaniu zdarzeń w księgach rachunkowych i stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Przedmiotowe nieprawidłowości polegające na zaniechaniu dokonywania na kontach księgi głównej zapisów o zdarzeniach w ujęciu systematycznym, stanowią naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Tym samym zapisów zdarzeń gospodarczych dokonywano niezgodnie z zasadami określonymi obowiązującymi przepisami wewnętrznymi oraz Załącznikami Nr 1 i Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy UG oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Zapisów operacji gospodarczych w księdze głównej dokonywać z zachowaniem porządku systematycznego stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tych kont, określonych Załącznikami Nr 1 i Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

19.2 Operacje gospodarcze dotyczące naliczenia przez bank odsetek od środków na wyodrębnionych rachunkach bankowych urzędu, z których realizowane są wydatki objęte planem finansowym urzędu ujmować: * w księdze głównej Urzędu - Wn 130, „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”, jednocześnie naliczone odsetki przekazywać na rachunek budżetu gminy ewidencjonując w księdze głównej Urzędu - Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, * w księdze głównej budżetu: - Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”.

19.3 Operacje gospodarcze związane z finansowaniem inwestycji ujmować w księdze głównej Urzędu: - naliczenie wynagrodzenia wykonawcy (na podstawie wystawionej faktury): - Wn 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, - zapłata wynagrodzenia: - Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, zapis równoległy: - Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, Ma 800 „Fundusz jednostki” (konto analityczne dotyczące funduszu inwestycyjnego), - przeniesienie wartości zrealizowanego zadania inwestycyjnego: - Wn 011 „Środki trwałe”, Ma 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”

19.4 Operacje gospodarcze związane z finansowaniem inwestycji ujętych w planie wydatków niewygasających ujmować: * w księdze budżetu gminy: - przekazanie środków na wydatki niewygasające Wn 133 „Rachunek budżetu” (subkonto wydatki niewygasające), Ma 225 „Rozliczenie niewygasających wydatków” * w księdze głównej Urzędu: - wpływ środków na rachunek Urzędu z którego realizowane będą wydatki ujęte w planie wydatków niewygasających Wn 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (analityka wydatków niewygasających); - naliczenie wynagrodzenia wykonawcy (na podstawie wystawionej faktury): Wn 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, - zapłata wynagrodzenia: - Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, zapis równoległy: Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, Ma 800 „Fundusz jednostki” (konto analityczne dotyczące funduszu inwestycyjnego), - przeniesienie wartości zrealizowanego zadania inwestycyjnego: Wn 011 „Środki trwałe”, Ma 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”. Na podstawie przyjętego uprzednio w jednostce sprawozdania o realizacji wydatków niewygasających dokonać zapisów: * w księdze budżetu gminy: Wn 904 „Niewygasające wydatki” Ma 225 „Rozliczenie niewygasających wydatków” * w księdze głównej Urzędu - Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (analityka wydatków niewygasających), Ma 800 „Fundusz jednostki”

19.5 Bieżąco i systematycznie, tj. w miesiącu przyjęcia do użytkowania ujmować wartość uzyskanych efektów inwestycyjnych na podstawie dowodów wymienionych w przepisach wewnętrznych obowiązujących w jednostce, a dokumentujących zwiększenie stanu środków trwałych wg dekretacji Wn 011 „Środki trwałe”, Ma 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”.

20. Dowód księgowy Nr 1815/05 z dnia 30.12.2005 r. - w ewidencji urzędu oraz dowód księgowy Nr 309/05 - w ewidencji budżetu dotyczące doksiegowania wydatków i zaliczenia należności na poczet podatku od środków transportowych ujęto:

* w ewidencji urzędu Wn konto: 400, Ma konto 130- 1.220,00 zł,
* w ewidencji budżetu Wn konto 902, Ma konto 902- 1.220,00 zł.

Przedmiotowy sposób ujęcia operacji był niezgodny z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18

grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji potrącenia dokonano bez wniosku podatnika, równocześnie nie wydano postanowienia o potrąceniu zobowiązania podatkowego, co narusza art. 64 § 1, w związku z art. 65 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym zobowiązania podatkowe oraz zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę w podatkach stanowiących dochód budżetu gminy podlegają, na wniosek podatnika, potrąceniu z wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności podatnika, bądź art. 64 § 3 tej ustawy zgodnie z którym z tytułów wymienionych w § 1 i § 2 potrącenia można dokonać z urzędu. Tym samym Wójt Gminy jako organ podatkowy zaniechał wydania postanowienia o potrąceniu zobowiązania podatkowego, co narusza art. 64 § 6a ustawy ordynacja podatkowa zgodnie z którym potrącenie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. Ustalono, że wymienioną kwotę dokonanego potrącenia w sprawozdaniu Rb-27S – roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wykazano w kolumnie „Dochody wykonane” zamiast w kolumnie „Potrącenia” w której ujmuje się skutki wykorzystania szczególnych przypadków wygaśnięcia zobowiązań podatkowych, o których w art. 65 i art. 66 § 1 pkt 2 ustawy ordynacja podatkowa; skutków tych nie wykazuje się w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” stosownie do § 3 rozdziału 1 Załącznika nr 32 – instrukcja sporządzania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku, w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 170, poz. 1426).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą była Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 W przypadku, gdy na wniosek podatnika, jego zobowiązanie podatkowe podlega potrąceniu z wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności wobec gminy z tytułu np. robót budowlanych, dostaw lub usług wykonywanych w trybie przepisów o zamówieniach publicznych (art. 65 § 1 i § 2, w związku z art. 64 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa, t.j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) operacje te ujmować w księgach rachunkowych zapisem:

- przypis należności z tytułu podatków: Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,
- wpływ faktury od dostawcy lub wykonawcy (podatnika): Wn 400 „Koszty według rodzajów”, Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
- potrącenie zobowiązania podatkowego: Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

20.2 W przypadku dokonania potrącenia wydawać postanowienie o potrąceniu zobowiązania podatkowego na które służy zażalenie stosownie do art. 64 § 6a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

20.3 Skutki wykorzystania szczególnych przypadków wygaśnięcia zobowiązań podatkowych o których mowa w art. 65 i 66 § 2 ustawy ordynacja podatkowa wykazywać w kolumnie „Potrącenia” sprawozdania Rb – 27S miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych stosownie do § 3 ust. 1 pkt. 3 Załącznika Nr 34 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781).

21. W kontrolowanej jednostce nie dokonywano zapisów na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”. Ponadto ustalono, że nie naliczono należnych na koniec kwartału odsetek od zaległości z tytułu dochodów budżetowych, równocześnie w

księgach nie naliczono na koncie 290 należnych na koniec kwartału odsetek od zaległości podatkowych. Odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych należy ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy pod datą ich zapłaty lub ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 153, poz. 1752).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Odsetki od nieterminowych płatności naliczać i ewidencjonować nie później niż na koniec każdego kwartału stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

21.2 Odsetki od należności przypisanych, a nie wpłaconych ujmować na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” stosownie do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

21.3 Naliczone na koniec kwartału odsetki od należności przypisanych, a niewpłaconych, ujmować pod datą ostatniego dnia tego kwartału zapisem: - naliczone odsetki na koniec kwartału: Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 290 „Odpisy aktualizujące należności”, - wyksięgowanie odsetek (należnych, a niezapłaconych) na początku następnego kwartału: Wn 290 „Odpisy aktualizujące należności”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” stosownie do § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

22. Dowodem Nr 1822/05 w dniu 31.12.2005 r. przeksięgowano saldo konta 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” ustalonego na koniec 2005 r., na konto 800 „Fundusz jednostki”, zamiast pod datą przyjęcia sprawozdania finansowego. Powyższa nieprawidłowość świadczy o nieprzebrnięciu obowiązku przenoszenia salda konta 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” na konto 800 „Fundusz jednostki” w roku następnym pod datą przyjęcia sprawozdania, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). Wymienionym dowodem dokonano również przeksięgowania:

* wyksięgowanie salda nadpłat z BO	Wn 221	Ma 800	- 3.741,00 zł,
* wyksięgowanie salda zaległości z BO	Wn 800	Ma 221	- 292.990,00 zł,

Wymienione nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązku dokonywania na kontach księgi głównej zapisów o zdarzeniach w ujęciu systematycznym, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), co oznacza, że zapisy zdarzeń gospodarczych winny być ujmowane na odpowiednich kontach, przewidzianych w zakładowym planie kont, zgodnie z zasadami ich funkcjonowania, zawartymi w przepisach wewnętrznych oraz w Załącznikach Nr 1 i Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 153, poz. 1752).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Saldo konta 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” przeksięgowywać na konto 800 „Fundusz jednostki” pod datą przyjęcia sprawozdania finansowego.

22.2 Przestrzegać zasad funkcjonowania konta 800 „Fundusz jednostki” określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

22.3 Nie dokonywać przeksięgowania wpływających na zmniejszenie/zwiększenie funduszu jednostki z tytułu wyksięgowania sald nadpłat i zaległości należności podatkowych.

23. W wyniku kontroli dowodów o numerach 648 - 700, zaksięgowanych w okresie 1 - 10 czerwca 2005 r., oraz dowodów Nr 701, 719, 739 ustalono, że w okresie objętym kontrolą do kosztów m-ca czerwca ujęto dowody o numerach: 660, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 675, 676, 677, 678, 687, 688, 690 – polecenia przelewu tytułem regulacji zobowiązań za faktury z miesiąca luty, kwiecień, maj 2005 r. Równocześnie na podstawie dowodów wypłaty:

* KW nr 264/2005 z dnia 10.06.2005 r. wypłacono za f-rę Nr 5095/1171/05 z dnia 02.05.2005 r. kwotę 59,89 zł (zakup paliwa),

* KW nr 236/2005 z dnia 01.06.2005 r. wypłacono za f-rę 27 z dnia 13.05.2005 r., kwotę 939,50 zł za materiały.

Wymienione wyżej zdarzenia (koszty) dotyczyły miesiąca maja 2005 r., a ujęte zostały w ewidencji księgowej w miesiącu czerwcu 2005 r. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zgodnie, z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy UG ds. księgowości budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

24. W dniu 30.06.2005 r. w księgach rachunkowych Urzędu Gminy dokonano zapisów na podstawie dowodów Nr 799/05, 800/05, 801/05, 802/05 - poleceń księgowania – wystawionych do wyciągów bankowych ZFŚS. Na podstawie przedmiotowych dokumentów pod datą 30.06.2005 r. w księgach rachunkowych ujęto zdarzenia:

* z dnia 06.05.2005 r. - WB Nr 10 – wypłata zapomogi,

* z dnia 01.06.2005 r. – WB Nr 12 – wypłata zapomogi,

* z dnia 02.06.2005 r. – WB Nr 13 – kor. 31.05.2005 r.,

* z dnia 03.06.2005 r. – WB Nr 14 – wypłata zaliczki,

* z dnia 27.06.2005 r. – WB Nr 18 – spłata rat pożyczek, zwrot zaliczki.

Pod datą 31.12.2005 r. dowodem nr 1928/05 zaksięgowano przychody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za rok 2005 wg dekretacji: Wn konto 139, Ma konto 853 kwota - 87.303,19 zł, oraz doksięgowano zwrot GFOŚiGW: - Wn konto 139 Ma konto 240 kwota - 869,07zł. Dowodem tym zaksięgowano operacje wpływów na rachunek bankowy GFOŚiGW z dnia: 28 lutego, 31 marca, 1 kwietnia, 31 maja, 30 czerwca, 29 lipca, 31 sierpnia, 30 września w kwocie 87.303,19 zł. Natomiast kwota 869,07 zł dotyczy wpływów na rachunek GFOŚ zamiast na dochody przed dniem 01.01.2005 r. W zaistniałej sytuacji stan początkowy (BO) na dzień 01.01.2005 r. nie

był zgodny ze stanem początkowym środków na rachunku na dzień 01.01.2005 r. Stan środków na rachunku wynosił 395.972,66 zł, natomiast wg ksiąg urzędu wynosił 393.090,78 zł. Różnica w kwocie 869,07 zł została doksiewgowana w/w dokumentem pod datą 31.12.2005 r. Ujęcie wpłat i wypłat w księgach rachunkowych w innym dniu, niż w dniu ich dokonania narusza art. 24 ust. 5, w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Na bieżąco ujmować w księgach rachunkowych operacje związane z ewidencją funduszy specjalnego przeznaczenia, w szczególności ZFŚS i GFOŚiGW.

24.2 Prowadzić ewidencję szczegółową do konta 135 "Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia" umożliwiającą ustalenie środków każdego funduszu.

24.3 Zapisów na koncie 135 dokonywać na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką, a bankiem.

25. W 2005 roku Wójt Gminy jako kierownik jednostki zaniechał sporządzenia miesięcznych sprawozdań jednostkowych: Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych”, Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” oraz kwartalnych Rb N – „Sprawozdanie o stanie należności”, Rb Z „Sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” dla jednostki. Powyższe zaniechanie narusza przepisy określone § 4 ust. 1 pkt. 2 lit. a Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). W związku z brakiem sprawozdań jednostkowych Urzędu sprawozdania zbiorcze, które przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej sporządzono na podstawie sprawozdań otrzymanych od jednostek i ksiąg rachunkowych urzędu, co stanowiło naruszenie § 8 ust. 1 pkt 3 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r., zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych. Począwszy od miesiąca września 2005 r., powyższe nieprawidłowości naruszały odpowiednio § 4 pkt 2 i § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 170, poz. 1426).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Sporządzać miesięczne i kwartalne sprawozdania jednostkowe Urzędu Gminy, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781).

25.2 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781).

26. Sprawozdania za okres od początku roku do 30.06.2005 r. przedłożone przez Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół i Przedszkoli w Łoniowie nie zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez Wójta Gminy. Równocześnie na sprawozdaniach przedkładanych przez jednostki organizacyjne nieprawidłowo określano adresata, (Urząd Gminy, zamiast Wójt Gminy Łoniów). Ponadto przedmiotowe sprawozdania nie zawierają daty ich wpływu do Urzędu Gminy. Zaznaczyć należy, że w 2005 roku w/w jednostki przekazywały tylko co kwartał sprawozdanie Rb 28S – „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu

wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego”, natomiast nie przekazały sprawozdań: Rb 27S – „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych”, RbN – „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności”, RbZ „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń”. W zaistniałej sytuacji Wójt Gminy nie wyegzekwował obowiązku złożenia sprawozdań jednostkowych za wszystkie okresy sprawozdawcze 2005 roku, w tym sprawozdań Rb-N, Rb-Z, Rb-27S i Rb-28S (na dzień 31.01, 28.02, 30.04, 30.05, 31.07, 31.08, 31.10, 30.11). Zaniechanie wyegzekwowania od kierowników jednostek organizacyjnych gminy obowiązku ich sporządzania i przekazywania wójtowi naruszało § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Począwszy od miesiąca września 2005 r. przedmiotowe nieprawidłowości stanowiły naruszenie przepisów określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 170, poz. 1426). Nadto ustalono, że Wójt Gminy przyjął bez zastrzeżeń zbiorcze sprawozdanie finansowe – bilans sporządzony na dzień 31.12.2005 roku od Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjny Szkół i Przedszkoli w Łoniowie, w którym przedstawiono sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy Gminnego Zespołu oraz wszystkich szkół, zamiast żądać bilansów sporządzonych dla poszczególnych jednostek budżetowych. Powyższe narusza § 18 ust. 1 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Przestrzegać wszystkich wymogów formalnych dla zapewnienia prawidłowości sporządzanych sprawozdań przez gminne jednostki organizacyjne, stosownie do § 9 ust. 1 obecnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781).

26.2 Egzekwować od kierowników jednostek obowiązek sporządzania odrębnych, właściwych im sprawozdań jednostkowych zgodnie z § 4 pkt 2 lit. b) i § 6 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781).

26.3 Dokonywać bieżącej kontroli formalno-rachunkowej i merytorycznej otrzymywanych sprawozdań stosownie do § 9 ust. 3 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

26.4 Egzekwować od kierownika GZEASiP obowiązek sporządzania bilansów jednostkowych każdej ze szkół objętych obsługą finansowo-księgową oraz własnego bilansu jednostkowego Zespołu, stosownie do § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

26.5 Poinformować dyrektorów poszczególnych szkół o obowiązku podpisywania sprawozdań budżetowych oraz bilansów, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1, w związku § 10 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781) oraz § 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

27. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym na dzień 30 czerwca 2005 r. nie wykazano żadnych zobowiązań, natomiast według ksiąg rachunkowych urzędu suma zobowiązań kont zespołu 2, których nie ujęto w sprawozdaniu wynosiła 22.280,16 zł. Jednocześnie w zbiorczym sprawozdaniu Rb 28S na dzień 31 grudnia 2005 r. wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 355.764 zł, przy czym jako zobowiązania ujęto naliczone za 2005 r. dodatkowe wynagrodzenie roczne wraz z pochodnymi, paragrafy 4040, 4110 i 4120. Na podstawie bilansów jednostkowych ustalono zobowiązania jednostek budżetowych na dzień 31 grudnia 2005 r., które należało wykazać w Rb-28S na 31.12.2005 r. w kwocie 434.797,07 zł. Różnica pomiędzy kwotą zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S, a kwotą zobowiązań wynikających z ksiąg rachunkowych jednostek (urzędu, OPS, GZEASiP) wynosi 79.033 zł. W sprawozdaniu natomiast Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca 2005 r. wykazano należności ogółem w kwocie 1.330.020 zł. W wyniku kontroli ustalono, że w sprawozdaniu nie wykazano należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 885.231,09 zł, jednocześnie wykazane w sprawozdaniu należności z tytułu podatków w rozdziałach 75615 i 75616 nie są zgodne z ewidencją księgową konta 221 w dzienniku główna urzędu, którego saldo na dzień 30 czerwca 2005 r. wynosiło 289.249 zł. Tymczasem w wyniku kontroli ustalono, że saldo należności z tytułu zobowiązań podatkowych winno być wynosić 1.327.255,69 zł, należało bowiem wykazać w sprawozdaniu należności z tytułu:

* podatków - 1.327.264,69 zł,

* dochodów budżetowych - 887.621,29 zł, (885.231,09 zł + naliczone odsetki 2.390,20 zł)

* według sprawozdań Rb-27 Urzędy Skarbowe - 2.841,52 zł

Razem należności na dzień 30.06.2005 r. - 2.217.727,50 zł.

Różnica pomiędzy należnościami wykazanymi, a należnościami, które należało wykazać w sprawozdaniu Rb-27S na dzień 30.06.2005 r. wynosi 887.708 zł. Sprawozdanie Rb-27S sporządzono nieprawidłowo w zakresie wykazania danych na podstawie sprawozdań Rb-27 przekazanych przez Urzędy Skarbowe w dziale 756, rozdziale 75621, paragraf 002:

* saldo końcowe należności wg sprawozdań otrzymanych z Urzędów Skarbowych wynosiło 86,46 zł i nie wykazano go w sprawozdaniu Rb-27S,

* dochody przekazane wg sprawozdań otrzymanych z Urzędów Skarbowych wynosiło 1.393,39 zł, a w sprawozdaniu Rb-27S wykazano dochody otrzymane 1.449 zł, różnica wynosi 56 zł.

W sprawozdaniu Rb-27S na dzień 31 grudnia 2005 r. wykazano należności ogółem w kwocie 473.683 zł. W wyniku kontroli ustalono, że w sprawozdaniu nie wykazano należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 857.644,40 zł, jednocześnie też wykazane w sprawozdaniu należności z tytułu podatków w rozdziałach 75615 i 75616 nie są zgodne z ewidencją księgową konta 221 w dzienniku główna Urzędu, którego saldo na dzień 31 grudnia 2005 r., wynosiło: Wn (należności) 329.760 zł oraz Ma (nadpłaty) 3.113 zł. Natomiast w wyniku kontroli ustalono, że saldo należności tytułu zobowiązań podatkowych winno być wynosić 472.947,17 zł. W sprawozdaniu Rb-27S na dzień 31.12.2005 r. należało bowiem wykazać należności z tytułu:

* podatków - 472.947,17 zł,

* dochodów budżetowych - 859.471,61 zł (857.644,40 zł + naliczone odsetki 1.827,21 zł)

* wg sprawozdań Rb-27 Urzędy Skarbowe - 737,14 zł

Razem należności na dzień 31.12.2005 r. - 1.333.155,92 zł.

Różnica pomiędzy należnościami wykazanymi, a należnościami, które należało wykazać w sprawozdaniu Rb-27S na dzień 30.06.2005 r. wynosi 859.472 zł.

W sprawozdaniu z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej Rb-33 za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 r. w pozycji W 010 – środki pieniężne – stan na koniec okresu sprawozdawczego wykazano kwotę 480.394 zł, natomiast według ksiąg rachunkowych saldo konta 139 na którym ewidencjonowano środki pieniężne Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska wynosi

481.263,04 zł i jest zgodne z bankowym potwierdzeniem sald. W związku z powyższym stan środków pieniężnych wykazanych w sprawozdaniu Rb-33 jest niezgodny z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Równocześnie w sprawozdaniu Rb-33 półroczne sprawozdanie z wykonania planów funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2005 r., ujęto przychody (wykonanie) w kwocie 62.904 zł, na podstawie natomiast wyciągów bankowych rachunku GFOŚiGW ustalono, że przychody wynosiły 62.035 zł, tym samym wykazane w Rb-33 przychody zawyżono o kwotę 869 zł.

Wymienione wyżej nieprawidłowości świadczą o zaniechaniu obowiązku prawidłowego i rzetelnego sporządzania sprawozdań budżetowych wobec wykazania w sprawozdaniach kwot niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przedmiotowe nieprawidłowości stanowią naruszenie § 10 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 obowiązującego od dnia 22 września 2005 roku Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.). Nieprawidłowość w zakresie wykazania w Rb-27S danych niezgodnych z danymi wynikającymi ze sprawozdań Rb-27 przekazanych przez Urzędy Skarbowe stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt. 1 Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm. - instrukcja sporządzania sprawozdania Rb-27S).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca sprawozdań sporządzonych według stanu na dzień 30.06.2005 r. mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych według obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), może także stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114), wobec wykazania w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Ryszard Dul – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Sprawozdania sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym stosownie do § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

27.2 W sprawozdaniach wykazywać dane wynikające z ksiąg rachunkowych, zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

27.3 W sprawozdaniu Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”, w kolumnach „Należności” i „Nadpłaty” wykazywać – odpowiednio – należności w zakresie dochodów z tytułu udziału gminy w podatku dochodowym od osób prawnych oraz z tytułu podatków i opłat realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz gminy oraz nadpłaty – w kwotach wynikających z podsumowania wszystkich sprawozdań złożonych przez urzędy skarbowe.

27.4 Sporządzić prawidłowe sprawozdania Rb - 27S „Miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” oraz Rb-28S miesięczne/roczne z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca oraz 31 grudnia 2005 roku i przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z klauzulą „korekta”

28. W okresie 2005 roku Wójt Gminy nie wyegzekwował od jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną (Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Świniarach, Gminna Biblioteka Publiczna w Łoniowie, Gminny Ośrodek Kultury w Łoniowie) sprawozdań Rb-N - kwartalnych sprawozdanie o stanie należności i Rb-Z kwartalnych sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 148, poz. 1653). Stwierdzono, że Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Świniarach złożył oświadczenie informujące, że na dzień 30 czerwca 2005 r. jednostka nie posiada należności i zobowiązań wymagalnych, jednak kierownicy jednostek organizacyjnych powinni sporządzać i przekazywać do nadzorującej jednostki samorządu terytorialnego wszystkie jednostkowe sprawozdania. W przypadku, gdy jednostka organizacyjna nie wykazuje zadłużenia, powinna również przekazać do nadzorującej jednostki samorządu terytorialnego sprawozdanie na odpowiednim formularzu, informujące np. o braku zadłużenia. Pozwala to bowiem jednostce samorządu terytorialnego, sporządzającej sprawozdania zbiorcze, ocenić, czy wszystkie jednostki organizacyjne przekazały komplet sprawozdań, do przekazania których zostały zobowiązane przepisami w/w rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Egzekwować sprawozdania Rb-Z, Rb-UZ, Rb-N i Rb-UN od jednostek zobowiązanych do ich sporządzenia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U., Nr 113, poz. 770).

29. W bilansie jednostki – Urząd Gminy – stan na koniec roku (31.12.2005):

* w poz. B. Aktywa obrotowe, III. Środki pieniężne, 1.3 Inne środki pieniężne wykazano kwotę 1.000,00 zł, natomiast saldo konta 140 na dzień 31.12.2005 r. wynosiło 2.005,80 zł,

* w poz. B. Aktywa obrotowe, III. Środki pieniężne, 1.2 Środki pieniężne na rachunkach bankowych wykazano kwotę 804.913,39 zł, natomiast suma sald kont 130, 135 i 139 na dzień 31.12.2005 r. wynosiła 803.907,59 zł,

W bilansie natomiast z wykonania budżetu gminy sporządzonym na dzień 31.12.2005 r

* w Aktywach, poz. 1.1 środki pieniężne budżetu wykazano kwotę 1.221.810,80 zł, natomiast stan środków pieniężnych na rachunkach wynosił 1.221.813,81 zł – nie uwzględniono salda r-ku 95 9434 1038 2007 1772 9038 0001 w kwocie 3,01 zł;

* w Aktywach, poz. II.3 pozostałe należności i rozliczenia wykazano kwotę 42.344,83 zł – saldo Wn k-ta 240, kwota ta jest należnością od odbiorców, nie stanowi tym samym należności budżetu, a należność jednostki – Urząd Gminy.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o zaniechaniu przestrzegania zasady rzetelnego i prawidłowego sporządzania bilansów, stanowiąc jednocześnie naruszenie § 14 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność w zakresie nieprawidłowego sporządzenia bilansów ponoszą była Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Przestrzegać zasady jasnego, rzetelnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej tak, aby sprawozdanie finansowe (bilans) wiernie przedstawiało sytuację finansową jednostki i odzwierciedlało ekonomiczną treść zdarzeń stosownie do art. 4

ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

29.2 Bilanse sporządzać wyłącznie na podstawie ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy, stosownie do § 14 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, 1020), według wzorów określonych w Załącznikach Nr 4 i Nr 5 do tegoż rozporządzenia, przy czym dane należy wykazywać w odpowiednich rubrykach, zgodnie z ich treścią.

30. W wyniku kontroli zapisów w księgach rachunkowych ustalono, że w 2005 roku nie dokonywano żadnych zapisów na koncie 101 „Kasa”. W kontrolowanej jednostce nie opracowano procedur kontroli finansowej w zakresie gospodarki kasowej. Zgodnie z zawartą umową obsługę kasową Urzędu Gminy w 2005 roku wykonywał Bank Spółdzielczy w Tarnobrzegu Oddział w Łoniowie. Ustalono, że na podstawie dowodów wypłaty KW wypłatę gotówki z banku pobierali pracownicy urzędu, którzy dokonywali wypłaty wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych w ramach umowy z PUP, wypłaty za pracę wykonaną na podstawie umów zlecenia, wypłaty wynagrodzeń dla 2 pracowników Urzędu (wójta i radcy prawnego), czyli wykonywali czynności kasjera. Powyższa nieprawidłowość świadczy o nierzetelności prowadzenia ksiąg ponieważ dokonane w nich zapisy nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego poprzez nie ujęcie w nich operacji gotówkowych, co narusza przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w tym:

* art. 20 ust. 1, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym;

* art. 24 ust. 5 pkt 3, zgodnie z którym w księgach rachunkowych należy ująć wpłaty i wypłaty gotówką w dniu w którym zostały dokonane,

* art. 24 ust. 2, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Powyższa nieprawidłowość stanowi nadto naruszenie zasad funkcjonowania konta 101 – Kasa, określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), zgodnie z którymi na stronie Wn konta 101 ujmuje się wpływy gotówki oraz nadwyżki kasowe, a na stronie Ma - rozchody gotówki i niedobory kasowe. Brak przedmiotowych procedur kontroli finansowej w zakresie gospodarki kasowej stanowi nadto naruszenie art. 35a ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym kontrola finansowa w jednostkach sektora finansów publicznych dotyczy procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem. Zgodnie z ust. 2 art. 35a powołanej wyżej ustawy kontrola finansowa obejmuje:

* zapewnienie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków;

* badanie i porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym, pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych;

* prowadzenie gospodarki finansowej oraz stosowanie procedur, o których mowa w pkt 1.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi kierownik jednostki (Wójt Gminy) stosownie do 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Uregulować w procedurach kontroli finansowej zasady wystawiania dowodów wypłaty KW i prowadzenia obsługi kasowej na podstawie art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

30.2 W przypadku podejmowania z banku gotówki przez pracowników urzędu operacje te ujmować w księgach rachunkowych urzędu na koncie 101 – „Kasa” stosownie do zasad funkcjonowania konta, określonych Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

31. Zapisy w księdze – dziennik główna budżetu gminy - w pozycji „numer dowodu” nie znajdują odzwierciedlenia w dowodach źródłowych, ponieważ wszystkim dowodom źródłowym załączonym do wyciągu bankowego nadawano ten sam numer, co narusza art. 24 ust. 4 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosownych procedur obliczeniowych, w szczególności zaś udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych przy czym zapisy winny być uporządkowane chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacji.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Dowody źródłowe załączane do wyciągów bankowych oznaczać odrębnym numerem, zapewniającym identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

32. Zapisów na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” dokonywano na podstawie wyciągów bankowych ujmując operacje zbiorczo, przy zaniechaniu sporządzania dokumentu księgowego zbiorczego - służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w którym dowody źródłowe winny być wymienione pojedynczo. Powyższe narusza art. 20 ust. 3 pkt. 1 i art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). W wyniku kontroli ustalono, że dowody potwierdzające:

* dokonanie wydatków wyłączano spod wyciągu i przekazywano na stanowisko księgowości budżetowej celem ujęcia w księgach urzędu,

* wpływy podatków wyłączano spod wyciągów i przekazywano na stanowisko księgowości podatkowej.

Na w/w okoliczność nie sporządzano dowodów wewnętrznych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, będących podstawą zapisów w księdze rachunkowej budżetu gminy, co narusza art. 20 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1 Przestrzegać obowiązku załączania do wyciągów bankowych kompletu dokumentów, potwierdzających dokonanie operacji, w przypadku wyłączenia spod wyciągów bankowych dowodów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach sporządzać i załączać dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym potwierdzające dokonanie operacji

wewnątrz jednostki stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

32.2 Zapewnić powiązanie dowodów źródłowych wyłączonych spod wyciągu bankowego i przechowywanych w odrębnych zbiorach dokumentów z dowodem je zastępującym, w celu umożliwienia ich identyfikacji oraz sposobu zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

33. Operacje dotyczące wpływu środków na rachunek bankowy tytułem zwrotu wydatków (rozliczenia zaliczek, refundacja wynagrodzeń z PUP) ujmowano w księgach budżetu gminy zapisem czerwonym (ujemnym) na koncie Wn 133 „Rachunek bieżący budżetu” i Ma 902 „Wydatki budżetu” co stanowi naruszenie zasady funkcjonowania kont budżetu 133 i 902 określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), zgodnie z którym wpływy na rachunku budżetu ujmuje się na stronie Wn konta 133. Nieprawidłowość stanowi również naruszenie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych określonych w ustawie o rachunkowości zgodnie z którymi zapisy ujemne można stosować tylko celem poprawienia stwierdzonych błędów zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Zapisów na koncie 133 "Rachunek budżetu" dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i zachowywać zgodność z zapisami w księgowości banku.

33.2 Wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu ujmować na stronie Wn konta 133 stosownie do zasad funkcjonowania konta określonych w Załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

33.3 Zapisów ujemnych – storno czerwone – stosować tylko do poprawiania stwierdzonych błędów w księgach rachunkowych, stosownie do art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

34. Kontrola zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” z zapisami na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” wykazała, że w księgach urzędu na bieżąco ujmowano tylko zdarzenia dotyczące wydatków, nie ujmowano natomiast wpływów na rachunek bankowy. Na podstawie zapisów w księgach m-ca czerwca 2005 r. stwierdzono, że w ewidencji urzędu dowodem Nr 820/05 zbiorczo zaksięgowano dochody budżetowe za m-c czerwiec 2005 r., co stanowi nieprawidłowość wobec nieprzestrzegania zasad dokonywania zapisów na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych" określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), zgodnie z którym zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką, a bankiem. Taki sposób dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na koncie 130 stanowi również nieprawidłowość z tytułu nieprzestrzegania zasad bieżącego prowadzenia ksiąg, określonych art. 24 ust. 5 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości

(t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1 Na bieżąco na koncie 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” ujmować operacje gospodarcze - obroty na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym.

34.2 Zapisów na koncie 130 dokonywać na podstawie wyciągów bankowych.

35. W księgach Urzędu nie ewidencjonowano operacji związanych z realizacją dochodów budżetu państwa z tytułu opłat za wydanie dowodu osobistego, co narusza zasady funkcjonowania kont w powyższym zakresie, określone wówczas obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1 Operacje gospodarcze związane z pobieraniem opłat za wydawanie dowodów osobistych, podlegających przekazaniu do budżetu państwa, ujmować: w księdze głównej Urzędu Gminy: - wpływ środków na rachunek bankowy: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”, w księdze głównej budżetu: - Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 224 „Rozrachunki budżetu”.

35.2 Część opłaty za wydanie dowodu osobistego w wysokości 5% (dochód budżetu gminy) zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.), ewidencjonować na podstawie polecenia księgowania: w księdze głównej budżetu: - Wn 224 „Rozrachunki budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu”, w księdze głównej Urzędu Gminy: - Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”. Przekazanie natomiast zrealizowanych dochodów podlegających odprowadzeniu do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego (95 % opłaty za wydanie dowodu osobistego), ujmować: w księdze głównej budżetu: - Wn 224 „Rozrachunki budżetu”, Ma 133 „Rachunek budżetu”.

36. Obowiązująca w Urzędzie Gminy polityka rachunkowości nie określa wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zgodnie, z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), zgodnie z którymi założony plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych, przy czym jeśli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek uzyskiwania informacji również w innych układach, niż określone w planie kont ewidencja aktywów, pasywów, kosztów i przychodów oraz strat, zysków nadzwyczajnych może być dokonywana według innych dodatkowych

klasyfikacji – m. in. klasyfikacji budżetowej. Kontrola wykazała, że zaniechano prowadzenia ewidencji rozrachunków według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 3, § 8 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 Załącznika Nr 32 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.), w związku z § 9 ust. 2 tegoż rozporządzenia. Brak ewidencji rozrachunków, w tym zobowiązań według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-27S i Rb-28S za 2005 rok.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

36.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej zgodnie z § 12 ust. 1 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

36.2 Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej umożliwiającą prawidłowe sporządzenie sprawozdań zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781).

37. Do kosztów miesiąca stycznia 2005 zaliczono koszty na łączną kwotę 13.016,36 zł, obciążające miesiąc grudzień 2004 roku. Do kosztów miesiąca stycznia 2006 zaliczono koszty na kwotę 6.813,45 zł obciążające miesiąc grudzień 2005 r. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Powyższe skutkowało nierzetelnym ustaleniem wyniku finansowego jednostki za 2004 oraz 2005 rok.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

38. Stwierdzono w trakcie kontroli, że w Urzędzie Gminy nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych, a mianowicie:

* na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ujmowano należności zaliczane do dochodów budżetowych, które należy ujmować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

* na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” nie ewidencjonowano rozrachunków z tytułu dostaw, robót i usług dot. wydatków bieżących Urzędu,

* na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” nie ewidencjonowano rozrachunków z osobami fizycznymi za pracę wykonaną na podstawie umowy zlecenia,

* na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” nie ewidencjonowano należności od pracowników z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont zespołu 2-Rozrachunki i roszczenia określone Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektorzy ds. księgowości budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1 Przestrzegać zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych - na kontach zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”. Operacje ujmować stosownie do treści ekonomicznej i zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

38.2 Wprowadzać do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkie zdarzenia, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym (ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wszystkie wpływające w ciągu roku rachunki i faktury od dostawców i wykonawców) stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

39. W 2005 roku zaniechano wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, pomimo że zatrudnienie w urzędzie w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wynosiło powyżej 25 etatów, a nie zatrudniano osób niepełnosprawnych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r., o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6%, a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Zgodnie z art. 21 ust. 2a cytowanej wyżej ustawy, dla państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych będących jednostkami budżetowymi wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych do celów wyliczenia miesięcznych wpłat na Fundusz wynosił w 2005 roku 3 %. W zaistniałej sytuacji w okresie 2005 roku urząd był zobowiązany do dokonywania miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Na podstawie liczby pracowników w poszczególnych miesiącach, wskaźnika przeciętnego wynagrodzenia ustalono, że gmina nie dokonała wpłat na Fundusz za okres 2005 roku w łącznej wysokości 9.606,40 zł. Wpłatę zaległości głównej za 2005 rok dokonano w dniu 31 października 2006 r.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), może również stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114) wobec nieopłacenia przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w ustawowym terminie.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Ryszard Dul – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

Należnych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonywać w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.).

40. Zaniechano opracowania na 2005 rok planu finansowego dla Urzędu Gminy. Przedmiotowy obowiązek sporządzania planu finansowego urzędu na 2005 r. wynikał z art. 18 ust. 6, w związku z art. 126 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku, o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki według zasad określonych w art. 186 ust. 3 i ust. 4 oraz art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

41. W dniu 14.12.2005 r. Wójt Gminy zawarł umowę na okoliczność realizacji zadania pn: „Modernizacja mieszkania w budynku wielorodzinnym Dom Nauczyciela w Sulisławicach” na kwotę 18.404,00 zł, przy braku stosownego upoważnienia organu stanowiącego (Rady Gminy), co stanowi naruszenie przepisów określonych ustawą z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (tekst jedn. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w tym:

* art. 26 ust. 1, z którego wynika, że ujęte w budżetach jednostek sektorach finansów publicznych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit,

* art. 132 zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych według obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), może również stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114), wobec zaciągnięcia zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Ryszard Dul – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

42.1 Nie zawierać umów powodujących powstanie zobowiązań ponad kwoty ustalone przez Radę Gminy.

42.2 Wydatków budżetowych dokonywać jedynie w granicach kwot określonych planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1, art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

42. Na dzień 30.11.2005 r. wystąpiły przekroczenia wydatków wykonanych ponad kwoty planowanych wydatków w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- * dział 710, rozdział 71095 § 4210 o kwotę 204,00 zł,
- * dział 750, rozdział 75095 § 4110 o kwotę 226,00 zł.

Jednocześnie ustalono, że:

* w dziale 600, rozdział 60016 § 4210 – plan wydatków na dzień 30.11.2005 r. wynosił 10.000 zł, wykonanie 9.695,94 zł, natomiast wydatków dokonano w dniach: 02.12.2005 r. – 449,76 zł, 02.12.2005 r. – 1.828,78 zł, 22.12.2005 r. – 11.236,20 zł razem wydatki wykonane na dzień 22.12.2005 r. wynoszą 23.210,38 zł i są wyższe od planowanych na dzień 22.12.2005 r. o kwotę 13.210,38 zł. Zwiększenia planu wydatków o kwotę 14.000 zł dokonano w dniu 30.12.2005 r.

* w dziale 710, rozdział 71004, § 6050 – plan wydatków na dzień 02.12.2005 r. wynosił 0 (brak planu) natomiast w dniu 02.12.2005 r. w podanej podziałce klasyfikacji dokonano wydatku w kwocie 3.000 zł tytułem zapłaty za zakup gruntu. Zwiększenia planu wydatków dokonano uchwałą z dnia 30.12.2005 r.

* w dziale 754, rozdział 75412, § 4300 plan wydatków na dzień 30.06.2005 r., wynosił 10.000 zł natomiast wg ewidencji wykonanie wynosiło 8.121,50 zł. Ustalono, że suma wydatków wykonanych została pomniejszona o kwotę 9.410,10 zł, którą przeksięgowano bez sporządzenia dowodu źródłowego na kartę wydatków – dział 754 rozdział 75412 § 4270. W zaistniałej sytuacji kwota wydatków wykonanych na dzień 30.06.2005 r., przed dokonaniem przeksięgowania wynosiła 17.531,60 zł i przekraczała o 7.531,60 zł kwotę wydatków planowanych. Zwiększenia w planie wydatków w dziale 754, rozdział 75412 § 4300 dokonano w dniu 23.08.2005 r., o kwotę 10.000 zł. Stwierdzono, że przeksięgowane wydatki na kwotę 9.410,10 zł to:

* ekwiwalent strażaków wypłacony w dniu 26.04.2005 r. w kwocie 3.319,50 zł (dekretacja o zatwierdzeniu do wypłaty z rozdziału 75412 § 4300,

* ekwiwalent strażaków wypłacony w dniu 15.04.2005 r. w kwocie 4.590,60 zł (dekretacja o zatwierdzeniu do wypłaty z rozdziału 75412 § 4300,

* przelew w dniu 31.05.2005 r. tytułem obóz szkoleniowo-wypoczynkowy w kwocie 1.680,00 zł (dekretacja o zatwierdzeniu do wypłaty z rozdziału 75412 § 4300).

Wymienione wydatki nie dotyczą zakupu usług remontowych i zostały bezpodstawnie przeksięgowane z § 4300 do § 4270. Przeksięgowania dokonano bez sporządzenia dowodu źródłowego na tą okoliczność. Przedmiotowa nieprawidłowość świadczy również o nieprzestrzeganiu klasyfikacji budżetowej. Stwierdzono, że przeksięgowanie miało na celu nie wykazanie w sporządzanym na dzień 30.06.2005 r. sprawozdaniu Rb-28S wydatków wykonanych w kwocie wyższej, niż planowane na dzień 30.06.2005 roku w dziale 754, rozdział 75412 § 4300. Ustalono ponadto, że na karcie wydatków w rozdziale 75412 § 4270 w dniu 30.06.2005 r. doksięgowano z § 4300 wydatki w kwocie 9.410,10 zł, w dniu 21.07.2005 poniesiono wydatek w kwocie 250,00 zł. Stąd suma wydatków wykonanych na dzień 31.07.2005 r. wynosiła 9.660,10 zł, a plan wydatków 13.000 zł. Planowane wydatki w dniu 23.08.2005 r. zmniejszono o kwotę 10.000 zł, a w dniu 22.09.2005 r. zwiększono o 3.000 zł. W dniu 29.09.2005 r. z karty dla § 4270 przeksięgowano na § 4300 kwotę 3.660,10 zł – brak dowodu źródłowego, brak danych umożliwiających powiązanie przeksięgowanej kwoty z poniesionymi wydatkami. Stwierdzono, że przeksięgowanie miało na celu wykazanie wydatków wykonanych na dzień 30.09.2005 r. w kwocie 6.000 zł równej wydatkom planowanym. Według prowadzonej ewidencji na dzień 31.08.2005 r. wydatki wykonane w rozdziale 75412 wynosiły 9.660,10 zł, natomiast wydatki planowane ustalono, że wynosiły 3.000 zł – przekroczone o 6.660,10 zł. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów określonych ustawą z dnia 28 listopada 1998 r., o finansach publicznych (tekst jedn. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w tym:

* art. 26 ust. 1, (ujęte w budżetach jednostek sektorach finansów publicznych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit),

* art. 28 ust. 1, (wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych),

* art. 92 pkt. 3, (dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny).

Odpowiedzialność za dokonywanie wydatków ponad kwoty ujęte w budżecie ponosi Wójt Gminy natomiast odpowiedzialność za dokonywanie nieuzasadnionych przekięgowania wydatków między paragrafami, przy zaniechaniu sporządzenia na okoliczność przekięgowania - dokonania zapisu księgowego - dowodów źródłowych ponosi była Skarbnik Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), może również stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114), wobec dokonania wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Ryszard Dul – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

42.1 Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1, art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

42.2 Nie dokonywać przekięgowania wydatków wykonanych mających na celu nie wykazanie wydatków wykonanych pod kwoty wydatków planowanych w sprawozdaniu Rb-28, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

42.3 Prawidłowo klasyfikować wydatki budżetowe według podziałek klasyfikacji budżetowej określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U., Nr 107, poz. 726).

42.4 Przekięgowania wydatków między paragrafami, dokonywać na podstawie dowodów źródłowych.

43. W wyniku kontroli ustalono, że na dzień 31.12.2005 r. zinwentaryzowano należności tylko w zakresie jednego dłużnika z tytułu najmu. W stosunku do pozostałych należności i zobowiązań nie przeprowadzono inwentaryzacji zarówno w drodze uzgodnienia sald, jak i ich weryfikacji, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Stosownie do powołanego wyżej art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości należy przestrzegać obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji wszystkich należności i zobowiązań na ostatni dzień każdego roku obrotowego – w tym wobec pracowników, z tytułów publicznoprawnych oraz innych aktywów i pasywów, których stan rzeczywisty nie jest ustalany drogą potwierdzenia przez kontrahenta salda należności metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z

odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, równocześnie zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio dokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji należności i zobowiązań ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), może także stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114), wobec zaniechania przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Ryszard Dul – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 43

Przestrzegać ustawowego obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji należności i zobowiązań, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

44. Stwierdzono w trybie kontroli, że sprawy podatkowe za 2005 rok dotyczące Wójta i Skarbnika Gminy oraz ich rodzin załatwiał Wójt Gminy. W zaistniałej sytuacji zaniechano wystąpienia z wnioskiem do SKO o wyznaczenie innego organu do załatwiania tych spraw. Zgodnie z art. 132 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wójt oraz skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego. Z brzmienia art. 132 § 2 tej ustawy wynika, że przepis § 1 stosuje się również do spraw dotyczących: małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych pierwszego stopnia, jak również osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli z osobami wymienionymi w § 1. Zgodnie z art. 132 § 3 przedmiotowej ustawy w przypadku wyłączenia organu samorządowego kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia organ właściwy do załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

Wystąpić do samorządowego kolegium odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwiania spraw podatkowych dotyczących Wójta i Skarbnika Gminy oraz ich rodzin stosownie do art. 132 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

45. W 2005 roku nie wyegzekwowano deklaracji na podatek od nieruchomości na 2005 rok od podatników korzystających ze zwolnień na podstawie Uchwały Nr XVII/116/2004 Rady Gminy, takich jak: 5 jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej i 8 jednostek oświatowych. Przedmiotowy obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości przez

podatników korzystających ze zwolnień na mocy uchwały Rady Gminy wynika z art. 6 ust. 10, w związku z ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2006 r., Dz.U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji organ podatkowy powinien na podstawie art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wezwać podatników do złożenia deklaracji.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy UG oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 45

45.1 Egzekwować od podatników - osób prawnych, bądź jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, korzystających ze zwolnień z podatku od nieruchomości podjętych przez Radę Gminy obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości stosownie do art. 6 ust. 10, w związku z ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2006 r., Dz.U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) w celu ustalenia podstawy opodatkowania tym podatkiem niezbędnej m.in. do obliczenia skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatku.

45.2 Wyegzekwować od jednostek organizacyjnych gminy i jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych deklaracje na podatek od nieruchomości na 2005 rok stosownie do art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

46. W 2005 roku kościelne osoby prawne nie składały deklaracji na podatek rolny, ani też nie wpłacały rat podatku rolnego w terminach ustawowych przewidzianych dla osób prawnych. Jednocześnie parafiom wydano decyzje wymiarowe. Zgodnie z art. 6a ust. 8 pkt. 1 i pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r., o podatku rolnym (jedn. tekst z 2006 roku, Dz.U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) osoby prawne są obowiązane składać w terminie do dnia 15 stycznia danego roku, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia gruntów deklaracje na podatek rolny na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru oraz wpłacać w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, obliczony w deklaracji podatek rolny na rachunek budżetu właściwej gminy w terminach do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada. Równocześnie w zaistniałej sytuacji organ podatkowy winien na podstawie art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wezwać kościelne osoby prawne do złożenia deklaracji na podatek rolny na 2005 rok, czego zaniechał uczynić.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy ds. wymiaru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolne Nr 46

Wezwać kościelne osoby prawne do złożenia deklaracji na podatek rolny za 2005 rok stosownie do art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

47. W wyniku kontroli stwierdzono, że wydane w 2005 r. przez Wójta Gminy decyzje w sprawie:

- * sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej, umorzenia zaległości podatkowych i odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości od osób prawnych (łącznie 5 decyzji),

- * odroczenia terminu płatności podatku rolnego od osób prawnych (3 decyzje),

- * odroczenia terminu płatności podatku rolnego od osób fizycznych (5 decyzji),

zawierają zapis, iż na podstawie art. 210 § 5 ustawy ordynacja podatkowa odstępuje się od ich uzasadnienia. Przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 210 ustawy z

dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z § 1 pkt 6 tegoż artykułu decyzja winna zawierać m.in.: uzasadnienie faktyczne i prawne. Zgodnie z art. 210 § 4 tej ustawy uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne natomiast zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Jednocześnie z treści art. 210 § 5 w/w ustawy wynika, że można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. Nie dotyczy to decyzji wydanej wskutek odwołania bądź na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku (a taką ulgą jest umorzenie, odroczenie terminu płatności czy rozłożenie na raty podatku). W tym stanie rzeczy wszystkie w/w decyzje Wójta są decyzjami przyznającymi ulgę w zapłacie podatku od nieruchomości, stąd winny one obligatoryjnie zawierać uzasadnienie. Równocześnie ustalono, że przedmiotowe decyzje wydane zostały przy zaniechaniu zebrania materiału dowodowego wskazującego na przeprowadzenie przez organ podatkowy wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą ważne okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi w zapłacie podatku. Powyższe stanowi naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w tym:

* art. 122 - zgodnie z którym w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy.

* art. 187 § 1 - zgodnie z którym organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy,

* art. 191 - który stanowi iż w organ podatkowy ocenia na podstawie materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. wymiaru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 47

47.1 W decyzjach w sprawie przyznania ulg podatkowych zawierać ich uzasadnienie faktyczne i prawne stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

47.2 Decyzje w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatków lokalnych dokonywać wyłącznie w przypadkach uzasadnionych po dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika, przestrzegając postanowień określonych w art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r., Nr 8., poz. 60 z późn. zm.).

48. W dokumentacji podatkowej nie są przechowywane kopie decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego czy też leśnego od osób fizycznych. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.) do udokumentowania przypisów i odpisów służą decyzje. Stosownie do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn.zm.) akta podatkowo – wymiarowe należy przechowywać przez okres 5 lat.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. wymiaru oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 48

Przechowywać kopie decyzji wymiarowych w dokumentacji podatkowej zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r., w sprawie

zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U., Nr 112, poz. 761), w związku z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r., w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U., Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

49. Stwierdzono w przyjętej do kontroli próbie, (Nr konta 119, 3839, 1885) dla których wydano decyzje ustalające łączne zobowiązanie pieniężne na 2005 rok, że nie wyegzekwowano od podatników informacji o lasach. Powyższe narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r., o lasach (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), jak również art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. wymiaru oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 49

49.1 Wyegzekwować od w/w podatników obowiązek złożenia informacji o lasach, zgodnie z art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

49.2 Od osób fizycznych – podatników podatku leśnego egzekwować informacje o lasach stosownie do art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

50. W wyniku kontroli informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz decyzji wymiarowych (kopi) ustalono, że podatnik o nr konta 3989 w złożonej informacji dnia 20.11.2004 r., wykazał grunt związany z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 100 m² i budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 47 m². Jednocześnie podatek na 2005 rok, jak również za lata wcześniejsze i 2006 rok został wymierzony prawidłowo od pow. 47 m² budynków i nieprawidłowo od 0,47 m² gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zamiast od powierzchni zadeklarowanej przez podatnika, (100 m²). W zaistniałej sytuacji organ podatkowy dokonał nieprawidłowego wymiaru podatku od nieruchomości i zaniżył jego wysokość za lata 2002 – 2006 o kwotę 301,58 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy UG oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 50

50.1 Decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego wydawać na podstawie danych wynikających ze złożonej informacji przez podatnika, z uwzględnieniem art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

50.2 Wyegzekwować od w/w podatnika należny podatek w prawidłowej wysokości.

51. Wymiaru podatku od nieruchomości dokonano od osób korzystających z części budynku mieszkalnego zamiast od właściciela nieruchomości. Przedmiotowy podatek od nieruchomości zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) winien być wymierzony od podatnika o nr 2586 i nr 2592, właściciela nieruchomości.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy UG oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 51

Decyzje ustalające podatek od nieruchomości wydawać dla osób, które są podatnikami podatku w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2006 r., Dz. U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm).

52. W wyniku kontroli złożonych informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych na podatek od nieruchomości osób prowadzących działalność gospodarczą oraz kontroli podatkowych przeprowadzonych w czasie niniejszej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) podatnik o nr konta 1324 w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych z dnia 2.01.2005 r. wykazał do opodatkowania 154 m² budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i 125 m² gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą i takie powierzchnie organ podatkowy opodatkował podatkiem od nieruchomości według stawek dla prowadzenia działalności gospodarczej na 2005 r. W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 9.01.2007 r. ustalono, że działalność gospodarcza prowadzona jest na gruntach o powierzchni 2000 m², wskutek powyższego zaniżono należny podatek od nieruchomości za lata 2005-2006 na łączną kwotę 2,325 zł.

b) podatnik o nr konta 1530 w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych z dnia 25.11.2004 r. wykazał do opodatkowania 126 m² budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, nie wykazał natomiast żadnych gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Organ podatkowy wydał na 2005 r. decyzję wymiarową na podatek od nieruchomości od powierzchni zadeklarowanej przez podatnika. W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że pow. gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą wynosi 250 m². Ustalono nadto, że podatnik prowadzi działalność gospodarczą od 1.04.1998 r., wskutek nie opodatkowania gruntu zaniżono podatek od nieruchomości za lata 2002-2006 zł o łączną kwotę 757,50 zł.

c) podatnik o nr konta 1341 w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych z dnia 18.01.2005 r. wykazał 50 m² pow. budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 100 m² gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Organ podatkowy wydał na 2005 r. decyzję w której opodatkował podatkiem od nieruchomości budynek o pow. 50 m² pow. wg stawki związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej. Natomiast nie objął podatkiem od nieruchomości gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wskutek powyższego zaniżenie podatku od nieruchomości za 2005 i 2006 rok wynosi 124 zł

Z powyższego wynika, że organ podatkowy zaniechał dokonywania bieżącej weryfikacji danych wykazywanych przez podatników w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co stanowi naruszenie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku, ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i nie korzystał z uprawnień wynikających z działu VI tejże ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy UG oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 52

52.1 Wszczęć wobec w/w podatników postępowanie podatkowe i wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości na podstawie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn.zm.).

52.2 Bieżąco dokonywać weryfikacji informacji podatkowych przedkładanych przez podatników, w celu stwierdzenia zgodności zadeklarowanych powierzchni i zastosowanych stawek ze stanem faktycznym stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

53. W wyniku kontroli w zakresie opodatkowania nieruchomości komunalnych wydzierżawianych lub wynajmowanych na prowadzenie działalności gospodarczej ustalono, że podatnik o nr konta 822 w złożonej dnia 30.11.2004 r. informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wykazał do opodatkowania 18 m² budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i z takiej powierzchni organ podatkowy dokonał wymiaru podatkowego na 2005 r. Stwierdzono, że podatnik od 1 sierpnia 1999 r. wydzierżawia od Gminy działkę nr 143 o powierzchni 4 ary z przeznaczeniem na prowadzenie działalności handlowej w obiekcie handlowym trwale związanym z gruntem. Podatnik prowadzi działalność gospodarczą od dnia 1.08.1998 roku, polegającą na prowadzeniu sklepu spożywczo – przemysłowego. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy nie dokonał wymiaru podatku od nieruchomości wg stawek związanych z prowadzoną działalnością od powierzchni 400 m² gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. W tym stanie rzeczy Wójt Gminy jako organ podatkowy nieprawidłowo ustalił podatek od nieruchomości w drodze decyzji - zaniżono podstawę opodatkowania o 99,53 m², wskutek powyższego zaniżono należny gminie podatek od nieruchomości za lata 2002 – 2006 łącznie o kwotę 1.212 zł. Z kolei najemca lokalu użytkowego o pow. 49 m² nie został opodatkowany podatkiem od nieruchomości na 2005 r., jak również za lata wcześniejsze. Zaniżenie podatku od nieruchomości z tego tytułu za lata 2002 – 2006 wynosi łącznie 3.379 zł. Nie objęcie podatkiem od nieruchomości w/w przedmiotów opodatkowania narusza art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm), jak również 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds wymiaru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 53

53.1 Na podstawie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wszcząć wobec w/w dzierżawcy i najemcy postępowanie podatkowe i wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości.

53.2 Bieżąco dokonywać weryfikacji informacji podatkowych przedkładanych przez podatników, w celu stwierdzenia zgodności zadeklarowanych powierzchni i zastosowanych stawek ze stanem faktycznym oraz danymi uzyskanymi z innych referatów UG w zakresie wydzierżawiania bądź wynajmowania mienia gminy.

54. W okresie 2005 r. Wójt Gminy wydał 5 decyzji w sprawie umorzenia rat podatku rolnego za 2005 rok (Fn.III.3111-19/1/05 z dnia 30.03.2005 r., - Fn.III.3111-19/2/05 z dnia 30.03.2005 r., - Fn.III.3111-19/22/05 z dnia 24.05.2005 r., - Fn.III.3111-19/30/05 z dnia 23.09.2005 r., - Fn.III.3111-19/26/05 z dnia 22.09.2005 r.), którymi poza zaległościami podatkowymi umarzano bezpodstawnie raty podatku rolnego przed ich ustawowymi terminami płatności, tj. raty podatku które nie stanowiły zaległości podatkowej. Tego rodzaju ulgi nie przewidują przepisy prawa podatkowego. Zgodnie z art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym organ podatkowy, na wniosek podatnika, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy UG oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 54

Nie umarzać rat podatku rolnego nie stanowiących zaległości podatkowych, zgodnie z art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

55. W wyniku kontroli 10 decyzji Wójta Gminy w sprawie udzielenia ulgi żołnierskiej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

* brak materiału dowodowego potwierdzającego fakt, że osoby o których mowa w art. 13a ust. 1 ustawy o podatku rolnym bezpośrednio przed powołaniem do służby pracowały w gospodarstwach, zamieszkiwały, nie osiągały przychodów z innych źródeł.

* poza 1 przypadkiem pozostałe decyzje wydano bez zebrania materiału dowodowego uzasadniającego udzielenie tych ulg, tj. nie udokumentowano faktu odbywania służby wojskowej (poprzez zaświadczenia z jednostki wojskowej), co uniemożliwia sprawdzenie czy zwolnienie przyznano na prawidłowy okres czasu. Ponadto stwierdzono, że nieprawidłowo stosowano okres zwolnienia w przypadkach n/w wniosków:

* z dnia 19.07.2005 r. – ulga zastosowana od 1.07.2005 r. zamiast od 1.08.2005 r.

* z dnia 28.07.2005 r. – ulga zastosowana od 1.07.2005 r. zamiast od 1.08.2005 r.

* z dnia 11.02.2005 - ulga zastosowana od 1.01.2005 r. zamiast od 01.03.2005 r.

Zgodnie z art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r., o podatku rolnym (jednolity tekst z 2006 r., Dz.U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) ulgi określone w ust. 1 i ust. 2 ustawy stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym osoba została powołana do odbycia służby wojskowej, do końca miesiąca, w którym nastąpiło zwolnienie z tej służby. Zgodnie z art. 13d ust. 3 tejże ustawy zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 55

55.1 Przestrzegać zasad określonych ustawą z dnia 15 listopada 1984 r., o podatku rolnym (jednolity tekst z 2006 r., Dz.U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), przy stosowaniu ulgi żołnierskiej w podatku rolnym. Dokumentować fakt odbywania służby wojskowej stosownym zaświadczeniem, jak również, że osoby uprawnione do ulgi bezpośrednio przed powołaniem do służby pracowały w gospodarstwach, zamieszkiwały i nie osiągały przychodów z innych źródeł żądając na tą okoliczność złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, stosownie do art. 180 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

55.2 Ulgi żołnierskie stosować od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym osoba została powołana do odbycia służby wojskowej, do końca miesiąca, w którym nastąpiło zwolnienie z tej służby, przy czym ulgę stosować od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek, zgodnie z art. 13a ust. 1, w związku z art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku, o podatku rolnym (jednolity tekst z 2006 r., Dz.U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

56. W wyniku kontroli decyzji Wójta Gminy w sprawie zwolnienia od podatku rolnego od gruntów nabytych w drodze kupna na powiększenie gospodarstwa rolnego ustalono, że:

* nie dokumentowano faktu nabycia gruntów od osób obcych, mając na uwadze, że nie stosuje się zwolnienia, jeżeli nabywca jest małżonkiem, krewnym w linii prostej lub jego małżonkiem, pasierbem, zięciem lub synową sprzedawcy gruntów stosownie do art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r., o podatku rolnym (jednolity tekst z 2006 r., Dz.U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.),

* nieprawidłowo ustalano okres zwolnienia z tytułu nabycia gruntów i tak:

Znak decyzji	Data wydania decyzji	Data złożenia wniosku	Okres zwolnienia wg decyzji	Data umowy sprzedaży	Prawidłowy okres zwolnienia
Fn.III.3101-6/8/05	12.09.2005	27.07.2005	1.07.2005 – 30.06.2010	28.06.2005	1.08.2005 - 31.07.2010
Fn.III.3101-6/2/05	18.01.2005	30.12.2004	01.01.2005-31.12.2010	16.08.2004	1.01.2005 -30.09.2009
Fn.III.3101-6/11/05	6.06.2005	30.05.2005	1.05.2005-30.04.2009	14.04.2005	01.06.2005-31.05.2010
Fn.III.3101-6/8/05	21.04.2005	15.03.2005	1.04.2005-31.12.2009	15.03.2005	01.04.2005-31.05.2010
Fn.III.3101-6/14/05	19.09.2005	16.08.2005	1.08.2005 – 31.07.2010	29.07.2005	01.09.2005-01.08.2010
Fn.III.3101-6/7/05	26.04.2005	20.04.2005	1.05.2005-30.04.2009	20.04.2005	1.05.2005-30.05.2010
Fn.III.3101-6/10/05	9.08.2005	10.05.2005	1.05.2005-1.05.2010	28.04.2005	01.06.2005-31.05.2010
Fn.III.3101-6/22/05	17.02.2005	14.02.2005	1.03.2005-1.03.2009	08.06.2004	1.03.2005 - 31.07.2009

Stosownie do art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r., o podatku rolnym (jedn. tekst z 2006 r., Dz. U., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) okres przedmiotowego zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwale zagospodarowanie w drodze umowy. Zgodnie z art. 13d ust. 3 w/w ustawy zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 56

56.1 Dokumentować fakt nabycia gruntów od osób obcych, mając na uwadze, że nie stosuje się zwolnienia, jeżeli nabywca jest małżonkiem, krewnym w linii prostej lub jego małżonkiem, pasierbem, zięciem lub synową sprzedawcy gruntów, stosownie do art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r., o podatku rolnym (jednolity tekst z 2006 r. Dz.U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). W postępowaniu podatkowym fakty można dokumentować oświadczeniami podatnika, które zostały złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań stosownie do art. 180 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

56.2 Prawidłowo ustalać okres zwolnienia z tytułu nabycia gruntów zgodnie z art. 12 ust. 3, w związku z art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r., o podatku rolnym (jednolity tekst z 2006 r., Dz.U., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

57. Prowadzona ewidencja księgowa w zakresie podatku od środków transportowych była niekompletna. W 2005 roku prowadzone były karty pojazdów, w których jedynie ujmowano kwoty wpłat dokonanych przez podatników. Nie ewidencjonowano na kontach księgowych przypisów podatku. W związku z powyższym niemożliwe jest ustalenie stanu należności, zaległości oraz nadpłat na poszczególne okresy sprawozdawcze od poszczególnych podatników czy pojazdów. Przedmiotowe zaniechanie dokonywania przypisów należności na podstawie deklaracji lub decyzji

uniemożliwia kompletną weryfikację w zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od środków transportowych. Taki sposób prowadzenia ewidencji jest niezgodny z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor UG oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 57

Zaprowadzić prawidłową, kompletną ewidencję środków transportowych, zgodnie z zasadami określonymi Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U., Nr 112, poz. 761).

58. Podatnik posiadający pojazd o nr rejestracyjnym złożył deklarację na podatek od środków transportowych na 2005 r. W deklaracji określił dopuszczalną masę całkowitą pojazdu 6 ton i podatek na 2005 r. w kwocie 850 zł. Deklaracja nie zawiera adnotacji o dokonaniu czynności sprawdzających w zakresie danych w niej zawartych. Ponadto deklaracja nie zawiera wszystkich danych dotyczących pojazdu, będącego przedmiotem opodatkowania. Z dowodu rejestracyjnego przedmiotowego środka transportowego wynika, że pojazd ten posiada dopuszczalną masę całkowitą 10,800 ton. W związku z czym podatek na 2005 r. od w/w pojazdu winien wynosić 1020 zł, tym samym zaniżono należny gminie podatek o kwotę 170,00 zł. Powyższe jest następstwem zaniechania dokonywania weryfikacji składanej deklaracji i stanowi naruszenie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi inspektor UG oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 58

58.1 Na podstawie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wszcząć postępowanie podatkowe i wyegzekwować należny gminie podatek od środków transportowych od w/w podatnika.

58.2 Bieżąco dokonywać weryfikacji informacji podatkowych przedkładanych przez podatników w celu stwierdzenia zgodności zadeklarowanych stawek ze stanem faktycznym stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

59. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie przestrzegano przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.). Ewidencja podatków i opłat powinna stanowić integralną część ewidencji księgowej urzędu natomiast w Urzędzie Gminy uzyskane w danym miesiącu wpływy z podatków i opłat księgowano zbiorczo na kontach (w m-cu czerwcu 2005 r., dowód nr 820/05): - Wn 130/D „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”. Na dzień 31.12.2005 r. w księgach rachunkowych urzędu ujęto polecenie księgowania – dowód nr 1826/05 na podstawie którego:

* doksięgowano salda zaległości wg sprawozdania o dochodach wg stanu na dzień 31.12.2005 roku w kwocie 329.760 zł na podstawie dekretacji: - Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”

* doksiewgowano saldo nadpłat wg sprawozdania o dochodach na dzień 31.12.2005 r. w kwocie 3.113 zł na podstawie dekretacji: - Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Przedmiotowym poleceniem księgowania ujęto tylko zaległości, natomiast saldo zaległości w księgach urzędu nie było zgodne z danymi wynikającymi z księgowości podatkowej. Zgodnie ze sporządzonym zestawieniem saldo należności z tytułu podatków dla których organem podatkowym jest Wójt Gminy na dzień 31.12.2005 r. w księgach urzędu powinno wynosić: - Wn 472.947,17 zł, - Ma (nadpłaty) 2.601,76 zł.

Po uwzględnieniu danych wynikających ze sprawozdań Rb-27 przekazanych przez Urzędy Skarbowe saldo konta 221 w księgach Urzędu (bez należności z tytułu dochodów budżetowych, które mylnie ewidencjonowano na koncie 201) powinno wynosić: - Wn 473.684,31 zł, Ma (nadpłaty) 5.203,52 zł. Powyższa nieprawidłowość świadczy o zaniechaniu prowadzenia w 2005 roku ewidencji podatków i opłat zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.). Równocześnie w zakresie dokonywania zapisów w księgach urzędu powyższa nieprawidłowość świadczy o nieprzestrzeganiu zasad funkcjonowania kont określonych Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). W wyniku kontroli ustalono również, że nie prowadzono ksiąg pomocniczych do konta 221 w zakresie ewidencji podatków i opłat z inkasentami, co narusza § 9 ust. 5 pkt 1 lit c Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U., Nr 50, poz. 511 z późn. zm.). Jednocześnie w kontrolowanej jednostce kwitariusze przychodowe nie były objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania, co stanowi naruszenie § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.). Na podstawie kart kont podatników o nr: 2012, 651 ustalono, że przypisu rat podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości dokonywano pod datami: 15.03, 15.05, 15.09, 15.11 natomiast zgodnie z § 13 ust. 1 a pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.) przy zakładaniu konta podatnika zapisuje się kwotę przypisu (wymiaru) na rok bieżący. Na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania w związku z czym przypisu należy dokonywać pod datą doręczenia decyzji. Na koncie 2012 na podstawie jednego dowodu księgowego o nr POG/0113 dokonano dwóch operacji księgowych pod datami 15.09 i 15.11 polegających na odpisie dwóch rat podatku. Natomiast z decyzji umorzeniowej wynika, że umorzenia dokonano w dniu 23.09.2005 r. Ponadto na kontach 2012 i 659 nieprawidłowo zapisano w rubryce „opis operacji” nr decyzji umorzeniowej (Fn.III.3111-8/134/05, zamiast Fn.III.3111-19/30/05, Fn.III.311-8/137/05, zamiast Fn.III.3111-19/26/05). Powyższe narusza przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w tym:

* art. 23 ust. 2 pkt 2 zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu,

* art. 24 ust. 4 pkt 1, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonywanych w nich

zapisów, stanów (sald) oraz działania stosownych procedur obliczeniowych w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.
Odpowiedzialność za powyższe ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 59

59.1. Ewidencję podatków i opłat prowadzić zgodnie z zasadami wynikającymi z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r., w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U., Nr 112, poz. 761).

59.2 Księgować dotyczących rozrachunków z poszczególnymi inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków, które nie podlegają przypisaniu na kontach podatników, dokonywać na kontach szczegółowych prowadzonych do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych, zgodnie z § 24 w/w rozporządzenia (Dz. U., Nr 112, poz. 761).

59.3. Kwitariusze przychodowe objąć ewidencją druków ścisłego zarachowania, stosownie do § 6 ust. 1 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów (Dz. U., Nr 112, poz. 761).

59.4 Przypisu podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych dokonywać zgodnie z § 23 pkt 1 rozporządzenia, w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

59.5 Operacji księgowych polegających na odpisie rat podatku dokonywać zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

60. Uchwałą Rady Gminy Nr XVII/116/2004 z dnia 2 grudnia 2004 r., zwolniono w 2005 roku od podatku od nieruchomości budynki mieszkalne lub ich części stanowiące własność osób fizycznych oraz budynki gospodarcze lub ich części położone na użytkach rolnych nie stanowiących gospodarstw rolnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Stwierdzono w toku kontroli, że organ podatkowy nie wyegzekwował od podatników (osób fizycznych) informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych niezbędnych dla w/w zwolnień i w związku z tym nie posiadał danych w zakresie powierzchni zwolnionych budynków, co uniemożliwiło prawidłowe ustalenie kwoty skutków z tego tytułu. Zaniechanie wyegzekwowania informacji od podatników w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), jak również art. 6 ust. 10, w związku z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm). Z wyjaśnienia inspektorów ds. wymiaru, z wykazu budynków uzyskanego z ewidencji ludności wyliczenia skutków dokonywano szacunkowo w następujący sposób: liczba budynków pomnożona przez 50 m² każdy. Otrzymałą w ten sposób powierzchnie przyjmowano do skutków.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds wymiaru oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 60

60.1 Od podatników - osób fizycznych – egzekwować informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych na podstawie art. art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

60.2 Kwoty skutków ustalać w sposób prawidłowy, zaprzestać praktyki szacunkowego jej ustalania.

61. W sprawozdaniach sporządzonych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2005 roku Rb-27S i Rb-PDP nieprawidłowo wykazano kwoty z tytułu skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2005 roku oraz udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień, tj.:

a) w rubryce „skutki z tytułu obniżenia górnych stawek” w podatku od nieruchomości od osób prawnych nie wykazano skutków w związku ze zwolnieniem na mocy Uchwały Nr XVII/116/2004 Rady Gminy budynków i ich części oraz gruntów będących w posiadaniu gminnych jednostek organizacyjnych. Z powyższego powodu zaniżono na dzień 30.06.2005 r., skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości o kwotę 7.312 zł.

b) w rubryce „skutki udzielonych ulg, odroczeń umorzeń i zwolnień” w podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazano kwotę 32.174 zł. Jednocześnie w wyniku kontroli ustalono, że:

* nie wykazano skutków w związku ze zwolnieniem w/w Uchwałą Rady Gminy budynków i ich części oraz gruntów będących w posiadaniu w/w gminnych jednostek organizacyjnych jednostek organizacyjnych gminy na kwotę 32.261 zł

* skutki z tytułu zwolnienia sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wykazano w kwocie 42.631 zł, zamiast w kwocie 42.813 zł, zaniżenie o kwotę 182 zł

* zawyżono skutki z tytułu wydanych decyzji Wójta o kwotę 3.862 zł.

c) w rubryce „skutki udzielonych ulg, odroczeń umorzeń i zwolnień” w podatku rolnym od osób prawnych nie wykazano skutków. Natomiast w wyniku kontroli ustalono, że w tej rubryce winna być wykazana kwota skutków wynikająca z decyzji z dnia 27.05.2005 r., o odroczeniu terminu płatności do dnia 30.09.2005 r. na kwotę 1234,50 zł.

d) w rubryce „skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień” w podatku rolnym od osób fizycznych zawyżono skutki o kwotę 374 zł.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości naruszają § 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), jak również § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 Załącznika Nr 2 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 61

61.1 W sprawozdaniach budżetowych wykazywać faktyczne dane wynikające z dokumentacji podatkowej zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 115, poz. 781)

61.2 Sporządzić korektę sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2005 roku z klauzulą „skorygowane” oraz przesłać do Izby.

62. W wyniku kontroli zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) zezwolenia o Nr:- I/A/1/05, I/B/1/05, I/A/2/05, I/B/2/05, I/C/2/05, I/A/3/05, I/B/3/05, I/C/3/05, I/A/4/05, I/B/4/05, I/C/4/05 zostały wydane bez uzyskania pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z Uchwałą Rady Gminy, co narusza art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.),

b) zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o Nr: I/A/3/05 z dnia 30.03.2005 r., I/B/3/05 z dnia 30.03.2005 r., I/C/2/05 z dnia 30.03.2005 r., I/A/1/05 z dnia 14.01.2005 r., I/B/1/05 z dnia 14.01.2005 r. zostały wydane bez załączonych do wniosków dokumentów potwierdzających tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, co narusza art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.),

c) zezwolenia o Nr: I/A/3/05 z dnia 30.03.2005 r., I/B/3/05 z dnia 30.03.2005 r., I/C/3/05 z dnia 30.03.2005 r., I/A/4/05 z dnia 30.06.2005 r., I/B/4/05 z dnia 30.06.2005 r., I/C/4/05 z dnia 30.06.2005 r. zostały wydane bez załączenia do wniosku o zezwolenie decyzji właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającej spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży, co stanowi naruszenie art. 18 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

d) zezwolenia o Nr: II/A/1/05, II/B/1/05, II/C/1/05 wydane zostały przez Wójta Gminy w dniu 16.11.2005 r., pomimo, że opłata za zezwolenia została wniesiona w dniu 17.11.2005 r. Powyższe narusza art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.),

e) przedsiębiorcy nieterminowo wnosili opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, co stanowi naruszenie art. 11¹ ust. 7 wymienionej wyżej ustawy, zgodnie z którym opłata za korzystanie z zezwoleń wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. Stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 w/w ustawy w przypadku nie dokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i ust. 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa. W okresie 2005 roku nie wydawano w jednostce decyzji o wygaśnięciu wymienionych wyżej zezwoleń dla przedsiębiorców, którzy nie dochowali ustawowych terminów wnoszenia wpłat.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Kierownik Referatu Organizacyjnego oraz Wójt Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 62

62.1 Przestrzegać obowiązku uprzedniego uzyskania pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z Uchwałami Rady Gminy przy wydawaniu jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

62.2 Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać na podstawie kompletnych wniosków spełniających wszystkie wymogi określone ustawą z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231, ze zm.), zawierających w szczególności:

* oznaczenie rodzaju zezwolenia (art. 18 ust. 5 pkt 1),

* potwierdzenie tytułu prawnego wnioskodawcy do lokalu mającego stanowić punkt sprzedaży napojów alkoholowych (art. 18 ust. 6 pkt 2),

* decyzję właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającą spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży (art. 18 ust. 6 pkt 3),

62.3 Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim uiszczeniu należnej z tego tytułu opłaty zgodnie z art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

62.4 W przypadku uiszczenia opłat po terminie ustawowym, wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071).

62.5 W przypadku wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wskutek nie dokonania przez przedsiębiorcę w terminie należnej opłaty za korzystanie z zezwolenia przestrzegać 6 miesięcznego okresu karencji, określonego art. 18 ust. 13 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w

trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231) przy wydawaniu kolejnego zezwolenia temu przedsiębiorcy.

63. W 2005 r. nie dokonywano przypisu należności z tytułu należnych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221, ani też na żadnym innym koncie rozrachunkowym. Powyższe stanowi naruszenie przepisów określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r., w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 63

Z tytułu należnych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać przypisu należności na koncie 221, stosownie do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r., w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

64. Na dzień 31.12.2005 r. jeden z dzierżawców mienia gminy zalegał z zapłatą czynszu dzierżawnego na kwotę 232.687 zł. Zaległość dotyczy części czynszu za miesiąc październik oraz czynszu za miesiące listopad i grudzień 2005 r. Zaległości zostały uregulowane odpowiednio z dwu / trzymiesięcznym opóźnieniem. Przy czym od nieterminowych zapłat tych należności za 2005 rok nie naliczono i nie pobrano odsetek za zwłokę łącznie w kwocie 16.906,15 zł. W umowie dzierżawy zawartej w dniu 31 sierpnia 2005 roku określono w § 3, że czynsz płatny w ratach miesięcznych w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury, natomiast w przypadku opóźnienia będą naliczane odsetki ustawowe za każdy dzień zwłoki. W tym stanie rzeczy zaniechanie egzekwowania odsetek za zwłokę stanowi naruszenie art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r., kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), jak również art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). W czasie kontroli do dłużnika przesłano wezwanie do zapłaty odsetek. W dniu 09.01.2007 r. dłużnik uregulował odsetki w kwocie 16.562,99 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektor UG oraz Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych według obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), może także stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), wobec nie ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Ryszard Dul – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 64

Od nieterminowych wpłat należności dzierżawnych naliczać i egzekwować odsetki za zwłokę w wysokości określonej umową, w przypadku braku umownego uregulowania na taką okoliczność w wysokości ustawowej stosownie do art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r., kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

65. Wpłaty z tytułu najmu i dzierżawy ewidencjonowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Powyższe narusza zapisy Załącznika Nr 2 do obowiązującego w 2005 roku, Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.). Stwierdzono jednocześnie, że do § 075 zaklasyfikowano dochody z tytułu sprzedaży samochodu pożarniczego na kwotę 1.600 zł (faktura Nr 246), zamiast do § 087. Również do § 075 zaklasyfikowano faktury Nr 245, 243, 242 za świadczenie usług polegających na przewozie dzieci, zamiast do § 083. Powyższe narusza Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 65

65.1 Dochody z tytułu najmu i dzierżawy ewidencjonować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U., Nr 142, poz. 1020).

65.2 Dochody z tytułu sprzedaży oraz wpływy za świadczenie usług polegających na przewozie dzieci klasyfikować zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

66. W okresie całego 2005 roku przeprowadzona została jedna tylko kontrola w Gminnym Zespole Ekonomiczno-Administracyjnym Szkół i Przedszkoli (23-25 listopada 2005 roku) w zakresie wydatków budżetowych Szkoły Podstawowej w Łoniewie. Ze sporządzonego na tą okoliczność protokołu wynika, że przedmiotem kontroli było sprawdzenie przestrzegania realizacji ustalonych procedur kontroli oraz przeprowadzenia wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków. Przeprowadzenie kontroli w danym roku tylko w jednej jednostce narusza art. 127 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 187 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Przedmiotowa nieprawidłowość stanowi również naruszenie przepisów określonych Zarządzeniem Nr Or 12/2005 Wójta Gminy w sprawie trybu przeprowadzania kontroli wewnętrznej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Pani Helena Borycka Skarbnik oraz Pan Ryszard Dul Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 66

66.1 Przeprowadzać corocznie kontrolę w zakresie przestrzegania przez nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych realizacji ustalonych procedur kontroli finansowej, stosownie do art. 46 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

66.2 Kontrolą objąć w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych w zakresie przestrzegania realizacji procedur, celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków stosownie do art. 187 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

67. Polecenia wyjazdów służbowych dla Wójta podpisywał Przewodniczący Rady Gminy nie posiadając stosownego upoważnienia Rady do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta, co narusza art. 4 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), który stanowi, że czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec wójta dokonują organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący, z zastrzeżeniem, że uchwała ta nie może obejmować prawa do ustalania przez przewodniczącego organu stanowiącego wynagrodzenia”.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt wobec zaniechania przedłożenia Radzie Gminy projektu stosownej uchwały w tym zakresie.

Wniosek pokontrolny Nr 67

Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta.

68. W wyniku czynności kontrolnych w zakresie wypłaty zryczałtowanej diety dla Przewodniczącego Rady ustalono, iż była ona wypłacana w pełnej, przysługującej Przewodniczącemu Rady wysokości, nawet podczas jego nieobecności na posiedzeniach Komisji Rady Gminy. Zgodnie z § 2 pkt 2 Uchwały Nr V/30/2003 Rady Gminy z dnia 29 kwietnia 2003 r. powinna być ona obniżona o 25% za każdą nieobecność. Powyższa nieprawidłowość narusza przedmiotową Uchwałę Rady, jak również art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Pani Helena Borycka były Skarbnik oraz Pan Ryszard Dul Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 68

W przypadku nieobecności Przewodniczącego Rady na posiedzeniach zryczałtowaną dietę wypłacać zgodnie z zasadami określonymi w § 2 pkt 2 Uchwały Nr V/30/2003 Rady Gminy z dnia 29 kwietnia 2003 roku.

69. W dniu 22 grudnia 2005 roku poniesiono wydatek na kwotę łączną 1.425,97 zł z tytułu zakupu wyposażenia do szkoły w miejscowości Gieraszwice (faktura Nr 79/2005 z dnia 19 grudnia 2005 roku na kwotę 1275,97 zł, faktura Nr 85/2005 z dnia 20 grudnia 2005 roku na kwotę 150,00 zł). Przedmiotowe wydatki zaklasyfikowano do § 4210, pomimo, że poniesione nakłady na wyposażenie szkoły nie były ujęte w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 rok. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza GPPiRPA na 2005 rok podjęty Uchwałą Nr XX/138/2005 Rady Gminy, jak również art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Pani Helena Borycka Skarbnik oraz Pan Ryszard Dul Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 69

Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231 ze zm.) wykorzystywać wyłącznie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

70. W aktach jednego z członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie było zaświadczenia o odbytym przeszkoleniu w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Ryszard Dul Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 70

Przeszkolić członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zgodnie z wymogiem określonym art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231 ze zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tuż. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy