

Kielce, dn. 22.03.2007 r.

Znak: WK-060/75/1011/2007

Pan Waław Szarek
Burmistrz Sędziszowa

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 5 grudnia 2006 roku do dnia 15 lutego 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sędziszów.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały w skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W miesiącu marcu 2005 roku udzielono zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę kruszywa drogowego do remontu dróg gminnych o wartości szacunkowej stanowiącej równowartość powyżej 6.000 euro.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, iż przedmiotem zamówienia jest zakup kruszywa o granulacji 0 – 31,5, 0 – 63, 0 – 8 mm w ogólnej ilości około 2.500 ton, zamiast określenia jego ilości przy poszczególnych asortymentach, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr.19, poz.177 z późn. zm.).

W zaistniałej sytuacji złożone oferty były nieporównywalne gdyż nie zawierały ilości zamawianego kruszywa, co w konsekwencji nie pozwala stwierdzić, że wybrana oferta była najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo że zawierała najniższe ceny w dwóch z trzech zamawianych granulacji.

W konsekwencji powyższego w umowie nie określono wynagrodzenia dla wybranego dostawcy, a jedynie ceny jednostkowe na poszczególne asortymenty kruszywa, co narusza podstawową zasadę obowiązującą jednostki sektora finansów publicznych wynikającą z art. 28 ust. 3 pkt 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którą wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy jako kierownik Zamawiającego.

Wniosek pokontrolny nr 1

1.1. Przestrzegać obowiązku precyzyjnego określania przedmiotu zamówienia na dostawę kruszywa drogowego do remontu dróg gminnych.

1.2. Przestrzegać obowiązku zawierania umów w wyniku rozstrzygnięcia przetargów na dostawę kruszywa z określeniem wysokości zaciągniętego zobowiązania finansowego.

1.3. W sytuacji gdy nie można przewidzieć ilości kruszywa drogowego niezbędnego do remontu dróg gminnych w danym roku, w umowie określać wariantowo ilość która zostanie bezwzględnie zakupiona oraz ilość która może być dodatkowo zakupiona w miarę potrzeb, w ramach udzielonego zamówienia.

2. W miesiącu marcu 2005 roku udzielono zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na transport kruszywa drogowego do remontu dróg gminnych o wartości szacunkowej stanowiącej równowartość powyżej 6.000 euro.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, iż przedmiotem zamówienia jest transport kruszywa w ilości około 2.500 ton, bez określenia ilości kilometrów przewozu lub określenia trasy na której będą świadczone usługi transportowe, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr.19, poz.177 z późn. zm.).

W konsekwencji powyższego w umowie nie określono wynagrodzenia dla wybranego dostawcy, a jedynie cenę jednostkową za tzw. tona - kilometr, co narusza art. 28 ust. 3 pkt 3 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy jako kierownik Zamawiającego.

Wniosek pokontrolny nr 2

2.1. Przestrzegać obowiązku precyzyjnego określania przedmiotu zamówienia na transport kruszywa drogowego do remontu dróg gminnych.

2.2. Przestrzegać obowiązku zawierania umów w wyniku rozstrzygnięcia przetargów na transport kruszywa z określeniem wysokości zaciągniętego zobowiązania finansowego.

3. Wydatek w kwocie 29.524,00 poniesiony w związku z wykonaniem ocieplenia ścian budynku Urzędu Miejskiego zaliczono do wydatków bieżących jednostki, zamiast inwestycyjnych, co narusza art. 31 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym ulepszenie środka trwałego zwiększa jego wartość początkową.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Wydatki zwiększające wartość początkową środka trwałego zaliczać do wydatków inwestycyjnych.

4. Kontrola przeprowadzonego w grudniu 2005 roku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 70.070,84 zł w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego oraz sporządzenia przedmiarów i kosztorysów inwestorskich w związku z planowanymi robotami budowlanymi wskazanymi w projekcie budżetu na 2006 rok, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający nie dopełnił obowiązku podania w ogłoszeniu o przetargu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezbędnych informacji o przedmiocie zamówienia, a mianowicie:

- nie wskazano rodzaju, wielkości i zakresu planowanych do wykonania robót budowlanych, nad którymi miał być sprawowany nadzór inwestorski,

- w przedmiocie sporządzania kosztorysów z obmiarami nie wskazano danych dotyczących rodzaju, wielkości, zakresu robót oraz ilości i lokalizacji obiektów objętych zamówieniem.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 41 pkt 4 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr.19, poz.177 z późn. zm.).

Należy nadmienić, iż Zamawiający nie uzupełnił opisu przedmiotu zamówienia podanego w SIWZ nawet wówczas gdy tego zażądali wykonawcy ubiegający się o zamówienie.

Odmowa udzielenia wyjaśnień mających wpływ na obliczenie ceny świadczonych usług w ofercie stanowiła naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji określonej art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji powyższego Zamawiający zażądał od oferentów podania jedynie wskaźników odpłatności za objęte postępowaniem przetargowym usługi, uniemożliwiając tym samym wskazania w umowie z wybranym wykonawcą zawartej w styczniu 2006 roku wynagrodzenia za kompletną realizację przedmiotu umowy, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,

b) W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym wskazano, że wykonawcy są zobowiązani spełnić obok warunków podstawowych warunki dodatkowe zawarte w SIWZ, a mianowicie:

- udokumentowanie wykonania w ciągu ostatnich 3 lat co najmniej jednego zadania, tzn. pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadanie o wartości nadzorowanych robót co najmniej 2.000.000 zł,

- posiadanie uprawnień niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie dopełnił obowiązku podania kompletnego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, co narusza art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta.

Nieprawidłowość opisana pod a) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na określeniu przedmiotu zamówienia publicznego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Waclaw Szarek.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. W ogłoszeniu o przetargu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określać przedmiot zamówienia stosownie do wymagań zawartych w art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. za pomocą dokumentacji projektowej stanowiącej podstawę dla pełnienia nadzoru inwestorskiego (art. 25 ustawy Prawo budowlane) oraz sporządzania kosztorysów.

4.2. Przestrzegać obowiązku zawierania umów w wyniku rozstrzygnięcia przetargów na pełnienie nadzoru inwestorskiego oraz w zakresie sporządzania kosztorysów wraz z obmiarami, określając wynagrodzenie dla wykonawcy stanowiące wysokość zaciągniętego zobowiązania finansowego.

4.3. Przestrzegać obowiązku podawania w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym kompletnego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.

5. Protokołem odbioru końcowego robót inwestycyjnych sporządzonym w dniu 27 grudnia 2004 roku przekazano do użytkowania wybudowany wodociąg w ul. Przemysłowej w Sędziszowie. Przejęcia na stan środków trwałych wodociągu dokonano dopiero w dniu 8 czerwca 2005 roku.

Nadto ustalono, że protokołem odbioru końcowego sporządzonym w dniu 11 października 2005 roku przekazano do użytkowania wybudowany wodociąg w miejscowości Podsadek. Przejęcia na stan środków trwałych wodociągu dokonano dopiero w dniu 14 lipca 2006 roku. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54 poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi operacje gospodarcze ujmuje się w księgach rachunkowych w miesiącu ich dokonania. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. inwestycji wodno – kanalizacyjnych, który z opóźnieniem sporządził i przekazał do Wydziału Finansowego rozliczenia rzeczowo – finansowe opisanych powyżej zadań inwestycyjnych oraz Burmistrz Miasta i Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Terminowo sporządzać i przekazywać do Wydziału Finansowego rozliczenia rzeczowo – finansowe zakończonych zadań inwestycyjnych, tak aby do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie.

6. Uprawniony geodeta przekazał do Ośrodka Dokumentacji Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie mapy z dokonanej geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej zadania inwestycyjnego p.n. "Budowa sieci wodociągowej Podsadek - I etap" celem ich zatwierdzenia dopiero w listopadzie 2005 roku, podczas gdy już w dniu 11.10.2005 roku dokonano odbioru końcowego wykonania sieci wodociągowej.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), geodezyjną inwentaryzację powykonawczą wykonuje się przed zakryciem obiektu budowlanego. Powyższe ustalenie dają podstawę do twierdzenia, iż geodeta nie dokonał inwentaryzacji, albowiem co potwierdzają daty na wskazanych wyżej dokumentach, inwestycję zakończono i odebrano (na zakrytej sieci wodociągowej) na około miesiąc przed przekazaniem przez niego map do Starostwa.

Jak wynika z wyjaśnienia Gminy, geodeta dokonywał inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej na bieżąco, w miarę postępu prac na budowie przy wykonawstwie sieci wodociągowej, a dzień w którym geodeta przedłożył mapy do Starostwa nie jest związany z faktem zakończenia inwentaryzacji (na odkrytym obiekcie budowlanym).

Przywołane wyjaśnienie potwierdza, że zaniechano ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej w zakresie dokumentowania prac przy sporządzaniu inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych. Tym samym wypłaty wynagrodzenia dla geodety dokonano nie posiadając potwierdzenia na piśmie, iż prace zostały faktycznie wykonane.

Nadto należy dodać, iż brak inwentaryzacji powykonawczej na czas odbioru sieci wodociągowej był jedną z przyczyn wystąpienia opóźnienia w rozliczeniu tej inwestycji oraz wskazywał na brak prawidłowej kontroli wykonania obiektu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Ustalić i stosować procedury kontroli finansowej w zakresie dokumentowania prac przy sporządzaniu inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, ustalone w formie pisemnej przez kierownika jednostki, zgodnie z art. 47 ust. 3 aktualnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

6.2. Żądać od geodety przekazywania do Ośrodka Dokumentacji Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie map z dokonanej geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej zadań inwestycyjnych niezwłocznie po wykonaniu umowy.

7. W dniu 2 września 2005 roku zawarto umowę z Biurem Usług Geodezyjnych, na mocy której zobowiązano wykonawcę do świadczenia usług geodezyjnych według cennika stanowiącego załącznik do niniejszej umowy, przy zaniechaniu określenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy poprzez wskazanie ilości i rodzaju usług. Tym samym w umowie nie została określona kwota zaciągniętego zobowiązania, co narusza art. 28 ust. 3 pkt 3 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Wydatków publicznych dokonywać w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 obecnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

8. W 2005 roku udzielono dotacji przedmiotowej dla Zakładu Usług Komunalnych w Sędziszowie w wysokości 287.154 zł, zaklasyfikowanej do § 265 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla zakładu budżetowego”.

Dotację ujęto w budżecie gminy z przeznaczeniem na zimowe utrzymanie ulic, chodników i dróg w kwocie 45.000 zł oraz na pokrycie strat Zakładu związanych z dystrybucją energii cieplnej w mieście Sędziszów w kwocie 242.154 zł.

Pomimo przedmiotowego charakteru dotacji, nie dokonano kalkulacji jednostkowych stawek dotacji do sprzedaży ciepła oraz zimowego utrzymania dróg i chodników.

Brak określenia jednostkowych stawek dotacji spowodowało, że w rzeczywistości Zakład komunalny bezpodstawnie otrzymał dotację podmiotową.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 117 ust. 1 oraz ust. 3 w związku z art. 19 ust. 7 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Miejskiej.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Pan Waław Szarek.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych dla poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalanych przez Radę Miejską, zgodnie z art. 174 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 24 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

9. W sprawozdaniu kwartalnym Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku nie wykazano pożyczki w wysokości 10.000 zł udzielonej dla Miejsko – Gminnego Ośrodka Zdrowia w Sędziszowie.

Przelewu środków dokonano w dniu 8 grudnia 2005 roku oraz pod tą datą ujęto operację w ewidencji księgowej budżetu gminy.

Nieprawidłowość powyższa narusza § 10 ust. 7 instrukcji w sprawie sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej zał. Nr 32 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2005 rok w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz.1426 z późn. zm.), w związku z § 9 ust. 2 tegoż rozporządzenia, zgodnie z którymi, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, w szczególności zaś dane dotyczące rozchodów jednostek samorządu terytorialnego po stronie wykonania powinny być zgodne z faktycznie wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Miasta i Gminy oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Skarbnik Miasta i Gminy Alicja Lisowska oraz Burmistrz Miasta i Gminy Waclaw Szarek.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Udzielane pożyczki z budżetu gminy wykazywać w sprawozdaniu kwartalnym Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

10. Inwentaryzacja materiałów przeprowadzona na koniec 2005 roku wykazała różnicę w kwocie 1.948,32 zł pomiędzy stanem ewidencyjnym i faktycznym stanem wynikającym ze spisu z natury.

Stwierdzono, że wykazana różnica w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji nie została rozliczona, co narusza art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 rok o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym ujawnione w toku inwentaryzacji różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za opisaną wyżej nieprawidłowość ponosi komisja inwentaryzacyjna, która zaniechała złożenia stosownego wniosku w sprawie wyjaśnienia różnic inwentaryzacyjnych.

Różnica pomiędzy stanem ewidencyjnym i faktycznym została wyjaśniona i rozliczona w księgach rachunkowych 2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U Nr 14, poz.114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu rozliczenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Skarbnik Miasta i Gminy Alicja Lisowska oraz Burmistrz Miasta i Gminy Waclaw Szarek.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji.

11. Urząd Gminy prowadzący obsługę finansowo – księgową jednostek budżetowych (szkół), w zakresie wykonania budżetu w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, zaniechał sporządzania

dla nich jednostkowych sprawozdań budżetowych, stanowiących podstawę do sporządzenia zbiorczych sprawozdań jednostki samorządu terytorialnego.

Zaniechanie sporządzenia przedmiotowych sprawozdań narusza § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 obowiązującego od dnia 22 września 2005 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.), zgodnie z którymi Wójt zobowiązany był sporządzić sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jemu jednostek.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 11

Sporządzać jednostkowe sprawozdania budżetowe dla poszczególnych jednostek oświatowych, stanowiące podstawę do sporządzenia sprawozdań zbiorczych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

12. Kontrola w zakresie prawidłowości sporządzania raportów kasowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) przychód gotówki do kasy ewidencjonowano w raportach kasowych w innym dniu niż dzień w którym dokonano operacji gospodarczej, co narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym ujęcie wpłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane,

b) w raportach kasowych dokonywano łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych z tytułu realizacji dochodów budżetowych bez sporządzenia na tą okoliczność zbiorczych dowodów księgowych, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisów w raporcie kasowym można dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych służących do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione,

c) raporty kasowe nie zawierały adnotacji o zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych (brak wskazania miesiąca księgowania, sposobu ujęcia w księgach oraz symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza ma być ujęta), co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja).

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowości opisane w pkt a) i b) ponosi inspektor ds. budżetowych (kasjer) oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru, zaś za nieprawidłowość opisaną w pkt c) odpowiedzialność ponosi były Skarbnik Miasta i Gminy oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Przychód gotówki do kasy ewidencjonować w raportach kasowych w tym samym dniu, w którym dokonano operacji gospodarczej, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

12.2. W raporcie kasowym dokonywać łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych na podstawie zbiorczych dowodów księgowych, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

12.3. Na raportach kasowych dokonywać adnotacji stwierdzającej zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

13. W zakresie realizacji dochodów budżetu gminy z tytułu poboru opłat za zgłoszenie o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej oraz zmiany wpisu za miesiąc kwiecień 2005 roku, stwierdzono przypadki zaniechania wpłat tych opłat na dochody budżetu gminy, pomimo że na stosownych zaświadczeniach o wpisie lub zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej podpisanych z upoważnienia Burmistrza przez inspektora ds. działalności gospodarczej znajdują się potwierdzenia ich poboru.

Zgodnie z art. 7a ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 1999 roku Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz.1178 z późn. zm.), zgłoszenie o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej podlega opłacie w kwocie 100 zł, a jeżeli zgłoszenie dotyczy zmiany wpisu, opłata wynosi 50 zł.

Brak wpłat na dochody budżetu gminy dotyczy 8 wpisów i wynosi 650 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej w zakresie poboru opłat za zgłoszenie o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej oraz zmiany wpisu, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Należy nadmienić, iż w zakresie dochodów gminy z tytułu pobierania opłaty za wpis i zmianę wpisu do ewidencji działalności gospodarczej Skarbnik Miasta i Gminy wraz ze swym Zastępcą przeprowadził kontrolę wewnętrzną.

W oparciu o ustalenia kontroli w dniu 15 grudnia 2006 roku Burmistrz zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Jędrzejowie o prawdopodobieństwie popełnienia przestępstwa przez inspektora ds. ochrony środowiska i działalności gospodarczej.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Ustalić i stosować procedury kontroli finansowej w zakresie poboru opłat za zgłoszenie o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej oraz zmiany wpisu, ustalone w formie pisemnej przez kierownika jednostki, zgodnie z art. 47 ust. 3 aktualnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej