

Kielce, dn. 20.04.2007 r.

Znak: WK – 060/76/1547/2006

Pan Józef Syska  
Wójt Gminy Wodzisław

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 5 grudnia 2006 roku - 22 lutego 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wodzisław za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na podstawie pisma z dnia 3 stycznia 2005 roku Urząd ustalił, iż wartość planowanych kosztów obsługi rachunku bankowego budżetu gminy na 2005 rok wynosi kwotę 16.918,50 zł stanowiącą równowartość 4.180,71 euro. Tym samym uznano, iż zamawiający zwolniony jest z obowiązku stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), albowiem wartość zamówienia nie przekracza 6.000 euro. W dniu 3 stycznia 2005 roku Wójt Gminy zawarł umowę z Bankiem Spółdzielczym w Wodzisławiu na obsługę bankową budżetu gminy.

Wyboru banku dokonano z pominięciem kompetencji Rady Gminy oraz przy zaniechaniu przeprowadzenia postępowania w jednym z trybów określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), co narusza art. 134 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Jednocześnie ustalono, że w zawartej umowie nie określono wynagrodzenia dla Banku, a jedynie jednostkowe opłaty i prowizje stosowane w banku, co narusza podstawową zasadę obowiązującą jednostki sektora finansów publicznych wynikającą z art. 28 ust. 3 pkt 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którą wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wybór Banku Spółdzielczego w Wodzisławiu do obsługi budżetu gminy dokonano na zasadach zaproponowanych przez ten bank, co narusza art. 28 ust. 3 pkt 3 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny nr 1**

**1.1.** Zgodnie z treścią aktualnie obowiązującego art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), wyboru banku do obsługi bankowej budżetu gminy dokonywać na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

W przypadku braku obowiązku stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, wyboru banku dokonywać na podstawie procedur kontroli finansowej obejmujących przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, ustalonych w formie pisemnej, zgodnie z art. 47 w związku z art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

**1.2.** Przestrzegać obowiązku zawierania umów z określeniem wysokości zaciągniętego zobowiązania finansowego.

**2.** Wójt Gminy nie przygotował projektu uchwały Rady Gminy w sprawie wykonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy przez Przewodniczącego Rady Gminy w stosunku do jego osoby, co narusza art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy oraz Wójt Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym odpowiedzialny jest za przygotowanie projektów uchwał rady gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Przygotować oraz przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie z zakresu prawa pracy w stosunku do Wójta Gminy, stosownie do art. 4 pkt. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

**3.** Kontrola w zakresie prawidłowości naliczenia odpisów oraz dokonywania wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** dokonując na koniec roku korekty odpisu pomyłkowo przyjęto do podstawy naliczenia 7 etatów osób zatrudnionych przy pracach interwencyjnych, które ujęto w planie finansowym na 2005 rok, co narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

W wyniku powyższego zawyżono odpis o kwotę 5.317,60 zł,

**b)** w § 2 ust. 1 pkt 2, 3 i 7 regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zapisano, iż środki Funduszu przyznawane mogą być na finansowanie (dofinansowanie):

- zagranicznego wypoczynku dzieci i młodzieży,
- zagranicznych wczasów pracowniczych, leczenia sanatoryjnego, wczasów profilaktyczno – leczniczych,
- imprez okolicznościowych wraz z zakupem drobnych upominków lub talonów z okazji Świąt Wielkanocnych, Świąt Bożego Narodzenia, Dnia Kobiet i Dnia Chłopa.

Nadto w § 2 ust. 1 pkt 9 regulaminu wskazano, że maksymalne stawki dofinansowania obniża się o 50 % w stosunku do emerytów i rencistów będących byłymi pracownikami oraz pracowników zatrudnionych na ½ etatu.

W konsekwencji powyższego w 2005 roku udzielano ulgowych usług i świadczeń na cele i według zasad wskazanych w regulaminie, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, albowiem finansowanie powyższych świadczeń nie jest działalnością socjalną oraz nie jest uzależnione od zmiany sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi inspektor ds. kadr i księgowości płacowej oraz z tytułu nadzoru były Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1.** Odpis na ZFŚS naliczać oraz przekazywać na rachunek bankowy Funduszu w prawidłowej wysokości.

**3.2.** Dokonać korekty odpisu za 2005 rok w księgach rachunkowych 2007 roku.

**3.3.** Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**3.4.** Wydatków z Funduszu dokonywać na podstawie Regulaminu, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej.

**4.** W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na wykonanie rozbudowy wodociągu grupowego „Wodzisław” etap V, zamawiający nie podał opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, uznając za wystarczający zapis, iż „w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełnią warunki zawarte w SIWZ.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 41 pkt 7 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz.177 z późn. zm.), albowiem odwołanie się do zapisów SIWZ nie jest wypełnieniem obowiązków określonych w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz Komisji Przetargowej i Przewodnicząca Komisji Przetargowej oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać informacje dotyczące opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków zgodnie z art. 41 pkt 7 Prawo zamówień publicznych.

**5.** Osoby fizyczne korzystające ze zwolnione z podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych ustanowionej stosowną uchwałą Rady Gminy, nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz były Skarbnik Gminy z racji nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Wyegzekwować od podatników informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

**6.** Osoby fizyczne, na których ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) oraz z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.) w związku z dzierżawieniem i wynajmowaniem od Gminy części nieruchomości stanowiących lokal użytkowy oraz 6 nieruchomości gruntowych, nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz w sprawie podatku rolnego za lata 2003 - 2006 oraz nie dokonały wpłaty podatków.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia tych informacji, ponieważ inspektorzy Referatu Wymiaru Podatków i Opłat nie otrzymali umów najmu i dzierżawy stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania podatkowego.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy przekazywania dokumentów pomiędzy referatami Urzędu Gminy, stanowiących podstawę do opodatkowania osób dzierżawiących i wynajmujących nieruchomości od Gminy, co narusza art. 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W trakcie kontroli organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe i wezwał podatników do złożenia informacji podatkowych i deklaracji oraz wyliczył, iż należny Gminie podatek za lata 2003 - 2006 od wskazanych wyżej podatników stanowi kwotę 9.770 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1.** Uzupełnić w formie pisemnej brakujące procedury kontroli finansowej w zakresie przekazywania dokumentów pomiędzy wydziałami Urzędu, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wynajmujących nieruchomości od Gminy, zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**6.2.** Wyegzekwować od podatników deklaracje oraz informacje podatkowe za lata 2003 - 2006 oraz wyegzekwować należne Gminie podatki wraz z odsetkami.

**7.** Zaniechano ujęcia w ewidencji księgowej Urzędu Gminy należności podatkowych w kwocie 62.701,30 zł zabezpieczonych hipoteką przymusową, co narusza zasady funkcjonowania konta 226 „Długoterminowe należności budżetu” określone obowiązującym wówczas rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz § 13a obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy, który nie przekazał informacji na ten temat pracownikom księgowości podatkowej.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Należności podatkowe zabezpieczone hipoteką przymusową ujmować w ewidencji księgowej Wn 226 „Długoterminowe należności budżetu” Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. Nr 142, poz. 1020) oraz § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i

niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz.761).

8. W 2005 roku sześciu przedsiębiorców wniosło raty opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po terminie określonym art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231z późn. zm.).

Organ wydający zezwolenia zaniechał wydania decyzji o ich wygaśnięciu, co narusza art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym zezwolenie na sprzedaż alkoholu wygasa w przypadku nie dokonania opłaty w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Z-ca Wójta Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

W przypadku nie wniesienia opłat za korzystanie z zezwoleń w ustawowym terminie, wydawać decyzję o wygaśnięciu zezwolenia, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

9. Wójt Gminy zaniechał sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Odpowiedzialność merytoryczna za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. gospodarki majątkiem gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

10. Nabywcy 5 nieruchomości gminnych sprzedanych w 2005 roku uiszcili na poczet ceny nabycia wadła w łącznej kwocie 1.711 zł wniesione w pieniądzu na przetargu. Gmina do dnia podpisania aktów notarialnych nie zaliczyła na poczet ceny nabycia nieruchomości wniesionych wadłów, co narusza § 4 ust 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie, z którym wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który wygrał przetarg, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości.

Trzy wadła w łącznej kwocie 561 zł przetrzymywano na rachunku sum depozytowych do dnia 25.01.2006 roku, zaś pozostałe dwa wadła w łącznej kwocie 1.150 zł przetrzymywano na rachunku sum depozytowych do dnia 31.01.2007 roku.

Odpowiedzialność za powyższa nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Przestrzegać obowiązku przekazywania na rachunek budżetu gminy kwoty wadium wniesionego przez osobę przystępującą do przetargu na zbycie nieruchomości komunalnej,

która ten przetarg wygrała i nabyła tę nieruchomość, najpóźniej do dnia podpisania aktu notarialnego, zgodnie z § 4 ust 8 powołanego wyżej rozporządzenia.

**11.** Kontrolowana jednostka nie posiada ewidencji nieruchomości oraz planu wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych, co narusza art. 23 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Brak kompletnego rejestru nieruchomości gminnych stanowiących mienie Gminy, jak również jego aktualizacji wynikającej z bieżącego gospodarowania nieruchomościami uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego zgodnie z wymogami określonymi art. 120 pkt 1 – 5 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Sporządzić plany wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych oraz zaprowadzić ewidencję umożliwiającą ustalenie stanu faktycznego mienia komunalnego, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości z uwzględnieniem wszystkich danych, w tym także formy zagospodarowania.

**12.** Na dzień 31 grudnia 2005 roku ustalono stan paliwa w samochodach i innym sprzęcie należącym do jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych funkcjonujących na terenie Gminyw ogólnej ilości 284,2 litra, natomiast nie dokonano wyceny i nie dokonano korekty kosztów o wartość tego stanu, nie później niż na dzień bilansowy, co narusza art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.) oraz postanowienia zakładowego Planu Kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr 57/05 Wójta Gminy z dnia 29 kwietnia 2005 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższa nieprawidłowość ponosi inspektor ds. ochrony przeciwpożarowej, który nie przekazał do Referatu Księgowości protokołu spisu stanu paliwa.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Przestrzegać obowiązku ustalania stanu materiałów, których wartość odpisano w koszty w momencie zakupu, jego wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu, nie później niż na dzień bilansowy, stosownie do art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy