

Kielce, dn. 7.08.2007 r.

Znak: WK - 60/13/2881/2007

Pani Barbara Matysiak
Wójt Gminy Radoszyce

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 1772 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 11 kwietnia - 27 czerwca 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Radoszyce za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Gminna Biblioteka Publiczna na których ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) w związku z posiadaniem bez tytułu prawnego nieruchomości lub ich części stanowiących własność Gminy, nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za 2006 rok i lata wcześniejsze oraz nie dokonały wpłaty należnego Gminie podatku.

Nadto ustalono, że 9 jednostek oświatowych Gminy ustawowo zwolnionych z podatku oraz 4 jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych zwolnione z podatku stosownymi uchwałami Rady Gminy, nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2003 – 2007, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 powołanej wyżej ustawy.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W konsekwencji powyższej nieprawidłowości w zakresie zaniechania żądania deklaracji podatkowych od jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych zwolnionych z podatku uchwałami Rady Gminy, nierzetelnie sporządzono sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Egzekwować od osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, w tym również zwolnionych z podatku od nieruchomości ustawowo lub uchwałą Rady Gminy, obowiązek składania deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

1.2. Wyegzekwować od jednostek organizacyjnych gminy oraz jednostek OSP posiadających nieruchomości Gminne deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2002 – 2007, zaś od jednostek posiadających części nieruchomości deklaracje za lata 2003 – 2007.

1.3. Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za lata 2002 – 2006 oraz bieżąco za 2007 rok wraz z odsetkami od Gminnej Biblioteki Publicznej, zaś od Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za lata 2003 – 2006 oraz bieżąco za 2007 rok wraz z odsetkami.

1.4. Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za lata 2002 - 2006 oraz I półrocze 2007 roku oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt wynikających z deklaracji za lata 2002 - 2007 złożonych przez jednostki OSP i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. Trzy osoby fizyczne, na których od 2003 roku ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z dzierżawieniem od Gminy części nieruchomości gruntowych na podstawie stosownych umów, nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274 a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

W trakcie kontroli organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe wobec wskazanych wyżej podatników.

Należny Gminie podatek za lata 2003 – 2007 wynosi łącznie 99 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Na bieżąco dokonywać na podstawie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych przez podatników informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności ze stanem faktycznym. W przypadku stwierdzenia braku deklaracji (informacji) albo ustalenia, że złożona deklaracja (informacja) zawiera błędy lub oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 i § 2 oraz art. 274a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

2.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji przez osoby fizyczne kierować sprawę w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

2.3. Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa oraz wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od 3 podatników za lata 2003 - 2007 wraz z odsetkami.

3. Rada Gminy w § 1 ust. 3 uchwały Nr XXXIV/168/05 z dnia 30 listopada 2005 roku zobowiązała inkasentów do dokonywania wpłat pobranych podatków lokalnych w ciągu 7 dni po upływie terminu płatności podatku.

Kontrolą wykazała, że w objętej kontrolą próbie 3 inkasentów, jeden z nich dokonał rozliczenia pierwszej raty podatków za 2006 rok w wysokości 19.461,85 zł z 9 dniowym opóźnieniem, tj. w dniu 31.03.2006 roku. Wpłacona przez inkasenta rata podatku po terminie jej płatności, zgodnie z art. 51 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa jest zaległością podatkową. Organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał odsetek za zwłokę od nieterminowej wpłaty raty podatku przez inkasenta, co narusza art. 53 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Kwota nie pobranych odsetek za zwłokę wynosi 333,00 zł.

Nadto dopuszczono, aby wskazany wyżej inkasent pobierał zaległości podatkowych w okresie przekraczającym 7 dni po upływie terminu płatności podatku, pomimo że Rada Gminy nie dopuściła możliwości pobierania zaległości podatkowych przez inkasentów.

Łączna kwota pobranych przez inkasenta zaległości podatkowych w 2006 roku wyniosła kwotę 14.195,80 zł.

Jednocześnie stwierdzono, że w 2006 roku kwoty podatków, odsetki za zwłokę oraz wynagrodzenie przysługujące inkasentom ustalano i pobierano w złotych i groszach, zamiast zaokrąglać je do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Egzekwować od inkasentów odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat podatku, zgodnie z art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

3.2. Dokonać rozliczenia kwoty wpłaconej przez inkasenta po terminie, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

3.3. Sprawdzić terminowość dokonanych w 2006 roku wpłat przez pozostałych inkasentów nie objętych kontrolą. W przypadku stwierdzenia rozbieżności dokonać stosownych czynności podatkowych, mając na względzie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

3.4. Rozważyć możliwość przedłożenia Radzie Gminy stosownego projektu uchwały określającego termin płatności dla inkasentów w sposób umożliwiający im również pobór zaległych podatków lokalnych, wykorzystując upoważnienie wynikające z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa.

3.5. Podatki, odsetki za zwłokę oraz wynagrodzenie przysługujące inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych w sposób określony art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

4. Organ podatkowy zaniechał żądania od osoby prawnej wyznaczonej przez Radę Gminy na inkasenta opłaty targowej zgłoszenia osób, do których obowiązków należy pobieranie opłaty targowej i terminowe wpłacanie organowi podatkowemu zebranych kwot, co narusza art. 31 ustawy Ordynacja podatkowa.

W konsekwencji powyższego wpłat organowi podatkowemu zebranych kwot dokonywała osoba prawna zamiast osoby do których obowiązków należy pobieranie opłaty targowej, zaś przeprowadzone przez pracowników Urzędu Gminy w 2006 roku kontrole na targowisku w zakresie prawidłowości poboru opłaty targowej odbyły się bez udziału w nich osób dokonujących poboru tej opłaty, co narusza art. 284 § 1 tir. 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie danych zawartych w 5 protokołach sporządzonych na okoliczność przeprowadzonych kontroli, określających wartość należnej gminie opłaty targowej obliczonej poprzez przemnożenie ilości punktów sprzedaży przez obowiązujące stawki opłaty targowej oraz porównania jej z faktycznymi wpłatami z tytułu inkasa opłaty targowej za te dni ustalono, że wpłaty zaniżono w łącznej wysokości 2.540 zł.

Należy jednak zaznaczyć, iż tak sporządzone protokoły z przeprowadzonych kontroli bez udziału inkasenta nie mogą stanowić podstawy do wydania decyzji o odpowiedzialności

podatkowej inkasenta, albowiem nie jest możliwe ustalenie, że inkasent zaniechał pobrania lub też pobrał, a nie wpłacił podatku, jednocześnie wykluczając w tym winę podatnika, co narusza art. 30 § 4 i § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących prawidłowości poboru opłaty targowej przez inkasenta oraz przeprowadzania w tym zakresie kontroli podatkowej, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Wyegzekwować od inkasenta opłaty targowej wyznaczonego przez Radę Gminy, obowiązek zgłoszenia organowi podatkowemu imion, nazwisk i adresu osób, do których obowiązków należy pobieranie opłaty targowej, stosownie do art. 31 ustawy Ordynacja podatkowa.

4.2. Opracować i przyjąć do stosowania procedury kontroli finansowej dotyczące prawidłowości poboru opłaty targowej przez inkasenta oraz przeprowadzania w tym zakresie kontroli podatkowej na podstawie art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

4.3. Kontrole podatkowe inkasenta opłaty targowej przeprowadzać zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa przy zastosowaniu przyjętych do stosowania procedur kontroli finansowej.

5. Wójt Gminy nie wydał decyzji dla Gminnej Biblioteki Publicznej na okoliczność nabycia z mocy prawa użytkowania wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków i innych urządzeń, którymi zarządzała w dniu 5 grudnia 1990 roku, pomimo że jest ona wpisana do rejestru instytucji kultury, a od 2005 roku uzyskała osobowość prawną na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, co narusza art. 202 w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Wydać decyzję dla Gminnej Biblioteki Publicznej na okoliczność nabycia z mocy prawa użytkowania wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków i innych urządzeń, stosownie do art. 202 w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

6. W sierpniu 2004 roku przedłużono na okres przekraczający 3 lata obowiązywanie wcześniej zawartej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej przy zaniechaniu przeprowadzenia procedury przetargowej, co narusza § 16 uchwały Rada Gminy Nr VI/34/2003 z dnia 19 lutego 2003 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz wydzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż trzy lata, która nałożyła obowiązek przeprowadzenia przetargu na wyłonienie dzierżawców nieruchomości stanowiących własność gminy.

Taka sama sytuacja miała miejsce we wrześniu 2006 roku w przypadku innej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, co narusza obowiązujący od 22.09.2004 roku art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nadto zaniechano sporządzenia wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawiania, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor prowadzący sprawy dotyczące mienia gminnego oraz Wójt Gminy, która podpisała umowy jako wydzierżawiający.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu Gminy na okres 21 dni, natomiast informacje o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej oraz w inny zwyczajowo przyjęty sposób, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

6.2. W przypadku oddawania w dzierżawę lub najem gruntów komunalnych stosować procedurę przetargową lub odstąpić od jej stosowania po uzyskaniu zgody Rady Gminy na podstawie art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

7. Ewidencja nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości nie posiada pełnego rejestru aktualnych zasobów posiadanych gruntów i budynków. Prowadzona jest jedynie częściowa ewidencja nieruchomości komunalnych z wyszczególnieniem nr działki, powierzchni oraz księgi wieczystej. Prowadzony w jednostce rejestr mienia powinien umożliwiać pełne zidentyfikowanie nieruchomości, ustalenie stanu mienia gminnego, formy i sposobu zagospodarowania.

Powyższa nieprawidłowość narusza 23 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi: inspektor ds. gospodarki nieruchomościami oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zaprowadzić ewidencję nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości w sposób umożliwiający pełną identyfikację posiadanego mienia oraz zapewniający sporządzenie rzetelnej informacji o stanie tego mienia.

8. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 011 „Środki trwałe” oraz do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” zawiera nieprawidłowości polegające na:

a) niewypełnieniu w przyjętych do stosowania kartach inwentarzowych rubryk określających miejsce użytkowania poszczególnych środków trwałych,

b) nie nadawaniu składnikom majątku numerów inwentarzowych, co uniemożliwia sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

c) dokonywaniu niektórych zapisów w sposób nietrwały (ołówkiem), pozwalających na późniejsze zmiany, co narusza art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za przedmiotowe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Wskazywać miejsce użytkowania poszczególnych środków trwałych, zgodnie z treścią rubryk przyjętego do stosowania formularza karty inwentarzowej. Wypełnić rubryki określające miejsce użytkowania środków trwałych oddanych do użytkowania.

8.2. Nadawać środkom trwałym numery inwentarzowe, celem umożliwienia ich sprawdzalności i identyfikacji przy inwentaryzacji. Nadać posiadanym środkom trwałym numery inwentarzowe.

8.3. Zapisów w księdze środków trwałych dokonywać w sposób trwały, bez pozostawiania wolnych miejsc, pozwalających na późniejsze zmiany.

9. W 2006 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli w jednostkach organizacyjnych gminy w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Powyższe narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U.

Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym Wójt Gminy kontroluje co roku podległe i nadzorowane przez siebie jednostki organizacyjne gminy pod kątem realizacji procedur o których mowa w art. 47 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 w/w ustawy, w zakresie co najmniej 5% wydatków tych jednostek.

Jak wynika z wyjaśnienia Wójta Gminy i Skarbnika Gminy takowe kontrole przeprowadzono, jednakże nie udokumentowano ich protokołami. Dotyczyły one weryfikacji sprawozdań jednostkowych oraz wydruków wykonanych dochodów i wydatków w zakresie analizy stopnia realizacji budżetu.

Wskazane przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy kontrole nie spełniają wymogów wskazanych w cytowanych wyżej przepisach.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. W każdym roku przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach w zakresie dokonywania wydatków obejmując co najmniej 5% wydatków tych jednostek, zgodnie z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

9.2. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

10. Urząd Gminy w dniu 3 marca 2007 roku odprowadził na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych składki za styczeń i luty 2006 roku w wysokości odpowiednio 1.202 zł i 1.162 zł, co narusza art. 49 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca obowiązany jest dokonać wpłaty w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie takiego obowiązku.

Z tytułu nieterminowo uiszczonych składek nie zapłacono odsetek za zwłokę.

Począwszy od miesiąca marca 2006 roku ustał obowiązek zapłaty składek na rzecz PFRON w związku z zatrudnieniem 3 osób niepełnosprawnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pani Barbara Matysiak - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

W przypadku ponownego wystąpienia obowiązku zapłaty składek, wpłat dokonywać w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

11. W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono nieprawidłowości polegające na bezpodstawnym zakupie:

a) artykułów żywnościowych na posiedzenia Zarządu Gminnego OSP w kwocie 674,05 zł,

b) radiomagnetofonu z CD dla odchodzącego Prezesa OSP w dowód podziękowania za długoletnią pracę w szeregach OSP w kwocie 349 zł.

Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229, z późn. zm.) nie daje podstaw do tego typu wydatków.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), albowiem dokonany

wydatek ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia nie przekracza kwoty określonej w art. 26 tejże ustawy, tj. 2.038,00 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 11

W zakresie wydatków na ochronę przeciwpożarową zaprzestać wydatków nie związanych bezpośrednio z wyposażeniem, utrzymaniem wyszkoleniem i zapewnieniem gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej.

12. Trzem pracownikom Urzędu Gminy w I kwartale 2006 roku zawyżono ryczałty z tytułu korzystania z samochodu prywatnego do celów służbowych na łączną kwotę 32,10 zł w wyniku wliczenia do podstawy jego ustalenia dni, w których pracownicy przebywali na urloпах wypoczynkowych, co narusza § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), zgodnie z którym kwotę ustalonego ryczałtu, zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi kierownik Referatu Organizacji i Spraw Obywatelskich oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Miesięczne ryczałty za używanie do celów służbowych samochodów prywatnych wypłacać zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy.

12.2. Dokonać sprawdzenia prawidłowości wypłaty ryczałtów w 2005 roku, w pozostałych trzech kwartałach 2006 roku oraz w 2007 roku.

12.3. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconych ryczałtów. W przypadku odmowy zwrotu, należność wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

13. Kontrola wydatków ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wykazała nieprawidłowości polegające na bezpodstawnym zakupie:

a) materiałów budowlanych do zabezpieczenia przydrożnej figurki przed opadami atmosferycznymi na kwotę 217,82 zł,

b) wyżywienie dla psa będącego własnością mieszkańca gminy, poddanego 14 dniowej obserwacji pod kątem choroby wścieklizny na kwotę 201,88 zł.

Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, albowiem art. 406 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 z późn. zm.) nie daje podstaw do tego typu wydatków z Funduszu.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), albowiem dokonany wydatek ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia nie przekracza kwoty określonej w art. 26 tejże ustawy, tj. 2.038,00 zł.

Nadto stwierdzono, że Rada Gminy nie określiła przychodów i wydatków funduszu na 2006 rok, w wyniku zaniechania opracowania przez Wójt Gminy projektu stosownej uchwały, co narusza art. 420 powołanej wyżej ustawy Prawo ochrony środowiska zgodnie z którym wójt

do dnia 15 stycznia przedstawia do zatwierdzenia radzie gminy projekt zestawienia przychodów i wydatków na dany rok gminnego funduszu.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Wydatków z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dokonywać w granicach upoważnienia wynikającego z art. 406 ustawy Prawo ochrony środowiska na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy określającej przychody i wydatki funduszu.

14. Rada Gminy nie określiła zakresu i zasad przyznawania dotacji przedmiotowej z budżetu Gminy dla zakładu budżetowego p.n. Komunalny Zakład Gospodarczy, co narusza art. 174 ust. 1 oraz ust. 4 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalone przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W 2006 roku z budżetu Gminy przekazano dla zakładu dotację w kwocie 107.880 zł zaklasyfikowaną do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładów budżetowych”, która w rzeczywistości stanowiła bezpodstawnie przyznaną dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pani Barbara Matysiak - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Gminy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pani Wójt informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

/-/

mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy