

Kielce, dnia 23.07.2007 r.

Znak: WK-60/8/2690/2007

Pan Jerzy Borowski
Burmistrz Sandomierza

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 2 marca do 30 maja 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sandomierz za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola wydatków na podróże służbowe pracowników i radnych gminy poza granicami kraju wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w rozliczeniu kosztów podróży 3 polecenia wyjazdów służbowych do miasta Ostróg na Ukrainie brak jest rozgraniczenia czasu podróży w kraju i za granicą, niezbędnego do ustalenia diet krajowych i zagranicznych oraz wyszczególnienia czasu przekroczenia granicy polskiej, co narusza § 3 pkt 1 w związku z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz 1991 z późn. zm.),

b) nie wypełniano wszystkich niezbędnych rubryk przyjętego do stosowania formularza delegacji, a mianowicie:

- brak jest daty przedłożenia rozliczenia w 3 poleceniach wyjazdu służbowego, a dodatkowo w jednym z nich brak jest podpisu osoby przedkładającej rozliczenie kosztów podróży,
- we wszystkich poleceniach brak jest daty sprawdzenia rozliczenia delegacji pod względem formalnym i rachunkowym,
- w dwóch poleceniach nie podano daty zatwierdzenia kosztów podróży do wypłaty,

c) w jednym poleceniu wyjazdu służbowego w rubryce „zatwierdzenie do wypłaty” dokonano korekty kwoty poprzez jej poprawienie na istniejącym w tym miejscu zapisie, bez podania daty dokonania poprawki i podpisu osoby dokonującej tej poprawki, powodując jednocześnie jego nieczytelność, co narusza art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawione przez skreślenie błędnej treści lub

kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej.
Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi podinspektor w referacie Budżetowo-Księgowym i Skarbnik Miasta oraz Burmistrz Miasta z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. W rozliczeniach kosztów podróży służbowej poza granice kraju rozgraniczać czas podróży w kraju i za granicą oraz wyszczególnić czas przekroczenia granicy polskiej, zgodnie z § 3 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

1.2. Koszty podróży służbowych rozliczać wyłącznie na podstawie kompletnie wypełnionych rubryk przyjętego do stosowania formularza polecenia wyjazdu służbowego.

1.3. Korekty na dowodach wewnętrznych dokonywać w sposób czytelny, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

2. Na dzień 31.12.2006 roku zaległość jednego z podatników – jednostki organizacyjnej powiatu z tytułu podatku rolnego wyniosła 6.688,40 zł. Zaległość dotyczyła podatku należnego za lata 2005 - 2006.

W stosunku do dłużnika zalegającego z wpłatami rat podatku, organ podatkowy zaniechał wystawienia upomnień, co narusza § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.).

W czasie trwania kontroli podatnik dokonał wpłaty zaległości podatkowej wraz odsetkami za zwłokę w wysokości 550,00 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Windykacji Należności oraz Skarbnik Miasta z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

2.2. W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie zgodnie z § 3 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia.

3. W przyjętej do kontroli próbie osób fizycznych – podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego stwierdzono, że organ podatkowy nie posiada:

- w stosunku do 8 podatników stosownych informacji w sprawie podatku od nieruchomości

- w stosunku do 46 podatników stosownych informacji w sprawie podatku rolnego.

Ustalono, że organ podatkowy po wprowadzeniu do ewidencji komputerowej danych wynikających z informacji podatkowych przekazał je do archiwum zakładowego przed 10 – letnim okresem ich przechowywania w komórce organizacyjnej, co narusza § 5 pkt 6 części IV Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Burmistrza Miasta Nr P.0152/6/2004 z dnia 1 lutego 2004 roku.

Nadto dokonanie archiwizacji materiałów dotyczących ustalenia zobowiązań podatkowych nadal potrzebnych ze względu na swój przedmiot narusza § 37 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Jednocześnie wykazano, że nie jest możliwe odszukanie w archiwum zakładowym informacji podatkowych, co potwierdza, że archiwizacji akt oraz ich przekazania do archiwum dokonano niezgodnie z zasadami wynikającymi z rozdziału VII i XI cytowanego wyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Naczelnik Wydziału Organizacyjnego oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta.

Z wyjaśnienia Naczelnik Wydziału Organizacyjnego wynika, że obecnie prowadzone są prace zmierzające do właściwej klasyfikacji i kwalifikacji akt z okresu 2000 – 2003 oraz opracowywana jest nowa instrukcja wewnętrzna w sprawie zasad przygotowania dokumentów do przekazania do archiwum zakładowego oraz ich przechowywania i wypożyczania.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. W miarę możliwości odszukać i wypożyczyć z archiwum zakładowego informacje podatkowe na podstawie których aktualnie ustala się zobowiązania podatkowe.

3.2. Akta dotyczące informacji podatkowych archiwizować w sposób określony w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych kontrolowanej jednostki oraz rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.

4. Kontrola w zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych wykazała, że w 2 decyzjach ustalających za 2006 rok do podstawy opodatkowania przyjęto inne dane niż wykazane w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a mianowicie:

- jeden podatnik wykazał budynki pozostałe o pow. 452 m², natomiast w decyzji ustalającej przyjęto 454 m²,

- jeden podatnik nie wykazał do opodatkowania budowli, natomiast w decyzji ustalającej do wyliczenia podatku przyjęto budowlę o wartości 74.609,00 zł.

W czasie trwania niniejszej kontroli podatnik złożył korektę informacji, w której wykazał wartość budowli do opodatkowania zgodną z przyjętą w decyzji ustalającej.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. podatku od nieruchomości oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. W decyzjach ustalających wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości od osób fizycznych wykazywać dane wynikające z akt podatnika, w tym z informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

4.2. Dokonać sprawdzenia prawidłowości naliczenia i pobrania w 2006 roku podatku od nieruchomości od osób fizycznych w zakresie jego zgodności z danymi zawartymi w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych. W przypadku stwierdzenia rozbieżności dokonać stosownych czynności podatkowych.

5. W badanej próbie 31 osób fizycznych podatników podatku od nieruchomości, nieterminowo raty podatku w 2006 roku uregulowało ogółem 12 podatników.

Ustalono, że organ podatkowy od nieterminowej wpłaty 3 rat nie naliczył i nie pobrał należnych odsetek w łącznej kwocie 54 zł, natomiast w wyniku przyjęcia nieprawidłowej liczby dni zwłoki lub błędnej podstawy naliczenia od 3 rat zaniżono należne odsetki w łącznej kwocie 161,10 zł, zaś od 7 rat zawyżono należne odsetki w łącznej kwocie 371,80 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i § 4 w związku z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku. Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Nadto ustalono, że w 2006 roku odsetki pobierano zaokrąglając je do pełnych dziesiątek groszy, zamiast do pełnych złotych, co narusza art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe było wynikiem nie dokonania zmian w programie informatycznym. W czasie trwania niniejszej kontroli dokonano aktualizacji programu w tym zakresie.

Odpowiedzialność merytoryczną za opisane nieprawidłowości ponoszą inspektorzy ds. podatku od nieruchomości oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Egzekwować należne odsetki od podatników nieterminowo regulujących podatek od nieruchomości zgodnie z art. 53 § 1 i § 4 w związku z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

5.2. Wyegzekwować należne odsetki w kwocie 215,10 zł oraz dokonać rozliczenia nienależnie pobranych odsetek w wysokości 371,80 zł.

5.3. Dokonać sprawdzenia prawidłowości naliczenia i pobrania w 2006 roku odsetek od nieterminowych wpłat rat podatków, mając na względzie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia rozbieżności dokonać stosownych czynności podatkowych.

6. W objętej kontrolą próbie osób fizycznych będących podatnikami podatku rolnego stwierdzono, że w 1 decyzji ustalającej na 2006 rok wykazano 4, 68 ha przeliczeniowych ogółem i do podatku, podczas gdy zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej jak również złożoną przez podatnika informacją o gruntach ogólna ich ilość stanowi 1,17 ha przeliczeniowych oraz 0,00 ha przeliczeniowego do podatku, albowiem grunty te figurują w ewidencji geodezyjnej jako pastwiska w V i VI klasie, które zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym zwolnione są z podatku.

Ustalony w decyzji podatek za 2006 rok w wysokości 326 zł jest nienależny gminie.

Opisana nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Nadto ustalono, że 1 podatnik w informacji o gruntach wykazał inne klasy i rodzaje użytków rolnych aniżeli wynikające z ewidencji geodezyjnej. Organ podatkowy w decyzji ustalającej na 2006 rok przyjął prawidłowe dane wynikające z ewidencji geodezyjnej, jednakże nie wystąpił do podatnika o skorygowanie przedmiotowej informacji. W czasie trwania kontroli podatnik dokonał stosownej zmiany.

Nieprawidłowość ta narusza art. 272 pkt 2 i ust. 3 w związku z art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za opisane nieprawidłowości ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatku rolnego oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Dokonywać bieżącej weryfikacji informacji podatkowych przedkładanych przez podatników, w celu stwierdzenia zgodności zadeklarowanych powierzchni użytków rolnych ze stanem faktycznym.

6.2. Wszczęć wobec opisanej powyżej osoby fizycznej postępowanie podatkowe celem ustalenia faktycznego zobowiązania podatkowego za lata 2001 – 2007 oraz podjąć dalsze działania w tym zakresie.

6.3. Dokonać sprawdzenia prawidłowości naliczenia i pobrania w 2006 roku podatku rolnego od osób fizycznych w zakresie jego zgodności z ewidencją geodezyjną. W przypadku stwierdzenia rozbieżności dokonać stosownych czynności podatkowych.

7. Wyплаты wynagrodzenia za dany miesiąc dla inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim przy ul. Przemysłowej w Sandomierzu dokonywano na podstawie wpłat w tym

miesiącu na rachunek Urzędu Miejskiego, które w części dotyczyły zainkasowanych kwot z miesiąca poprzedniego oraz w części miesiąca bieżącego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 i § 4 uchwały Rady Miejskiej Nr XXXIV/317/2006 z dnia 15 marca 2006 roku, zgodnie z którymi podstawą do naliczenia i wypłaty 20% wynagrodzenia dla inkasenta będzie suma opłat targowych pobranych w każdym kolejnym miesiącu kalendarzowym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą osoby dokonujące ustalenia podstawy do naliczenia i wypłaty wynagrodzenia dla inkasenta oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Wynagrodzenie za inkaso opłaty targowej dla wskazanego inkasenta wypłacać w sposób określony uchwałą Rady Miasta Nr XXXIV/317/2006 dnia 15 marca 2006 roku.

8. Jeden przedsiębiorca, któremu w 2006 roku wydano zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wniósł z tego tytułu stosowną opłatę 4 dni po wydaniu zezwolenia, co narusza art. 11¹ ust 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy, w przypadku nieterminowego dokonania opłaty, zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa.

Na powyższą okoliczność zaniechano wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Nadzoru Komunalnego oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta, który podpisał decyzję.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobierać w terminie określonym w art. 11¹ ust 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

8.2. W przypadku uiszczenia opłaty przez przedsiębiorcę po terminie, wydać decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia, zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

9. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego klasyfikowania dochodów zrealizowanych w 2006 roku, a mianowicie:

a) opłaty za zajęcie pasa drogowego w łącznej kwocie 13.637,20 zł zaliczono do § 0830 „Wpływy z usług” zamiast do § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, co jest niezgodne z ciągle aktualnym wyjaśnieniem Ministerstwa Finansów Nr ST1-4800-668/2005/985 z dnia 31.10.2005 roku,

b) odsetki od środków finansowych gminy gromadzonych na rachunkach bankowych w kwocie 30.145,09 zł zaliczono do działu 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” rozdział 75619 „Wpływy z różnych rozliczeń” zamiast do działu 758 „Różne rozliczenia” rozdział 75814 „Różne rozliczenia finansowe”,

c) dochody z tytułu najmu w kwocie 97.790,88 zł zaliczono do § 0830 „Wpływy z usług” zamiast do § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”. Nadto kwotę 610,00 zł z tego tytułu zaliczono do działu 700 rozdział 70005 § 0470 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości” zamiast do działu 630 rozdział 63095 § 0750.

Nieprawidłowości opisane w pkt b) i c) naruszają zasady klasyfikacji dochodów określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor dokonujący dekretacji zrealizowanych dochodów oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przestrzegać zasad klasyfikacji dochodów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych oraz stosownych wyjaśnieniach Ministerstwa Finansów.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej