

Kielce 18.06.2007 r.

Znak: WK - 60/5/2238/2007

Pan Ryszard Zych
Wójt Gminy Stopnica

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 19 lutego - 30 kwietnia 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Raków za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W okresie 2006 roku nie przeprowadzono kontroli w 8 spośród 9 podległych i nadzorowanych jednostkach sektora finansów publicznych, w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wójt gminy obejmuje kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

1.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

1.3. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

2. Organ podatkowy w dniu 29 grudnia 2006 roku wydał decyzję w sprawie udzielenia ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym na kwotę 9.812 zł, pomimo że pisemny wniosek o zastosowanie ulgi został złożony przez podatnika i zarejestrowany w Urzędzie Gminy już w dniu 29 września, tj. po upływie trzech miesięcy. Zgodnie z art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn.

zm.), załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że sprawa wymagała przeprowadzenia postępowania dowodowego a organ podatkowy kontaktował się z podatnikiem telefonicznie. Ostateczne załatwienie sprawy przedłużyło się ponieważ w tym czasie przebywał poza granicami kraju.

Wskazane w wyjaśnieniu postępowanie organu podatkowego narusza art. 155 § 1 oraz art. 204 § 1 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa, albowiem w tej sytuacji należało wezwać stronę do złożenia brakujących dowodów w sprawie, zaś w przypadku braku możliwości załatwienia w terminie sprawy ze względu na wyjazd podatnika poza granice kraju należało poinformować go o możliwości złożenia wniosku o zawieszenie postępowania w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie zobowiązania podatkowego. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Wzywać stronę celem złożenia brakujących dowodów w sprawie na podstawie art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

2.2. Informować podatnika o możliwości złożenia wniosku o zawieszenie postępowania w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie zobowiązania podatkowego, w sytuacji braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ze względu na wyjazd podatnika poza granice kraju zgodnie z art. 204 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

3. W dniu 7 listopada 2006 roku wydano przedsiębiorcy 3 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wskazanych w art. 11¹ ust. 2 pkt 1 - 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), określając opłatę w łącznej wysokości 371,09 zł.

Kontrola wykazała, że opłata została zaniżona o kwotę 94,94 zł, albowiem do podstawy jej wyliczenia pomyłkowo przyjęto 45 dni zamiast 54 dni.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 11¹ ust. 8 powołanej na wstępie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym w roku nabycia zezwolenia, opłaty dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

W czasie trwania niniejszej kontroli pobrano od przedsiębiorcy ustaloną powyżej kwotę. Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Urzędu Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać, po uprzednim dokonaniu sprawdzenia prawidłowości naliczonej opłaty.

4. W ewidencji księgowej Urzędu Gminy za 2006 rok nie wykazano operacji gospodarczych polegających na zbyciu w dniu 10 sierpnia 2006 roku 1 nieruchomości gruntowej oraz zbycia w dniu 27 marca 2006 roku autobusu marki „Autosan”.

Kontrola wykazała, że akt notarialny i umowa kupna – sprzedaży na okoliczność wskazanych wyżej operacji doręczono do Referatu Finansowego w dniu 5 kwietnia 2007 roku, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w którym nastąpiły, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Ustalić i stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

5. Kontrola w zakresie udzielonych w II półroczu 2006 roku zaliczek na wydatki pracownikom Urzędu Gminy wykazała następujące nieprawidłowości:

- 5 zaliczek na łączną kwotę 17.706,70 zł rozliczono w terminie przekraczającym 14 dni po wykonaniu zadania lub po upływie na jaki zostały udzielone, co narusza § 13 ust. 3 obowiązującej Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy wprowadzonej Zarządzeniem Nr 3/06 Wójta Gminy z dnia 24 stycznia 2006 roku,

- 2 zaliczki na łączną kwotę 13.200,00 zł udzielono przed rozliczeniem uprzednio pobranych, co narusza § 13 ust. 5 wskazanej wyżej Instrukcji.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi inspektor d/s księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Przestrzegać terminów rozliczania udzielonych zaliczek oraz zakazu udzielania kolejnych zaliczek bez uprzedniego rozliczenia udzielonych wcześniej, zgodnie z § 13 ust. 3 i ust. 5 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych.

6. Do rozdziału klasyfikacji budżetowej 75023 „Urzędy Gmin” zaliczono wydatki dotyczące odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dokonane na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnej Biblioteki Publicznej w łącznej kwocie 3.442,95 zł, które należało wykazać odpowiednio w rozdziale 85219 „Ośrodki pomocy społecznej” i rozdziale 92116 „Biblioteki”.

Powyższa nieprawidłowość narusza przepisy załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) obowiązującego do dnia 30 czerwca 2006 roku oraz przepisy załącznika Nr 2 do aktualnie obowiązującego w tej sprawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zaliczać do właściwych rozdziałów klasyfikacji budżetowej określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy