

Kielce, dnia 14. 05. 2007 r.

Znak: WK-60/80/1857/2007

Pan Krzysztof Obratański  
Burmistrz Miasta i Gminy Końskie

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 15 grudnia 2006 roku – 26 marca 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Końskie za okres 2005 roku. W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola wewnętrznych regulacji organizacyjno prawnych funkcjonujących w urzędzie w zakresie procedur udzielenia zamówień publicznych, jak też regulaminu trybu pracy komisji przetargowej wykazała, że w okresie objętym kontrolą jednostka nie posiadała aktualnych unormowań w tym zakresie. Wszystkie istniejące regulacje wewnętrzne powoływały w swojej treści nieaktualne lub uchylone przepisy prawne. W szczególności brak było regulaminu określającego organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej stosownie do dyspozycji określonej art. 21 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Bieżąco aktualizować wewnętrzne regulacje organizacyjno prawne, stosownie do obowiązujących przepisów w tym zakresie.

2. W dniu 16 sierpnia 2004r. Gmina zawarła umowę wieloletnią z firmą „ x ” na wykonanie infrastruktury technicznej osiedla Królewskiego w Końskich. W umowie tej zobowiązała się rozliczać wynagrodzenie w kwocie łącznej 3.416.493,63 zł na podstawie faktur wystawionych przez firmę według uznania wykonawcy zarówno co do postępu robót na budowie jak i wysokości przerobu. W zaistniałej sytuacji przyjęty umownie sposób rozliczeń bardzo korzystny dla wykonawcy nie został udokumentowany stosownym harmonogramem rzeczowo finansowym określonym dyspozycją Rady Miejskiej w uchwale budżetowej na 2004 rok (Nr XIV/130/2004) w części dotyczącej programów wieloletnich uwzględniających wydatki na inwestycję z podziałem na 3 lata realizacji. W tym stanie rzeczy zawarta z wykonawcą umowa takich gwarancji nie dawała. Jednocześnie przedmiotowy obowiązek umocowania harmonogramem wieloletniej umowy o roboty budowlane wynikał z konieczności przestrzegania zasad gospodarki finansowej zgodnie z art. 92, w związku z art. 129 ust.1 ustawy z dnia 26.11.1998r., o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w tym podstawowej zasady budżetowej dot. dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem

prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny. Nie dopełnienie obowiązku zabezpieczenia umowy harmonogramem uwzględniającym stan zobowiązań Gminy w poszczególnych latach realizacji inwestycji stanowiło również naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych, wobec zaniechania określenia przez Zamawiającego okoliczności dotyczących sposobu finansowania zadania w poszczególnych latach realizacji inwestycji, co mogło mieć istotny wpływ na sporządzenie przedmiotowej oferty. W celu wyeliminowania nieprawidłowości powstałych z winy zamawiającego na etapie opracowywania SIWZ było zawarcie w toku realizacji inwestycji Aneksu Nr 2 oraz Aneksu Nr 4 do umowy ze skutkiem powodującym naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

W przypadku realizacji wydatków na zadania wynikające z wieloletnich programów inwestycyjnych przestrzegać obowiązku załączenia do zawieranych z wykonawcami umów harmonogramów rzeczowo finansowych uwzględniających możliwości płatnicze gminy w poszczególnych latach realizacji danej inwestycji.

3. W dniu 21 kwietnia 2005 roku Zamawiający podpisał Aneks Nr 2 do umowy zasadniczej zwalniającej wykonawcę od realizacji przedmiotu umowy na okres pięciu miesięcy. Przerwa w realizacji zobowiązań umownych przez okres marzec - lipiec 2005r. spowodowała, że zakończenie zadania inwestycyjnego nie było możliwe w terminie umownym, tj. 15 grudzień 2005 roku i było bezpośrednią przyczyną półrocznego opóźnienia w uzyskaniu efektów rzeczowych (drogi na osiedlu o nawierzchni asfaltowej). Podkreślić należy nadto, że wprowadzona do umowy przerwa w wykonywaniu zadania inwestycyjnego nie została uzasadniona okolicznościami, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu przedmiotowej umowy, tym samym Zamawiający naruszył art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 117 ze zm.), który zakazuje zmian postanowień zawartej umowy oraz wprowadzania nowych postanowień do umowy, niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru oferenta.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

W trakcie realizacji robót inwestycyjnych nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego stosownie do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 117 ze zm.).

4. W dniu 15 grudnia 2005 roku, tj. w dniu umownego terminu zakończenia robót Zamawiający podpisał Aneks Nr 4 do przedmiotowej umowy, na mocy którego przystał na prośbę Wykonawcy, aby termin zakończenia robót został przesunięty z dnia 15 grudnia 2005 roku na dzień 30 kwietnia 2006 roku (o 135 dni), przy czym jako podstawę do zmiany umowy przyjęto niekorzystne warunki atmosferyczne do wykonywania nawierzchni asfaltowych. Zawarcie przedmiotowego aneksu było w istocie rzeczy bezzasadne albowiem już przy podpisywaniu umowy przewidzieć można było, że w listopadzie czy grudniu mogą wystąpić niekorzystne warunki atmosferyczne do wykonywania tego rodzaju robót, dla których normatywne zakończenie sezonu przyjmuje się standardowo na dzień 15 października. W zaistniałej sytuacji podpisanie przedmiotowego aneksu naruszało art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych, gdyż w istocie rzeczy zmiana postanowień zawartej

umowy skutkowałą jednoczesną zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. W konsekwencji powyższego zgoda Zamawiającego na zmianę terminu zakończenia robót skutkowałą zaniechaniem stosowania art. 10.1.2 zawartej umowy, zgodnie z którym Wykonawca był zobowiązany zapłacić kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wys. 0,5% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, co w zaistniałym przypadku stanowiło łączną kwotę 2.306.133,45 zł. Równocześnie stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998r., o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U., z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) zgodnie z którym ustalenie pobieranie i odprowadzenie dochodów budżetu państwa następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. W toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują zasady gospodarki finansowej określone w art. 92 powołanej wyżej ustawy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 1 obowiązującej do dnia 30 czerwca 2005 roku ustawy z dnia 26 listopada 1998r., o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U., z 2003r., Nr 15, poz. 148, z późn. zm.), może też stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114) wobec nie ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla Zamawiającego stosownie do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 117 ze zm.).

**4.2** Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

**5.** W dniu 15 grudnia 2005 roku Zamawiający podpisał z wykonawcą Aneks Nr 4 do umowy Nr. IN-7041/Os.K/2004 z dnia 16 sierpnia 2004 roku w którym wyraził zgodę na przesunięcie terminu zakończenia zadania inwestycyjnego z dnia 15 grudnia 2005r. na dzień 30 kwietnia 2006r. Zawierając umowę pierwotną na kwotę łączną 3.416.493,63 zł wykonawca załączył gwarancję należytego wykonania przedmiotu umowy Nr 84/04/351/5758129 – 353/5758130 z dnia 13 sierpnia 2004r. w kwocie 159.700 PLN z jej okresem ważności do dnia 15 stycznia 2006r. W zaistniałej sytuacji przy odpisaniu Aneksu do umowy rozszerzającej okres jej obowiązywania Zamawiający nie dopełnił obowiązku żądania od wykonawcy jednoczesnego przedłożenia gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy i terminowego usunięcia wad i usterek na przedłużony okres realizacji zadania inwestycyjnego.. Przedmiotowy aneks wykonawca przekazał dopiero w dniu 13 czerwca 2006r., tj po upływie pół roku. Powyższe świadczy, że Gmina nie posiadała stosownych gwarancji na okoliczność zabezpieczenia należytego wykonania umowy w okresie od 15.01 - 13.06.2006r. W zaistniałej sytuacji podpisanie z wykonawcą aneksu do umowy, przy jednoczesnym zaniechaniu uzyskania gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach określonych w umowie świadczy o braku należytej dbałości przy wykonaniu zadań publicznych, tym samym stanowi naruszenie dyspozycji określonej art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U., z 2001r., Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Przestrzegać obowiązku żądania od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ze szczególnym uwzględnieniem jego ciągłości, na zasadach określonych w art. 147 – 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 117 ze zm.).

**6.** Zamawiający zażądał w SIWZ aby wykonawcy, którzy chcą wykonać roboty przy pomocy podwykonawców wskazali w ofercie przetargowej zakres rzeczowy robót, który będzie przez nich wykonywany. W tym też kontekście w art. 7 pkt 7.2.1 zawartej umowy Nr IN-7041 /Os.K./2004 z dnia 16 sierpnia 2004 roku wskazano, że wykonawca będzie realizował przedmiot umowy siłami własnymi, (co wynikało z braku wyszczególnionych podwykonawców w ofercie), ale jednocześnie w treści pkt 7.2.2 strony dopuściły możliwość zatrudniania ewentualnych podwykonawców robót po uzyskaniu stosownej zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie. Kontrola stwierdziła, że wykonawca zadania inwestycyjnego w trakcie realizacji robót budowlanych zatrudniał podwykonawców mimo, iż nie spełnił wymogów formalnych, jakim było zgłoszenie ich w ofercie. Były to firmy:

\* Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska i Melioracji „HYDROMEL”, Końskie (uczestnik przetargu)

\* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MAGRA” Końskie

\* Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „TRAKT”

W przypadku firmy HYDROMEL (wykluczonej z przetargu) wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o zgodę na jej zatrudnienie i zgodę taką otrzymał z tym, że decyzję w tej sprawie zmieniającą w istocie rzeczy warunki zawartej umowy podjął w imieniu Gminy Naczelnik Wydziału Inwestycji, który nie posiadał stosownych uprawnień do zmiany warunków umownych, co oznaczało, że przekroczył on kompetencje do tego rodzaju czynności określone jednoznacznie dla osób przewidzianych w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (t.j.z 2001r., Dz. U., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. ). Należy zaznaczyć, że zgoda Zamawiającego na zatrudnienie podwykonawców była niekorzystna, spowodowała albowiem zwiększenie tempa robót na budowie, tym samym utracenie przez Gminę płynności finansowej w regulowaniu zobowiązań. W stosunku do pozostałych podwykonawców Zamawiający milcząco akceptował ich obecność na budowie, przy zaniechaniu sprawdzenia umów zawartych pomiędzy wykonawcą, a podwykonawcą czy spełniają one określone w dokumentacji przetargowej kryteria dla zawarcia umowy (pkt 7.2.6 umowy). W konsekwencji powyższego doszło do zmiany warunków umownych bez zachowania formy pisemnej, co stanowiło naruszenie art. 13 zawartej umowy pierwotnej zgodnie z którym wszelkie zmiany i uzupełnienia treści umowy winny zostać dokonane wyłącznie w formie aneksu podpisanego przez obie strony pod rygorem nieważności. Jednocześnie stwierdzona nieprawidłowość stanowiła również w swojej konsekwencji naruszenie art. 77 k.c., w związku art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi były Naczelnik Wydziału Inwestycji.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Przy realizacji robót budowlanych przez wykonawcę z udziałem podwykonawców przestrzegać zasad określonych w art. 647<sup>1</sup> K.c., w związku z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych ( tekst jedn. z 2006r., 164, poz. 1163 z późn. zm.).

**6.2** Przestrzegać zasad zachowania formy pisemnej przy wprowadzeniu zmian do zawartej umowy stosownie do art. 77 K.c., w związku z art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2006r., Nr 164, poz. 1163).

7. W toku kontroli ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 080 – inwestycje (środki trwałe w budowie) dla zadania inwestycyjnego „Budowa uzbrojenia technicznego na oś. Królewskim w Końskich” ustalono, że nie wyksięgowano oddanych do użytku dróg, sieci wodociągowych, sieci kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, oświetlenia ulic o wartości 3.401.909,16 zł. (protokół odbioru i przekazania do użytku z dnia 30 maja 2006r.). Jednocześnie przyjęcie środka trwałego, jego wprowadzenie do ewidencji konta 011 – „środki trwałe” nastąpiło po upływie pół roku, w czasie trwania niniejszej kontroli. Powyższe narusza przepisy wewnętrzne obowiązujące w jednostce jak również art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994r., o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002r., Nr 76, poz. 694) który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Naczelnik Wydziału Inwestycji oraz Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Operacje gospodarcze związane z przyjęciem do użytkowania, powstałych w wyniku inwestycji środków trwałych ujmować w ewidencji na koncie 011 (środki trwałe) księgi głównej Urzędu Miasta i Gminy w okresach sprawozdawczych, w których nastąpiły te operacje stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r., o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U., z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

8. Kontrola zapisów dokonanych przez zamawiającego w SIWZ opracowanej na remont dachu na Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej przy ul. Południowej w Końskich o wartości 83.245,66 zł /netto/ wykazała, że zamawiający w Rozdziale A „Instrukcja dla oferentów” pkt 1.2 zażądał, aby wykonawcy załączali do oferty umowy regulujące współpracę podmiotów występujących wspólnie (w przypadku oferentów będących spółką cywilną umowę spółki). Żądając na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tego rodzaju dokumentów Zamawiający naruszył § 1.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r., w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71 poz. 645), które nie dopuszczało możliwości żądania tego rodzaju dokumentów. Podobnie traktuje sprawę obecnie obowiązujące Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r., w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może zażądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U., Nr 87, poz. 605).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz, który w dniu 5.08.2004 r. zatwierdzał i dopuścił do przetargu przedmiotową Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Przy udzielaniu zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2006r., Nr 164, poz. 1163) żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 26 ust. 1 tej ustawy oraz § 1.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r, (Dz. U., Nr 87, poz. 605).

9. W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia na remont dachu przychodni zdrowia Zamawiający wysłał do wykonawców pismo z dnia 20.09.2004 r., znak: IN-223/NZOZ/16/2007 które miało stanowić rozstrzygnięcie protestu. W piśmie tym

Burmistrz Miasta ograniczył się do poinformowania wykonawców, że uznał ich zarzuty przedłożone w proteście za nieuzasadnione. Jednocześnie w zaistniałej sytuacji Burmistrz nie dopełnił obowiązku podania uzasadnienia dla podjętej decyzji, zaniechał on wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających odrzucenie protestu. W rzeczy samej przedmiotowe pismo Zamawiającego wobec braku w swojej treści wszystkich niezbędnych, a wymaganych ustawą elementów nie może być potraktowane jako rozstrzygnięcie protestu (komentarz do ustawy prawo zamówień publicznych, wyd. 6, 2004 rok, Jerzy Pieróg, str. 394 pkt. 2 oraz komentarz T. Czajkowskiego str. 394 pkt. 7). Zaniechanie dopełnienia przez Zamawiającego obowiązku podania w rozstrzygnięciu protestu wszystkich elementów, tj. dokładnego określenia swego stanowiska wobec treści protestu jest traktowane jako brak rozstrzygnięcia protestu, narusza tym samym art. 183 ust. 2, w związku z ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2006r., Nr 164, poz. 1163), w konsekwencji powyższego art. 7 ust. 1 tej ustawy wobec nie zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu przetargowym.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 12 obowiązującej do 30.06.2005r ustawy z dnia 26.11.2003r., o finansach publicznych (Dz. U. 15, poz. 148 z późn. zm. ), obecnie art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17.12.2004r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005r., Nr 14, poz. 114) wskutek nie zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu przetargowym.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz. Miasta i Gminy

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

W rozstrzygnięciu protestu określać dokładnie względy merytoryczne i prawne związane z podjętą decyzją stosownie do art. 183 ust. 2, w związku z ust. 4 ustawy z dnia 29.01. 2004r., (tekst jedn. z 2006r., Dz. U., Nr 164, poz. 1163).

**10.** W dniu 3 listopada 2004 roku uczestnicy procesu inwestycyjnego podpisali protokół nr IN – 223/NZOZ/1/2004 z odbioru końcowego robót i przekazania do eksploatacji dachu przychodni zdrowia przy ul. Południowej w Końskich. Komisja w składzie: Inspektor nadzoru, użytkownik Prezes Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, wykonawca oświadczyła w protokóle, że: odbiera wykonane roboty remontowe, pomimo iż zostały one wykonane w sposób inny niż przewidywał przedmiot zawartej umowy (nie wykonano nowej instalacji odgromowej, jednocześnie wykonano tynki na kominach). Powyższe oznacza, że komisja powołana tylko do odbioru robót przekroczyła swoje kompetencje, naruszając przedmiotowym działaniem art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (tekst jedn. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), wskutek milczącej akceptacji zmiany treści umowy przy braku stosownego oświadczenia woli (aneksu) podpisanego przez osoby do tego upoważnione ze strony Gminy. W konsekwencji wzmiankowane uchybienie formalne powoduje, że tak złożone oświadczenie woli w zakresie zmiany umowy należy uznać za nieistniejące z braku umocowania (art. 60, w związku z art. 96 k.c.). Tym samym w zaistniałej sytuacji formalno prawnej naruszono art. 13 zawartej umowy, w związku z art. 77 kodeksu cywilnego, co skutkowało jednoczesnym naruszeniem art. 139 ust. 2 oraz art. 140 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). W zaistniałym jednak przypadku wobec wykonania tynków na kominach odstąpiono od rozliczenia ceny ryczałtowej zadania z uwagi na małą znaczącą wartość niewykonanych robót.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektor nadzoru inwestorskiego oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji z tytułu zaniechania należytego nadzoru nad wykonywanymi na budowie robotami.

**Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Zmiany przedmiotu zawartej umowy na roboty budowlane dokonywać wyłącznie pisemnie pod rygorem nieważności stosownie do art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2006r., Dz. U., Nr 164, poz. 1163).

**10.2** W toku realizacji umowy na roboty budowlane przestrzegać konsekwentnie, aby zakres świadczenia umownego wykonawcy był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie i umowie zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2006r., Dz. U., Nr 164, poz. 1163).

**11.** W opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę drogi gminnej Nr 001221 T, odcinek Piła – Szabelnia – Pomyków o wartości 112.278,03 zł (wrzesień 2005 r.) w pkt 4d Zamawiający zażądał, aby wykonawcy na potwierdzenie wiarygodności swoich oświadczeń przedłożyli umowę regulującą współpracę podmiotów występujących wspólnie (w przypadku wykonawców będących spółką cywilną - umowę spółki). Żądanie przedmiotowych umów stanowiło naruszenie § 1.1 obowiązującego wówczas Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645), które nie dopuszczało możliwości żądania na tym etapie postępowania jakichkolwiek umów.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zatwierdził przedmiotową specyfikację istotnych warunków zamówienia.

**Wniosek pokontrolny Nr 11**

Przy udzielaniu zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., (tekst jedn. z 2006r., Nr 164, poz. 1163) żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 26 ust. 1 tej ustawy oraz aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r., w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może zażądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

**12.** W dniu 21.11.2005 r. zawarto z wybranym wykonawcą umowę Nr IN.ZP-341/33/2005, na wybudowanie drogi gminnej Nr 001221 T, odcinek Piła –Szabelnia – Pomyków w której Firma „...x...” zobowiązała się wykonać przedmiot umowy do dnia 19.12.2005 roku. Równocześnie w przypadku nieterminowego wykonania przedmiotu umowy wykonawca zobowiązał się do zapłaty kar umownych w wysokości 1% wartości umowy za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 20% wartości umowy. Kontrola ustaliła, że firma „...x...” nie wywiązała się ze swoich zobowiązań umownych. Przedmiotu umowy nie zrealizowała do dnia 19.12.2005 r., a zakończenie wykonania robót zgłosiła dopiero w dniu 8.05.2006 r., co dokumentuje Protokół Nr 1/2006 odbioru ostatecznego i przekazana do eksploatacji obiektu spisany w dniu 24 maja 2006r. W zaistniałej sytuacji wobec wykonawcy nie zostały zastosowane sankcje finansowe przewidziane umową w postaci kar umownych, które na dzień 8.05.2006 r. wyniosły 160.788,- zł (114.034,23 zł \* 0.01 \* 141 dni = 160.788) z czego kwota wymagalna to 20 % wynagrodzenia umownego, tj. 22.806,85 zł. Niedopełnienie ze strony Zamawiającego obowiązku wyegzekwowania kar umownych było wynikiem podpisanego Aneksu Nr 1 z dnia 16 grudnia 2005 r. do umowy zawartej 21.11.2005 r. Jako podstawę spisania przedmiotowego aneksu wskazano ciągłe opady deszczu. W zaistniałej sytuacji zawarcie

aneksu było bezpodstawne, albowiem możliwym do przewidzenia jest, iż w listopadzie mogą wystąpić niekorzystne warunki do prowadzenia robót drogowych, co powinno skutkować stosowną konstrukcją umowy. Tym samym zgoda zamawiającego na zmianę warunków umownych została wyrażona z naruszeniem art. 144 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177). Należy zaznaczyć, że w tym przypadku zarówno Radca Prawny, jak również Skarbnik Gminy odmówili podpisania Aneksu uznając takie działanie za nielegalne. Zgoda Zamawiającego na zmianę terminu wykonania robót stanowiła podstawę do zaniechania stosowania kar przewidzianych umową. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu gminy obowiązuje następująca zasada: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu gminy następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt. 1 obowiązującej do dnia 30 czerwca 2005r., ustawy z dnia 26 listopada 1998r., o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm. ), może też stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005r., Nr 14, poz. 114), wobec nie ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Przestrzegać obowiązku egzekwowania należnych gminie kar umownych z tytułu zwłoki w wykonywaniu przedmiotu umowy.

**12.2** W trakcie realizacji robót inwestycyjnych nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego stosownie do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 117 ze zm.).

**13.** W wyniku porównania danych dotyczących 30 jednostek wymienionych w Statucie (Uchwała Nr V/44/2003 Rady Miejskiej z dnia 27 marca 2003 roku w sprawie Statutu Gminy Końskie, ze zmianą wprowadzoną Uchwałą Nr XVIII/175/04 z dnia 26 października 2004 roku oraz kolejnymi uchwałami Rady Miejskiej podjętymi w zakresie dotyczącym jednostek organizacyjnych, stwierdzono następujące rozbieżności dla 6 jednostek, a mianowicie:

\* poz. 4 załącznika Nr 9 do Statutu „Pływalnia Miejska w Końskich” – zgodnie natomiast z Uchwałą Nr XX/191/2004 Rady Miejskiej z dnia 9 grudnia 2004 roku „Miejski Zarząd Obiektami Sportowymi w Końskich”,

\* poz. 21 i 28 załącznika Nr 9 do Statutu „Szkoła Podstawowa w Rogowie” i „Gimnazjum Nr 3 w Rogowie” – zgodnie natomiast z Uchwałą Nr XXIV/229/2005 Rady Miejskiej z dnia 29 kwietnia 2005 roku „Zespół Szkół w Rogowie”,

\* poz. 22 i 29 (27) załącznika Nr 9 do Statutu „Szkoła Podstawowa w Stadnickiej Woli” i „Gimnazjum w Stadnickiej Woli” – zgodnie natomiast z Uchwałą Nr XX/188/2004 Rady Miejskiej z dnia 9 grudnia 2004 roku „Zespół Szkół w Stadnickiej Woli”,

- poz. 1 załącznika Nr 10 do Statutu „Koneckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego S-ka z o.o. w Końskich” – zgodnie z Uchwałą Nr XXI/202/2004 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2004 roku Spółka KTBS w Końskich została postawiona z dniem 1 stycznia 2005 roku w stan likwidacji.

Powyższe rozbieżności świadczą o braku aktualizacji – co najmniej od 2005 roku Statutu Gminy w zakresie zapisów dotyczących gminnych jednostek organizacyjnych i osób prawnych.



Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Uaktualnić Statut Miasta i Gminy zakresie dotyczącym gminnych jednostek organizacyjnych i osób prawnych zgodnie z podjętymi dotychczas na tą okoliczność Uchwałami Rady Miejskiej.

**13.2** Bieżąco według zaistniałych potrzeb przygotowywać i przedkładać Radzie Miejskiej projekty uchwał wprowadzających zmiany w Statucie Gminy w zakresie dotyczącym gminnych jednostek organizacyjnych i osób prawnych celem zapewnienia zgodności Statutu z podjętymi uchwałami Rady Miejskiej w sprawie tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek.

**14.** W Urzędzie Miasta i Gminy nie prowadzi się centralnego rejestru wydawanych przez Burmistrza upoważnień i pełnomocnictw. Powyższa nieprawidłowość narusza w swojej konsekwencji § 21 ust. 1 pkt 4 Załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U., Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe uchybienie ponosi Sekretarz MiG zgodnie z § 13 ust. 8 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, odpowiedzialność natomiast z tytułu nadzoru i kontroli ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Założyć i prowadzić bieżąco według zaistniałych potrzeb rejestr upoważnień i pełnomocnictw wydanych dla pracowników stosownie § 21 ust. 1 pkt 4 Załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U., Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

**14.2** Określić w obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy stanowisko lub komórkę organizacyjną zobowiązaną do prowadzenia przedmiotowego rejestru wydanych upoważnień i pełnomocnictw.

**15.** W wyniku porównania danych dotyczących jednostek organizacyjnych z przedłożonymi upoważnieniami dla kierowników ustalono, że Burmistrz nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w stosunku do kierowników 3 jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, (Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Zakład Energetyki Ciepłej, Miejski Zarząd Obiektami Sportowymi). Zgodnie z art. 47 ust. 1 powołanej wyżej ustawy kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta, odpowiednio burmistrza, prezydenta.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Krzysztof Obratański Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Kierowników w/w gminnych jednostek organizacyjnych upoważnić do jednoosobowego działania stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U., z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

**16.** Stwierdzono, że w latach 2005 – 2006 nie przeprowadzono kontroli obejmującej co najmniej 5 % wydatków podległych i nadzorowanych przez Burmistrza jednostek organizacyjnych, za wyjątkiem jednej jednostki, tj. Biblioteki Publicznej MiG Końskie (kontrola przeprowadzona w dniach 11 - 21 kwietnia 2005 roku za 2004 rok). Zaniechanie przeprowadzenia w latach 2005 – 2006 przedmiotowych kontroli we wszystkich podległych i nadzorowanych przez Burmistrza jednostkach organizacyjnych stanowi naruszenie art. 127 obowiązującej do końca 2005 roku ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 ze zm.), od 1 stycznia 2006 roku art. 187 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Zgodnie z brzmieniem przywołanych przepisów, Burmistrz Miasta i Gminy jest zobowiązany przeprowadzić corocznie kontrolę przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, obejmującą w każdym roku, co najmniej 5% wydatków tych jednostek.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1** Przeprowadzać corocznie kontrolę w zakresie przestrzegania przez nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych realizację ustalonych procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków stosownie do art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

**16.2** Kontrolą objąć w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

**17.** Gmina zaniechała wyegzekwowania od 40 inkasentów podatków i opłat obowiązku złożenia na piśmie oświadczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej, co stanowi naruszenie art. 294 § 1 pkt 2, § 2 i § 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi wyżej przepisami do przestrzegania tajemnicy skarbowej, złożenia na piśmie przyrzeczenia (oświadczenia) o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej obowiązani są wójt, odpowiednio burmistrz, prezydent miasta, starosta, marszałek województwa oraz pracownicy samorządowych służb finansowych i inne osoby, którym udostępniono informacje objęte tajemnicą skarbową.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Wyegzekwować od inkasentów podatków i opłat oraz wszystkich innych osób, którym udostępniono informacje objęte tajemnicą skarbową, pisemne przyrzeczenie o jej zachowaniu stosownie do art. 294 § 1 pkt 2, w związku z § 2 i § 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**18.** W obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy Końskie, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 123/2003 Burmistrza z dnia 18 sierpnia 2003 roku, nie określono w sposób prawidłowy zadań dla poszczególnych Wydziałów lub stanowisk w zakresie dotyczącym opłaty targowej. Także w zakresach czynności nie przypisano w odpowiedni sposób obowiązków i odpowiedzialności w tym zakresie konkretnym pracownikom. W konsekwencji powyższego nie można ustalić, którzy

pracownicy Urzędu powinni dokonywać kontroli w zakresie terminowości oraz prawidłowości rozliczania inkasenta (Ośrodek Sportu i Rekreacji w Sieli) z pobranej opłaty targowej, jak również wysokości naliczonego Ośrodkowi wynagrodzenia za inkaso tej opłaty i terminu jej przekazania Gminie. Inkasowana przez OSiR opłata targowa w 2005 roku – na podstawie kwitów tej opłaty pobranych w dniu 20 czerwca oraz 27 lipca 2005 roku, została wpłacona na rachunek budżetu gminy odpowiednio w dniach 8 sierpnia, 15 września 2005 roku, w kwotach 3.150 zł i 1.825,20 zł. Powyższe może świadczyć, że inkasent nie dokonał wpłaty pobranej opłaty w miesiącu czerwcu w terminie ustalonym przez Radę Miejską (§ 6 Uchwały Nr XX/182/2004), tj. do dnia 15 lipca 2005 roku. Równocześnie od wpłaconych przez inkasenta do budżetu kwot w łącznej wysokości 4.975,20 zł Urząd Miasta i Gminy według adnotacji na rozliczeniu podpisanej przez pracownicę oraz Naczelnika WUGKiOŚ (sprawdzone pod względem merytorycznym i zatwierdzone do wypłaty) naliczył prowizję w wysokości 15%, tj. w kwocie 746,28 zł i dokonał jej wypłaty na rzecz inkasenta w dniu 18 października 2005 roku, zamiast naliczyć prowizję w kwotach, odpowiednio 472,50 zł oraz 273,78 zł i dokonać ich zapłaty w terminach do dnia 23 sierpnia oraz 30 września 2005 roku. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu terminu przekazania prowizji dla OSiR z tytułu inkasa opłaty targowej ustalonego przez Radę Miejską w § 6 Uchwały Nr XX/182/2004, (14 dni od daty otrzymania opłaty).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** Dokonać stosownych zmian w obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy, poprzez określenie zakresu kompetencji i zadań dotyczących terminowości oraz prawidłowości rozliczania z pobranej opłaty targowej inkasentów, jak również wysokości naliczonego wynagrodzenia za inkaso tej opłaty i terminu jego przekazania, stosownie do art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

**18.2** W zakresach czynności dla poszczególnych pracowników, komórki ustalić zadania i odpowiedzialność w przedmiotowym zakresie stosownie do uregulowań zawartych w zmienionym Regulaminie Organizacyjnym.

**19.** Przy dokonaniu w 2005 roku sprzedaży objętych kontrolą 10 nieruchomości stwierdzono szereg nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.) oraz przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U., Nr 207, poz. 2108). I tak:

**a)** w części wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawarto danych dotyczących opisu danej nieruchomości, terminu oraz sposobu jej zagospodarowania, wynikających z planu zagospodarowania przestrzennego Gminy, jak również terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Powyższe stanowi naruszenie art. 35 ust. 2 pkt 3 - 5 i pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

**b)** w części ogłoszeń o przetargach ustnych nieograniczonych bezpodstawnie zawarto zapis „zastrzega się prawo nieważnienia przetargu”. Przepisy rozdziału 4 powołanej wyżej ustawy oraz przedmiotowego rozporządzenia Rady Ministrów nie ustalają uprawnień dla organu przeprowadzającego przetarg ustny nieograniczony do zamieszczania w ogłoszeniu o przetargu postanowienia o jego ewentualnym nieważnieniu.

**c)** w części ogłoszeń o przetargach ustnych nieograniczonych bezpodstawnie zawarto informację o wysokości minimalnego postąpienia. Zgodnie bowiem z § 14 ust. 3 przedmiotowego Rozporządzenia Rady Ministrów o wysokości postąpienia decydują

uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

**d)** protokoły dotyczące przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działek budowlanych, który odbył się w dniu 1 czerwca 2005 roku, nie zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi § 10 ust. 1 i ust. 2 przedmiotowego Rozporządzenia Rady Ministrów (Dz. U., Nr 207, poz. 2108). Z przetargu tego sporządzono „Protokół na sprzedaż działek budowlanych położonych na terenie miasta Końskie, ale również protokoły dotyczące sprzedaży poszczególnych działek. W protokole z przetargu (brak daty jego sporządzenia), zawarto jednocześnie ustalenia Komisji przetargowej, będące w istocie rzeczy powtórzeniem danych zawartych w ogłoszeniu o warunkach przetargu (termin, miejsce odbycia przetargu - 1 czerwca 2005 roku, godz. 11-ta, siedziba Urzędu Miasta i Gminy, sala nr 18, numer działki, cenę wywoławczą, cenę wylicytowaną, przebieg licytacji oraz nazwisko osoby, która ją wylicytowała). Z zapisów w aktach notarialnych dotyczących zawartych umów sprzedaży działek budowlanych na osiedlu „Królewskie” nie wynika, aby Pełnomocnik Gminy przedłożył notariuszowi w/w protokół z dnia 1 czerwca 2005 roku. W zaistniałym stanie faktycznym do przedmiotowych aktów notarialnych przedłożono „Protokoły komisji przetargowej przy Urzędzie Miasta i Gminy, sporządzone w dniu 2 czerwca 2005 roku w Wydziale Rolnictwa i Gospodarki Gruntami”. Protokoły, na podstawie których spisano akty notarialne dotyczące zawarcia umów sprzedaży, nie zawierają informacji określonych w § 10 ust. 1 pkt 1, 3, 5 i pkt 6 w/w rozporządzenia, tj. o terminie i miejscu oraz rodzaju przetargu, o obciążeniach nieruchomości, o oświadczeniach złożonych przez oferentów, o osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu.

**e)** w 4 przypadkach zawarto umowy sprzedaży (akty notarialne) w terminie krótszym, niż 7 dni od daty przeprowadzenia przetargu. Powyższe narusza przesłanki określone § 11 powołanego wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów, zgodnie z którym uczestnik przetargu może złożyć skargę na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu. W przypadku wniesienia takiej skargi właściwy organ powinien wstrzymać czynności związane ze zbyciem nieruchomości, dokonać jej rozpatrzenia w terminie 7 dni od daty otrzymania, a po rozpatrzeniu zawiadomić skarżącego oraz wywieścić niezwłocznie na okres 7 dni, w swojej siedzibie informację o sposobie rozstrzygnięcia skargi. W konsekwencji powyższego naruszono również art. 40 ust. 5 i art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

**f)** po przeprowadzonych przetargach nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargu, co stanowi naruszenie § 12 przedmiotowego Rozporządzenia Rady Ministrów.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami, członkowie Komisji przetargowej oraz Burmistrz jako organ właściwy do wykonywania zadań w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1** W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierać wszystkie dane określone w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

**19.2** W ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych umieszczać informacje określone art. 38 ust. 2 przedmiotowej ustawy oraz przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U., Nr 207, poz. 2108).

**19.3** Protokoły z przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości sporządzać zgodnie z wymogami określonymi w § 10 ust. 1 i ust. 2 przedmiotowego Rozporządzenia Rady Ministrów (Dz. U., Nr 207, poz. 2108).

**19.4** Do sporządzenia aktów notarialnych dotyczących umów sprzedaży nieruchomości przedkładać notariuszowi protokół z przeprowadzonego przetargu, który winien

stanowiąc podstawę zawarcia aktu, stosownie do § 10 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów (Dz. U., Nr 207, poz. 2108).

**19.5** Umowy sprzedaży nieruchomości zawierać wyłącznie po upływie terminów określonych w art. 40 ust. 5 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

**19.6** Po przeprowadzonych przetargach sporządzać i podawać do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu, stosownie do § 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U., Nr 207, poz. 2108).

**20.** W badanej próbie pod kątem prawidłowości ustalenia na rok 2005 czynszu dzierżawnego (10 umów dzierżawy) stwierdzono niewłaściwą wysokość czynszu w 3 umowach, a mianowicie:

**a)** umowa dzierżawy terenu o powierzchni 238 m<sup>2</sup> (Końskie, ul. Targowa) zawarta w dniu 17 grudnia 1986 roku. Przedmiotowa umowa była przedłużana kolejnymi aneksami, ostatnim z dnia 12 sierpnia 2004 roku przedłużono czas jej trwania do dnia 31 grudnia 2007 roku. W/w aneksem ustalono także nową stawkę czynszu dzierżawnego w wysokości 2.690,60 zł rocznie (miesięcznie 3,10 zł/m<sup>2</sup>) na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Nr 216/04 z dnia 9.08.2004 roku. W § 2 powołanego Zarządzenia Burmistrz ustalił miesięczną stawkę czynszu dzierżawnego z podatkiem VAT na kwotę 3,10 zł za m<sup>2</sup> powierzchni terenu przeznaczonego na cele handlowo – usługowe. W wyniku porównania wydzierżawionej umową powierzchni, tj. 238 m<sup>2</sup> i kwoty rocznego czynszu ustalonej aneksem, (2.690,60 zł) ze stawką czynszu obowiązującego od 1 stycznia 2005 roku (3,10 zł za m<sup>2</sup>) miesięcznie, stwierdzono zaniżenie należnego gminie czynszu dzierżawnego za 2005 rok łącznie o kwotę 6.163,00 zł ( $238 \times 3,10 \times 12 = 8.853,60 - 2.690,60$ ).

**b)** umowa dzierżawy terenu o powierzchni 252 m<sup>2</sup> (Końskie, ul. Warszawska) zawarta w dniu 21 stycznia 1987 roku. Umowa ta była przedłużana kolejnymi aneksami, ostatnio aneksem z dnia 12 sierpnia 2004 roku przedłużono czas jej trwania do dnia 31 grudnia 2007 roku. W/w aneksem ustalono także nową stawkę czynszu dzierżawnego w wysokości 2.744 zł rocznie (miesięcznie 3,10 zł/ m<sup>2</sup>) na podstawie w/w Zarządzenia Burmistrza. W wyniku porównania wydzierżawionej umową powierzchni, tj. 252 m<sup>2</sup> i kwoty rocznego czynszu rocznego ustalonego aneksem, (2.744 zł) ze stawką czynszu obowiązującego od 1 stycznia 2005 roku, (3,10 zł/ m<sup>2</sup> miesięcznie), stwierdzono zaniżenie należnego gminie czynszu dzierżawnego za 2005 rok o kwotę łączną 6.630,40 zł ( $252 \times 3,10 \times 12 = 9.374,40 - 2.744$ ).

**c)** umowa dzierżawy terenu o powierzchni 186 m<sup>2</sup> (Końskie, u. Niepodległości) zawarta w dniu 15 czerwca 1993 roku. Jak poprzednie, również ta umowa była przedłużana kolejnymi aneksami, ostatnio aneksem z dnia 12 sierpnia 2004 roku przedłużono czas jej trwania do dnia 31 grudnia 2007 roku. W/w aneksem ustalono nową stawkę czynszu dzierżawnego w wysokości 2.400 zł rocznie (miesięcznie 3,10 zł/m<sup>2</sup>) na podstawie w/w Zarządzenia Burmistrza. W wyniku porównania wydzierżawionej umową powierzchni, tj. 186 m<sup>2</sup> oraz kwoty rocznego czynszu ustalonej aneksem, (2.400 zł) ze stawką 3,10 zł/m<sup>2</sup> miesięcznie, stwierdzono zaniżenie należnego gminie czynszu dzierżawnego za 2005 rok łącznie o kwotę 4.519,20 zł ( $186 \times 3,10 \times 12 = 6.919,20 - 2.400$ ).

W zaistniałym stanie faktycznym łączne zaniżenie należnego Gminie czynszu za 2005 rok z tytułu trzech wyżej powołanych umów dzierżawy wyniosło kwotę 17.312,60 zł. Jednocześnie, co należy podkreślić w przypadkach tych umów kolejne aneksy przedłużały dzierżawę, co w konsekwencji spowodowało, że dana umowa obowiązywała dłużej niż 3 lata. Powyższe skutkowało naruszeniem Uchwały Nr XXIX/359/98 Rady Miejskiej z dnia 28 kwietnia 1998 roku w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości gruntowych oraz wydzierżawiania nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata, zgodnie z którą nieruchomości gminne mogą być

wydzierżawiane na okres powyżej 3 lat w drodze przetargu, jeżeli przemawia za tym słuszny interes ekonomiczny gminy. W konsekwencji powyższego w zaistniałych przypadkach naruszono również n/w przepisy:

\* art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a i art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 ze zm.),

\* art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 obowiązującej do końca 2005 roku ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 ze zm.) obligujące gminę w toku wykonywania budżetu do ustalania, pobierania i odprowadzania dochodów na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) wobec ustalenia i pobrania należności jednostki samorządu terytorialnego w wysokości niższej, niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Krzysztof Obratański – Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1** Ustalić w sposób prawidłowy czynsz dzierżawny z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych, przyjmując za podstawę faktycznie oddaną w dzierżawę powierzchnię gruntu, jego przeznaczenie oraz obowiązującą stawkę czynszu za przedmiot dzierżawy stosownie do powyższego dokonać zmiany treści umów w tym zakresie.

**20.2** Wydzierżawiania nieruchomości gruntowych stanowiących mienie Gminy na okres powyżej 3 lat dokonywać zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą przetargową określoną § 5 Uchwały Nr XXIX/359/98 Rady Miejskiej z dnia 28 kwietnia 1998 roku w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości gruntowych oraz wydzierżawiania nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata.

**21.** Ustalono przypadki udzielania ulg w zapłacie czynszu dzierżawnego przez nieuprawnioną do tej czynności osobę, tj. Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami, który dokonał m. in. rozłożenia na dwie raty czynszu dzierżawnego w kwocie 2.400 zł, co wynika z pisma, znak: RGG – 7224/11/05 z dnia 14 lutego 2005 roku. Powyższe narusza § 2 Uchwały Nr IV/40/2003 Rady Miejskiej z dnia 27 lutego 2003 roku, zgodnie z którym uprawnionym do umarzania wierzytelności z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności jest Burmistrz Miasta i Gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru i kontroli.

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Udzielania ulg w spłaceniu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy ordynacja podatkowa dokonywać wyłącznie w granicach upoważnienia udzielonego Uchwałą Nr IV/40/2003 Rady Miejskiej z dnia 27 lutego 2003 roku.

**22.** Zakład Rzeźniczo-Wędliniarski, S.J. pismem z dnia 17.06.2003 roku zwrócił się do Burmistrza z wnioskiem dotyczącym zakupu od Gminy 27 działek położonych w Końskich przy ulicy Wjazdowej. Decyzję o sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego tych działek, o łącznej powierzchni 54.112 m<sup>2</sup>, podjął Burmistrz

Miasta i Gminy – Pan Krzysztof Obratański. Po wykonaniu wyceny przedmiotowych działek w dniu 10.10.2003 r. przez rzeczoznawcę majątkowego (wartość wyceny wynosiła 182.360 zł) Burmistrz ogłosił przetarg wyznaczając jego termin na dzień 17 listopada 2003 roku. W ogłoszeniu o przetargu cena wywoławcza była zgodna z wartością nieruchomości ustaloną w operacie szacunkowym. Przetarg odbył się w dniu 17 listopada 2003 roku i jako nabywca nieruchomości za cenę 184.360 zł (postąpienie wynosiło 2.000 zł) ustalony został Zakład Rzeźniczo-Wędliniarski, S.J. Końskie. Umowę sprzedaży zawarto w formie aktu notarialnego w dniu 29 grudnia 2003 roku. W zaistniałym przypadku zaniechano ustawowego obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu o przeznaczeniu do sprzedaży nieruchomości gruntowej składającej się z 27 działek o łącznej powierzchni 5,4112 m<sup>2</sup>, położonej w Końskich przy ulicy Wjazdowej. Powyższe stanowi naruszenie przepisów określonych art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej oraz w inny zwyczajowo przyjęty sposób, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

**23.** W dniu 17 stycznia 2004 roku Gmina, reprezentowana przez Burmistrza, zawarła z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „Południowa” umowę dzierżawy w celu realizacji uchwalonego przez Radę Miejską programu restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Końskich. Umowę zawarto na 10 lat, z możliwością jej przedłużenia na lata następne. W umowie tej wraz z dwoma aneksami ustalono m.in. finansowe warunki korzystania przez dzierżawcę z majątku byłego SPZPOZ. W § 18 ust. 2 umowy dzierżawy zapisano, że integralną jej częścią są załączniki: Nr 1 – mapa terenu, Nr 2 – protokół przekazania nieruchomości, Nr 3 – wykaz nieruchomości i wyposażenia. Ponieważ nie przedłożono do sprawdzenia załącznika Nr 2 do umowy, kontrola przyjęła, że przy przekazaniu nieruchomości dzierżawcy nie sporządzono protokołu na tą okoliczność. Powyższe stanowi naruszenie § 12 zawartej umowy dzierżawy, zgodnie z którym wydanie przedmiotu dzierżawy powinno być nastąpić na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. W wyjaśnieniu Burmistrz podał, że przeprowadzono inwentaryzację mienia gminnego, które zostało wydzierżawione dla NZOZ „Południowa” Sp. z o.o., ale inwentaryzacja nie została wyceniona przez Skarbnika MiG. Z powyższego wynika, że Gmina Końskie nie dokonała wyceny składników majątkowych, które zostały wydzierżawione NZOZ na okres 10 lat. Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Za wydanie nieruchomości z zaniechaniem sporządzenia stosownego protokołu zdawczo – odbiorczego oraz wyceny wydzierżawionego majątku Gminy, odpowiedzialność ponosi Wydzierżawiający, w imieniu którego działa Burmistrz Miasta i Gminy – Pan Krzysztof Obratański.

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Dokonać wyceny składników majątkowych oddanych NZOZ „Południowa” Sp. z o.o. w dzierżawę na podstawie umowy dzierżawy zawartej w dniu 17 stycznia 2004 roku.

**24.** W dniu 30 grudnia 2003 roku w Mniszkowie pomiędzy „.....x.....”, a Burmistrzem zawarta została umowa darowizny na rzecz Gminy Końskie wyrobów ceramicznych szklawionych w łącznej ilości 2.828,65 m<sup>2</sup>, (46.735 szt., 151 kpl) o łącznej wartości 235.264,69 zł. W § 5 i § 7 umowy zapisano, że obdarowany zna stan techniczny przedmiotu umowy i że potwierdza, iż nadaje się on do użytku i nie zgłasza z tego tytułu żadnych zastrzeżeń, a równocześnie zobowiązuje się zużyć otrzymane płytki na cele statutowe samorządu terytorialnego. Z wyjaśnienia Burmistrza wynika, że otrzymane pozagatunkowe płytki ściennie, podłogowe i różnego rodzaju elementy dekoracyjne zostały złożone w magazynie Koneckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, (jednoosobowa spółka Gminy Końskie). Z protokołów przekazania/odbioru płytek wynika, że były one wydawane dla jednostek organizacyjnych Gminy, tj. szkołom podstawowym, zespołom placówek oświatowych i przedszkoli, ale również bez konkretnego tytułu dla potrzeb wsi Dziebałtów, czy jednostkom nie będącym jednostkami organizacyjnymi Gminy Końskie (spółka kapitałowa Ośrodek Sportu i Rekreacji w Sielpi, jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych m. in. w Wąsoszu, Nieświnie, Modliszewicach, a także jednostce organizacyjnej Powiatu Koneckiego Dom Pomocy Społecznej w Końskich oraz obiektu sportowego przy ulicy Stoińskiego). Podkreślić tutaj wypada, że przekazanie płytek jednostkom nie będącym stricte jednostkami organizacyjnymi Gminy w rzeczy samej nie spełnia celu statutowego samorządu terytorialnego, zatem jest niezgodne z wolą darczyńcy wyrażoną w umowie darowizny. Wyżej wymienione jednostki potwierdzały odbiór określonych w protokołach ilości metrów kwadratowych płytek oraz innych wyrobów (klej), nierzadko bez pieczętki osoby pobierającej czy określenia w protokole adresata lub wskazania konkretnego odbiorcy jak np: dla potrzeb wsi Dziebałtów. Z przedłożonej dokumentacji dot. dystrybucji przedmiotowych płytek nie wynika, do czego i w jakiej ilości zostały wykorzystane odebrane wyroby, jak również czy w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami zostały one rozliczone, a w konsekwencji powiększyły wartość modernizowanego środka trwałego. W wyniku porównania ilości odebranych płytek, ujętych w przekazanych przez Burmistrza protokołach odbioru (2.010,11 m<sup>2</sup>) z ilością przekazanych płytek podaną w wyjaśnieniu Pana Burmistrza (1.930.11 m<sup>2</sup>), kontrola ustaliła różnicę w ilości 80 m<sup>2</sup>. Jednocześnie w wyjaśnieniu Pan Burmistrz podał, że darowane wyroby nie zostały wprowadzone do ewidencji księgowej, ponieważ przyjęto, że płytki są niepełnowartościowe (uszkodzone). Powyższe stanowisko nie odpowiada treści § 5 zawartej umowy darowizny, zgodnie z którym Gmina przyjęła płytki bez żadnych zastrzeżeń, a ich łączna wartość była wartością znaczną (235.264,69 zł). W zaistniałej sytuacji darowizna w kwocie 235.264,69 zł winna być wprowadzona do ewidencji księgowej, (operacje gospodarcze związane z przyjęciem wyrobów ceramicznych Wn/310 i Ma/760, natomiast operacje związane z rozchodami płytek Wn/760 i Ma /310). Podstawą do zaewidencjonowania powyższych operacji powinny być dowody ustalone i wprowadzone do stosowania (Pz; Wz) przez kierownika jednostki, Burmistrza, zgodnie z wymogami określonymi art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.). Zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych przedmiotowych operacji gospodarczych narusza art. 20 ust. 1 oraz zasady wynikające z art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym i księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

**24.1** Ustalić i wprowadzić do bieżącego stosowania w jednostce tryb oraz zasady dotyczące postępowania w przypadku otrzymania przez Gminę darowizn rzeczowych.



**24.2** Dokonać inwentaryzacji - drogą spisu z natury, wyrobów, które pozostały z otrzymanej darowizny na podstawie umowy z dnia 30 grudnia 2003 roku.

**24.3** Dane będące wynikami przeprowadzonej inwentaryzacji wprowadzić do ksiąg rachunkowych jednostki.

**24.4** Operacje gospodarcze związane z rzeczowymi darowiznami bieżąco ujmować w księgach rachunkowych jednostki stosownie do wymogów określonych ustawą z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych w tym zakresie.

**24.5** Nie dokonywać darowizny z mienia przeznaczonego na cele statutowe Gminy na rzecz spółek kapitałowych lub innych osób nie będących jednostkami organizacyjnymi Gminy.

**25.** Ustalono w czasie kontroli, że Burmistrz – Pan Krzysztof Obratański, obok pełnienia funkcji kierownika jednostki samorządu terytorialnego świadczy jednocześnie pracę w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Końskich, aktualnie w wymiarze 1 godziny lekcyjnej tygodniowo (poniedziałki). W konsekwencji powyższego w tym też dniu rozpoczyna on pracę w Urzędzie o godzinie 8.50. W okresie pełnienia swojej funkcji, do czasu niniejszej kontroli (18 listopada 2002 roku - 15 marca 2007 roku) Burmistrz nie przygotował, nie przedłożył też Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykonywanie przez Burmistrza dodatkowych zajęć, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U., z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z pismem Wydziału Prawnego i Nadzoru Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w tej sprawie, znak: PN.III-0713-47/02 z dnia 12.12.2002 roku. Wobec braku przedmiotowej zgody, podjętej stosowną Uchwałą Rady Miejskiej, pomimo zgłoszenia Radzie przez Burmistrza na sesji w dniu 23 grudnia 2002 roku (pkt 8 porządku obrad „Informacje i komunikaty”, protokół Nr III/2002) zatrudnienia w szkole wówczas w wymiarze 2 godzin lekcyjnych tygodniowo powyższy stan faktyczny narusza w swojej konsekwencji art. 28, w związku z art. 24e ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U., z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), tj. ustawy zakaz podejmowania dodatkowych zajęć, jak również § 17 ust. 4, w związku z § 44 ust. 3 obowiązującego Statutu Gminy Końskie (Załącznik do Uchwały Nr V/44/2003 Rady Miejskiej z dnia 27 marca 2003 roku). Równocześnie w zaistniałym stanie faktycznym Burmistrz pobierał nieprzerwanie za okres swojej kadencji nienależnie część wynagrodzenia ze stosunku pracy w Urzędzie za nie przepracowany czas, w związku z prowadzeniem zajęć lekcyjnych w godzinach pracy Urzędu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

**25.1** Zaprzestać wykonywania dodatkowej pracy stosownie do art. 28, w związku z art. 24e ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U., z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) lub przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej stosowny wniosek do rozpoznania celem podjęcia ewentualnej uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na prowadzenie dodatkowych zajęć przez Burmistrza Miasta i Gminy.

**25.2** Dokonać wyliczenia kwoty nienależnie pobranej części wynagrodzenia Burmistrza za czas jego nieobecności w urzędzie, w związku z prowadzeniem zajęć lekcyjnych, spowodować jej zwrot do budżetu Gminy uwzględniając okres przedawnienia roszczeń.

**26.** Kontrola sporządzonych raportów kasowych, objętych badaną próbą wykazała szereg nieprawidłowości, a mianowicie:

\* w raporcie kasowym Nr 64 sporządzonym za okres od 4 do 4.05.2005 roku, pod pozycjami Nr 2, Nr 3 ujęte zostały po stronie rozchodów kwoty dotyczące dowodów źródłowych odpowiednio: FA VAT Nr 000057F0502EK z dnia 29.04.2005r. na kwotę 400,16 zł oraz delegacja Nr 101 z 20.04.05r. na kwotę 8,40 zł potwierdzające wypłatę gotówki z kasy w dniu 4 maja 2005 roku, na odwrocie natomiast w/w dowodów znajduje się pieczętka z podpisem kasjera potwierdzająca wypłatę odpowiednio kwoty 400,16 zł i 8,40 zł w dniu 2.05.05r. oraz pokwitowanie (pieczętka) z podpisem pracownika Urzędu Miasta potwierdzające otrzymanie wyżej opisanych kwot w dniu 2.05.05r.

\* w raporcie kasowym Nr 68 sporządzonym za okres od 11 do 11.05.05r. pod poz. Nr 5 ujęto Fa VAT Nr 300/05/PTKO z dnia 7.05.05r. na kwotę 79,20 potwierdzającą dokonanie wypłaty gotówki w dniu 11.05.05r. zapisy natomiast na odwrocie faktury świadczą o dokonaniu przedmiotowej wypłaty w dniu 10.05.2005 r.

\* analogiczne w raporcie kasowym Nr 70 za okres od 16 do 16.05.05r. pod pozycjami Nr 3, 4, 6 i 7 ujęto po stronie rozchodów kwoty dotyczące: FA VAT Nr 3-MO1/5/2005 z dnia 6.05.2005r. na kwotę 8,00 zł, FA VAT Nr 10-MO1/5/2005 z dnia 13.05.05r. na kwotę 46,00 zł, delegację Nr 126 z dnia 10.05.05r. na kwotę 11,00 zł oraz delegację Nr 130 z dnia 11.05.05r. na kwotę 54,92 zł potwierdzające wypłatę gotówki w dniu 16.05.05r., na odwrocie natomiast wyżej opisanych dokumentów znajdują się zapisy świadczące o dokonaniu wypłaty w/w kwot w dniu 13.05.05r.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 ze zm.) zgodnie, z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi była kasjerka, natomiast z tytułu nadzoru i kontroli Pani Grażyna Bednarek – p.o. Skarbnika Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

**26.1** Raporty kasowe sporządzać bieżąco systematycznie według zaistniałych potrzeb stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 ze zm.).

**26.2** W raportach kasowych ewidencjonować operacje rozchodów kasowych w tym samym dniu, w którym dokonano wypłat gotówki z kasy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miasta i Gminy.