

Końskie, dnia 01.06.2007 roku

BURMISTRZ MIASTA I GMINY **Końskie**

Znak: Or.0911-1/07

Pan Prezes
mgr Henryk RZEPA
Regionalna Izba Obrachunkowa
w Kielcach

W nawiązaniu do wystąpienia pokontrolnego znak: **WK-60/80/1857/2007** z dnia 14.05.2007 roku niniejszym składam zastrzeżenia do treści następujących wniosków pokontrolnych:

Wniosek pokontrolny nr 3 i nr 4

Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że poprzez **aneksowanie** terminu zakończenia robót drogowych na nieistniejącym jeszcze osiedlu naruszono **art. 144** Prawa zamówień publicznych, wprowadzając do umowy zmianę niekorzystną dla zamawiającego. Jest to wyłącznie interpretacja kontrolującego nie poparta żadnym dowodem faktycznym, ani prawnym.

Nie można też wywodzić, że zgadzając się na przesunięcie terminu wykonania robót, naraziłem Gminę na utratę korzyści z kar umownych, bowiem wykonawca był w stanie roboty wykonać, a zmiana terminu leżała w interesie obu stron. Gmina wolała mieć zakończone roboty nawierzchniowe później, ponieważ ruch budowlany na działkach uzbrajanego osiedla dopiero rozpoczynał się. Właściciele zakupionych od Gminy działek opracowywali projekty budowlane i w wielu przypadkach wnosili o zmiany lokalizacji zjazdów na posesje. Takie zmiany, po wykonaniu już nawierzchni asfaltowej odbywają się zawsze w sposób pozostawiający ślady, których chcieliśmy uniknąć. Nie bez znaczenia jest też, że im później ułożona i odebrana nawierzchnia, tym dłuższa gwarancja na nią. Należy wziąć pod uwagę, że w czasie budowy osiedla/ drogi na skutek transportu materiałów i maszyn budowlanych i zużywają się intensywniej. Jak więc można twierdzić, że przesunięcie terminu ułożenie samej nawierzchni (podbudowa już była) z grudnia na maj następnego roku jest zmianą niekorzystną dla inwestora?

Termin zakończenia robót nie był kryterium wyboru oferty. Wyboru wykonawcy dokonano na podstawie innych kryteriów.

Wniosek pokontrolny nr 6

Nieprawdziwe jest stwierdzenie nieprawidłowości w stosunku do **pozostałych** wykonawców. Jak to wyjaśnialiśmy przy czytaniu protokołu pokontrolnego i zgodnie z przekazanymi Kontrolującym dokumentami pozostali podwykonawcy byli sprawdzani zgodnie z procedurą opisaną w umowie i zostali umocowani pisemną zgodą Burmistrza (dokumenty w załączeniu). Nie **jest prawdą**, że **wprowadzenie podwykonawcy wymaga**

formy aneksu, podpisanego przez obie strony. Zgodnie z art.7 umowy Wykonawca miał prawo podpisać umowę o wykonanie części robót budowlanych z podwykonawcami wymienionymi w przyjętej ofercie przetargowej (art.7.2.1). Wykonawca mógł podpisać umowę o podwykonawstwo z podwykonawcami niewymienionymi w ofercie przetargowej pod warunkiem wcześniejszego uzyskania pisemnej zgody Inwestora (art.7.2.2) - zgodę taką uzyskał.

Zgodnie z treścią umowy, w formie aneksu podpisanego przez obie strony miały być dokonywane wszelkie zmiany i uzupełnienia treści umowy (art.13 umowy). Podpisanie umowy o podwykonawstwo z podwykonawcami niewymienionymi w ofercie przetargowej żadnych zmian w treści umowy nie spowodowało.

Wniosek pokontrolny nr 12

Podobnie jak w przypadku osiedla „Królewskie” (ad 3 i 4) nie można wywodzić, że przesunięcie terminu wykonania robót jest zmianą dla inwestora niekorzystną, a kary za zwłokę były należne. Z winy Skarbnika, a więc Gminy nie doszło do zawarcia umowy we wrześniu. Wykonawca (jedyne w tym przetargu) podpisując zgodę na przedłużenie na prośbę Gminy terminu związania ofertą zastrzegł sobie prawo przesunięcia terminu wykonania robót w przypadku zmiany warunków atmosferycznych. Ponieważ taka zmiana miała miejsce, nie było powodu odmówić Wykonawcy prawa przerwania robót.

Wniosek pokontrolny nr 25

Przepis art. 28 w związku z art. 24e ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zakazuje podejmowania przez burmistrza bądź jego zastępców dodatkowych zajęć oraz otrzymywania darowizn mogących podważyć zaufanie mieszkańców gminy do sposobu wykonywania obowiązków przez te osoby.

Z powołanego wyżej przepisu wynika, że zakaz nie ma charakteru absolutnego. Burmistrz może podejmować dodatkowe zajęcia zarobkowe jeżeli czyni to zgodnie z prawem i nie daje podstaw do zarzutów naruszenia prawa lub etyki funkcjonariusza publicznego, w szczególności do oskarżeń o łapownictwo, prywatę, poplecznictwo czy nepotyzm, ani nie wywołuje podejrzeń o stronniczość lub interesowność.

Obok pełnienia funkcji kierownika jednostki samorządu terytorialnego świadczyłem jednocześnie pracę w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Końskich w wymiarze jedna godzina lekcyjna tygodniowo. W tym dniu (poniedziałek) pracę w Urzędzie rozpoczynałem o godzinie 8.50, ale mój tygodniowy czas pracy przekraczał 48 godzin w okresie rozliczeniowym. Dochody uzyskane z tytułu dodatkowego zatrudnienia przekazuję zwrótnie na rzecz szkoły i wykazuję je w zeznaniach podatkowych, oraz oświadczeniach majątkowych.

Biorąc powyższe pod uwagę zarzut pobierania nienależnie części wynagrodzenia ze stosunku pracy w Urzędzie za nieprzepracowany czas, w związku z prowadzeniem zajęć lekcyjnych w godzinach pracy Urzędu, uważam za bezzasadny.

Pragnę dodać, że od 1 kwietnia br. nie prowadzę żadnych zajęć dydaktycznych, a mój stosunek pracy ze szkołą ulega rozwiązaniu z końcem roku szkolnego.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy
[Podpis]
mgr Krzysztof Obratowski