

URZĄD MIASTA i GMINY

28-500 Kazimierza Wielka

ul. T Kościuszki 12

tel. (041) 3521-937 fax 3521-956

2007r.

Regon 000525352 NIP-662-10-48-911

Kazimierza Wielka dnia 12 maja

Znak: ASO - 0902-02/2007

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

za pośrednictwem

**Pana
Henryka Rzepy
Prezesa Regionalnej Izby
Obrachunkowej
w Kielcach**

Na podstawie art. 9 ust 3 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm) składam zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Znak: WK-060/20/1985/2007 z dnia 29 maja 2007r.:

Do wniosku Nr 1:

Na podstawie ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz.U. Nr 72, poz. 747 ze zm.)Gmina zobowiązana jest do zbiorowego doprowadzenia i odprowadzenia ścieków **tz.** wybudowania sieci **wod-kan.** Powyższa ustawa w art. 2 pkt. 5 i 6 definiuje co jest przyłączem wodociągowym i kanalizacyjnym, a z zapisów art. 15 ust 2 wynika, że realizację budowy tych przyłączy zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci wod-kan. W związku z tym, że Gmina na budowę sieci kanalizacyjnej, zaciągnęła kredyt w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, a w § 3 pkt 3 i 4 umowy pożyczki Nr 53/05 z dnia 30 sierpnia 2005 roku zawarta jest klauzula o osiągnięciu efektu ekologicznego zadania (czyli liczbie przyłączy), tym samym Gmina była niejako zmuszona już na etapie projektu uwzględnić wszystkie przyłącza do posesji, których właściciele wyrazili zgodę przed rozpoczęciem inwestycji.

Przed podpisaniem umów cywilno prawnych z właścicielami posesji, zainteresowanych budową przyłączy **wodno-kanalizacyjnych** w ulicach Krakowska i Stolarska w Kazimierzy Wielkiej, odbyły się zebrania z **ww** właścicielami, na których **wspólnie** z nimi ustalono średni koszt wykonania przyłącza wod-kan przez Gminę **tj.** koszt wykonania dokumentacji i budowy przyłącza. Właściciele posesji nie zainteresowani takim rozwiązaniem, czyli wykonaniem przyłącza przez Gminę, mogli po zakończeniu inwestycji, na własny koszt wykonać przyłącza.

Reasumując umowy cywilno prawne z właścicielami posesji były podpisane na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, a dotyczyły zwrotu kosztów wykonania przez Gminę przyłączy. Jak również za zgodą Rady Miejskiej wyrażonej w § 2 uchwały nr IX/60/2003 z dnia 5 sierpnia 2003 roku. Powyższy zwrot kosztów wykonania przyłączy nie można traktować jako podatek, ani też jako opłatę określoną przez inne ustawy, **dlatego nie zgadzam się ze stwierdzeniem zawartym we wniosku Nr 1 wystąpienia pokontrolnego Znak: WK-060/20/1985/2007, iż Burmistrz naruszył art. 18 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.** Jednocześnie przyznaję, iż w umowach cywilno prawnych zawartych z właścicielami posesji, błędnie zapisano to jako partycypację w kosztach wykonania projektu i budowy sieci kanalizacyjnej wraz z wykonaniem przyłącza. Jak również niefortunne były moje wyjaśnienia w tej sprawie do inspektora RIO, z których mogło wynikać, że przedmiotowy zwrot kosztów wykonania przyłączy przez Gminę traktuję jako opłatę **adiacencką**, która dotyczy tylko i wyłącznie partycypacji właścicieli posesji w budowę sieci **wod-kan**, a nie przyłączy.

Do wniosku Nr 3:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, póź. 717 z późn. zm.) wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego zawierać powinien **m.in.**

- a) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej,
- b) określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko,

Dane te uzyskiwane są w trakcie wstępnych prac podczas projektowania przez Projektanta wyłonionego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. To Projektant określa trasę przebiegu kanalizacji lub wodociągu, wylicza niezbędne średnice rurociągów oraz uzgadnia trasę przebiegu z właścicielami nieruchomości. Wobec powyższego Burmistrz nie dysponował odpowiednią wiedzą niezbędną do określenia gabarytów projektowanych obiektów oraz charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji przed zleceniem opracowania tych danych Projektantowi, **tym samym nie mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego przed ogłoszeniem przetargu na wykonanie dokumentacji projektowej.**

Elementem zamówienia publicznego dotyczącego opracowania dokumentacji projektowej zgodnie z § 1 ust. 1 pkt f) umowy nr 3/BGKI/2004 zawartej w dniu 11.06.2004 r. było przygotowanie kompletu materiałów niezbędnych do uzyskania przez Zamawiającego decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego (dawniej o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego). Na podstawie opracowanych przez Projektanta materiałów Zamawiający wszczął postępowanie administracyjne w wyniku którego wydana została decyzja znak :BGKI-7331/60/2004 z dnia 9.09.2004 r. Na podstawie tej decyzji oraz innych uzgodnień Projektant opracował dokumentację projektową. W przedmiocie zamówienia określona została ilość przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych wraz z wykazem posesji oraz na załączniku graficznym (mapa ewidencyjna gruntu) została określona lokalizacja tych posesji.

W związku z powyższym **nie zgadzam się ze stwierdzeniem zawartym we wniosku Nr 3 wystąpienia pokontrolnego Znak:WK-060/20/1985/2007, iż Burmistrz naruszył art. 29 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm), jak również art. 146 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, ponieważ nie mogłem wystąpić z wnioskiem o uzyskanie decyzji administracyjnej o lokalizacji inwestycji celu publicznego przed ogłoszeniem przetargu na wykonanie dokumentacji projektowej.**

Do wniosku Nr 4:

Zamawiający ani inspektor nadzoru nie wyrażali zgody, aby wykonawca wykonywał roboty budowlane w zwiększonym zakresie w stosunku do zakresu wynikającego z zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego umowy. Indywidualne przyłącza wodociągowe i kanalizacyjne o których mowa w zapisie z dnia 26.10.2005 r. Wykonawcy w dzienniku budowy wykonywane były na zlecenie inwestorów prywatnych - **poza zamówieniem publicznym** - na podstawie dokumentacji projektowych tych przyłączy wykonanych również na zlecenie inwestorów prywatnych. **Kontrola zgodności wykonywanych robót z pozwoleniem na budowę nie mogła wykraczać poza zakres objęty zamówieniem.** Jeżeli Wykonawca w trakcie wykonywania robót **budowlanych** zleconych przez Gminę wykonywał inne prace, robił to na własną odpowiedzialność i ryzyko, W odpowiedzi na zapis Wykonawcy z dnia 26.10.2005 r. w dzienniku budowy w dniu 16.11.2005 r. pracownik **UMiG** Kazimierza Wielka odpowiedzialny za nadzór nad prawidłową realizacją umowy dokonał zapisu wyjaśniającego że UMiG w Kazimierzy Wielkiej nie opracowywał ani też nie zlecał wykonania dokumentacji projektowych oraz dodatkowych przyłączy.

Wobec powyższego **nie zgadzam się ze stwierdzeniem zawartym we wniosku Nr 4 wystąpienia pokontrolnego Znak:WK-060/20/1985/2007, iż Naczelnik Wydziału Budownictwa z racji sprawowanego nadzoru naruszył art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414 z późn. zm) ponieważ nadzór zgodności wykonywanych robót z pozwoleniem na budowę nie mógł wykraczać poza zakres objęty zamówieniem.**

B U R M I S T R Z

Adam Bodzioch