

Kielce, dnia 29.05.2007 r.

Znak: WK – 060/20/1985/2007

Pan Adam Bodzioch  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Kazimierza Wielka

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t. j. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Kazimierza Wielka w dniach 7 - 16 maja 2007 roku doraźną kontrolę w zakresie realizacji zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w obrębie ulic Krakowskiej i Stolarskiej w Kazimierzy Wielkiej” za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcia działań w celu nie dopuszczenia do powstania nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W okresie 2005 roku Burmistrz Miasta i Gminy zawarł 56 umów cywilno prawnych z właścicielami posesji, zainteresowanych budową przyłączy wodno – kanalizacyjnych w ulicach Krakowskiej i Stolarskiej w Kazimierzy Wielkiej, na mocy których zobowiązał ich do wniesienia indywidualnych opłat w wysokości 1800 zł, na każdego uczestnika. Ustalona przez Burmistrza w umowie kwota miała stanowić indywidualną partycypację w kosztach realizacji przedmiotowej inwestycji. W zaistniałym stanie faktycznym przedmiotowa kwota nie wynikała ani ze stosownej Uchwały Rady Miejskiej, ani też z żadnych obowiązujących wówczas przepisów prawnych. Tym samym Burmistrz przekroczył swoje kompetencje w zakresie ustalenia minimalnych udziałów środków finansowych dla mieszkańców (faktycznie opłat) na realizację inwestycji gminnych, czym naruszył art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach. Kontrola nie uwzględniła wyjaśnień Burmistrza, że przedmiotowa opłata zastępowała opłatę adiacencką. Z prawnego punktu widzenia działanie takie było sprzeczne z zasadą określoną art. 144 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U., Nr 261, poz. 2603), zgodnie z którą właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy urządzeń poprzez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich, stosowną Uchwałą Rady Gminy w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej, podjętej na podstawie art. 146 ust.

2 powołanej wyżej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603). Do czasu zakończenia kontroli Rada Gminy nie uchwaliła obowiązku wnoszenia opłaty adiacenckiej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Wysokość zobowiązań finansowych dla mieszkańców gminy w zakresie podejmowanych inwestycji ustalać wyłącznie w granicach upoważnienia Rady, podjętego stosowną uchwałą na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 8, w związku z art. 144 i art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**1.2.** Decyzje w sprawach dotyczących budowy urządzeń doprowadzających wodę i odprowadzających ścieki podejmować zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. Nr 72, poz. 747 ze zm.), która reguluje sprawy związane z budową sieci, urządzeń kanalizacyjnych i urządzeń wodociągowych.

**2.** W 2005 roku Burmistrz Miasta zawarł 56 umów cywilno prawnych na podstawie których właściciele posesji, dla których Gmina zobowiązała się wybudować sieć wodno – kanalizacyjną w ul. Krakowskiej i Stolarskiej w zamian za wpłacenie udziałów w łącznej wysokości 83.700 ,00 zł w terminie do końca 2005 roku, z wyłączeniem umów Nr 47, Nr 55, Nr 55a, w których dopuszczono zapłatę 2.300 zł w terminie 2006 roku. Jakkolwiek przedmiotowe umowy podjęte zostały przez Burmistrza z przekroczeniem kompetencji zarezerwowanych ustawą dla Rady Gminy to jednak w swojej konsekwencji ich postanowienia wiązały strony. W zaistniałej sytuacji na dzień 11 maja 2007r wpłynęła na dochody Gminy jedynie kwota 67.850,00 zł, pomimo, że Gmina wypełniła w 100% swoje zobowiązania umowne. Gmina nie zastosowała w stosunku do dłużników sankcji finansowych, przewidzianych w § 5 zawartej umowy. W tym stanie rzeczy zaniechanie jakichkolwiek działań w kierunku skutecznego wyegzekwowania należnych umową środków, świadczy o braku należytej staranności w zabezpieczeniu mienia Gminy ze strony osób za to mienie odpowiedzialnych, co stanowi naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 133, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona. Równocześnie właściciel posesji przy ul. Stolarskiej 23a zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy pismem z dnia 28.11.2005r o wyrażenie zgody na wybudowanie odcinka sieci kanalizacyjnej do wyszczególnionej posesji. W odpowiedzi Z-ca Burmistrza zobowiązał się wybudować wspomniane urządzenia na koszt miasta, mimo, iż budżet nie przewidywał tych wydatków. Przedmiotową decyzję Z – cy Burmistrza podjęto z naruszeniem art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 133, poz. 11591 z późn. zm.), pomimo jej niezrealizowania.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy oraz jego Z-ca Pan Jarosław Miszczyk w zakresie podjętej decyzji.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Wyegzekwować należne gminie środki z tytułu zawartych umów cywilno prawnych, dotyczących wspólnego finansowania kosztów budowy wodociągu i kanalizacji w ul. Krakowskiej i Stolarskiej w Kazimierzy Wielkiej.

**2.2** Przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym zachowywać szczególną staranność w celu jego ochrony i wykorzystywania, zgodnie z jego przeznaczeniem i powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, stosownie do art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 133, poz. 1591 z późn. zm.).

**3.** Zamawiający przeprowadził w 2004 roku postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej o wartości poniżej 60 tys. Euro na budowę sieci wodno – kanalizacyjnej w ul. Krakowskiej i Stolarskiej na innych zasadach niż dopuszczała obowiązująca ustawa prawo zamówień publicznych. W szczególności Zamawiający podał w SIWZ opis przedmiotu zamówienia, nie posiadając decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Obowiązek posiadania takiej decyzji przed zawarciem umowy z projektantem był konieczny dla określenia warunków, jakim powinien odpowiadać projekt i wynikał z przepisów określonych art. 54 i art. 55 ustawy z dnia 27 marca 2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.). W zaistniałej sytuacji Zamawiający uzyskał przedmiotową decyzję znak BGKI-7331/60/2004 w dniu 9.09 2004r., podczas gdy umowę z projektantem zawarł w dniu 11.06.2004r. Oznacza to, że w toku prowadzonego postępowania Zamawiający nie dysponował kompletnym opisem przedmiotu zamówienia publicznego, co naruszało art. 29 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), wskutek nie dopełnienia obowiązku podania w SIWZ opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący. Równocześnie też Zamawiający naruszył art. 146 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, wobec udzielenia tegoż zamówienia bez uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej – niezbędnej dla rozpoczęcia prac projektowych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** Do zawarcia umów o prace projektowe na wykonanie robót budowlanych, wymagających decyzji o pozwolenie na budowę, przystępować wyłącznie po uprzednim uzyskaniu wymaganej decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z art. 54 i art. 55 ustawy z dnia 27 marca 2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

**3.2** Przedmiot zamówienia publicznego określać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący stosownie do wymagań określonych art. 29 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

**4.** Zamawiający oraz inspektor nadzoru wyrazili zgodę, aby wykonawca wybrany w trybie zamówienia publicznego wykonał roboty budowlane w większym zakresie niż dopuszczała zawarta na tą okoliczność umowa i pozwolenie na budowę. Powyższe udokumentowane zostało przez wykonawcę stosownymi zapisami w dzienniku budowy pod datą 26.10.2005r. W zaistniałej sytuacji nie dopełnienie przez inspektora nadzoru obowiązku wstrzymania wykonywania robót, wykraczających poza obowiązującą umową z Zamawiającym, jak również nie objętych decyzją pozwolenia na budowę, stanowiło naruszenie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.), zgodnie z którym do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru na budowie jest kontrola zgodności wykonywanych robót z wydanym pozwoleniem na budowę.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor nadzoru inwestorskiego oraz Naczelnik Wydziału Budownictwa z racji sprawowanego nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Przedmiot zamówienia publicznego na roboty budowlane realizować ściśle według dokumentacji projektowej oraz wydanego pozwolenia na budowę.

**4.2** W trybie realizacji inwestycji przestrzegać wymogów określonych art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku, Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

**5.** Zamawiający opracował kosztorys inwestorski z ceną netto 779.275,82 zł, w którym nie udokumentował źródła, skąd pochodzą ceny nakładów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, tym samym nie udokumentował on, że ceny pochodzą z wcześniej zawartych umów, co narusza § 3 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U., Nr 130, poz. 1389). Ponadto wyliczona wartość zamówienia publicznego zawierała 7% podatek VAT, co stanowiło naruszenie § 2 pkt 1 wyżej wymienionego Rozporządzenia, który mówi że kosztorys inwestorski opracowuje się metodą kalkulacji uproszczonej, polegającej na obliczeniu wartości kosztorysowej robót, objętych przedmiotem robót jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i ich cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług. Równocześnie przedmiotowy kosztorys inwestorski nie zawierał ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, obejmującej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót, jak również daty jego opracowania na stronie tytułowej, co narusza w swojej konsekwencji § 7 ppkt 1, § 7 pkt 2 tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Rozwoju Regionalnego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Przestrzegać wymogu sporządzania kosztorysu inwestorskiego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004r, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U., Nr 130, poz. 1389).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miejskiej