

Kielce, dn. 28.06.2007r.

Znak: WK – 60/8/2358/2007

Pan Jerzy Borowski  
Burmistrz Miasta Sandomierz  
ul. Plac Poniatowskiego 3

## Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn., Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w dniach 02.03 – 30.04.2007r kontrolę zagadnień dotyczących realizowanych inwestycji, w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta Sandomierz.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Miasta Sandomierz.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację poniżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Miasta Sandomierz.

**1.** W trybie udzielenia oraz realizacji zamówienia publicznego na remont w 2006 roku chodnika przy ul. Harcerskiej w Sandomierzu, Zamawiający:

**a)** uznał za wiążącą wartość zamówienia w kwocie 21.674,73 zł, wynikającą z kosztorysu inwestorskiego opracowanego jeszcze w 2002r, tj. na innych zasadach niż dopuszczało obowiązujące w 2006 roku Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r., w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U., Nr 130, poz. 1389). W tym stanie rzeczy przedmiotowy kosztorys opracowano na bazie nieaktualnego Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 roku (Dz. U. Nr 26, poz. 239), w oparciu o ceny jednostkowe publikowane przez Ministra w 2000r, które przestały obowiązywać w 2006 roku. Tym samym przyjmując jako obowiązującą cenę z kosztorysu inwestorskiego, opracowanego jeszcze w 2002r, (4 lata wcześniej) Zamawiający nie dopełnił obowiązku ustalenia szacunkowej wartości zamówienia publicznego z należytą starannością, co narusza art. 33 ust. 3, a w konsekwencji art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 1997r. prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm.).

**b)** w toku kontroli protokołu odbioru robót z dn. 7 czerwca 2006 roku na okoliczność zakończenia remontu przedmiotowego chodnika (ul. Harcerska) stwierdzono, że Komisja powołana do odbioru, nie dopełniła obowiązku potwierdzenia uzyskanych efektów rzeczowych w postaci ilości m<sup>2</sup> chodnika z kostki brukowej oraz ilości zabudowanych krawężników betonowych. Tym samym komisja nie dopełniła obowiązku potwierdzenia zaistniałej operacji gospodarczej w sposób rzetelny zgodnie z rzeczywistym jej przebiegiem. Przedmiotowy obowiązek dokumentowania w protokole odbioru ilości faktycznie wykonywanych robót wynika z faktu, że protokół ten stanowi potwierdzenie wykonania robót oraz podstawę dla wykonawcy do żądania wynagrodzenia, natomiast dla Zamawiającego udokumentowanie wykonania przez wykonawcę postanowień umowy w zakresie ilości zamówionych i zrealizowanych robót. Brak w protokole odbioru robót rzetelnej informacji, co do ilości rzeczywiście dokonanej operacji

gospodarczej spowodował, że dowody źródłowe (rachunek Nr 10/2006 wystawiony przez firmę „ X ” i załączony protokół odbioru) w istocie rzeczy nie spełniały wymogów dokumentu księgowego, na podstawie którego można było dokonać wypłaty wynagrodzenia wykonawcy, wobec braku opisu operacji określonej w jednostkach naturalnych. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694, z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownik Wydziału oraz Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Przestrzegać wymogu sporządzania kosztorysu inwestorskiego w sposób określony Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno użytkowym (Dz. U., Nr 130, poz. 1389).

**1.2** Wartość zamówienia publicznego ustalać z należytą starannością stosownie do art. 32 ust. 1, w związku z art. 33 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm).

**1.3** Dowody księgowe sporządzać zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694, z późn. zm).

**2.** Zamówienie publiczne na dostawę materiałów kamiennych w 2006 roku w trybie zapytania o cenę, o wartości poniżej 60.000 Euro.

**a)** w opracowanej SIWZ oraz w zaproszeniu do składania ofert z dnia 11.01.2006 roku Zamawiający określił przedmiot zamówienia publicznego jako transport materiałów kamiennych (kruszywo do utwardzenia, budowy dróg, chodników i nawierzchni drogowych). Powyższy opis wskazał jedynie na rodzaj usługi, jaką miał być przewóz materiałów drogowych, nie określał natomiast rozmiarów, tj; zakresu rzeczowego oczekiwanej usługi transportowej, nie wskazał ilości ton kruszywa do przewiezienia, faktycznie stanowiącego przedmiot zamówienia publicznego. W tym stanie rzeczy nie dopełnienie obowiązku podania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący stanowiło naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm).

**b)** w treści zaproszenia do składania ofert Zamawiający oświadczył, że zamówienie zostanie udzielone wykonawcy, który zaoferuje najniższą cenę. Zamawiający zażądał również, aby wykonawca zaproponował tylko jedną cenę, której nie będzie mógł zmienić po złożeniu oferty. Dwóch przewoźników złożyło oferty, w których podali dwie różne ceny w zależności od marki i ładowności środka transportu. Oznacza to, że wykonawcy Ci złożyli oferty na innych warunkach niż dopuszczało zaproszenie do składania ofert, opracowana SIWZ oraz przepisy ustawy prawo zamówień publicznych (art. 72 ust. 1), zgodnie z którym każdy z wykonawców może zaproponować tylko jedną cenę. W zaistniałej sytuacji komisja przetargowa nie dopełniła ustawowego obowiązku odrzucenia przedmiotowych ofert jako niezgodnych z zaproszeniem oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Równocześnie poprzez dopuszczenie do przetargu tych ofert naruszyła ona art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**c)** Zamawiający żądał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w zaproszeniu do składania ofert, aby wykonawcy podali w ofercie stawkę w złotych za transport 1 km materiałów. Przedmiotowe żądanie określenia w ofercie stawki za 1 km byłoby prawidłowe jedynie wówczas, gdyby Zamawiający wskazał, jakiego samochodu ta stawka miałaby dotyczyć. W tym stanie rzeczy bezzasadne oderwanie ceny za 1 km

od tonażu samochodu oznaczało, że oczekiwana najniższa stawka związana byłaby wyłącznie z nośnością samochodu (najniższy tonaż), a nie względami ekonomicznymi, czego zapewne nie mógł mieć na uwadze Zamawiający. Przy tak ustalonych uwarunkowaniach i parametrach przetargowych właściciele samochodów o większym tonażu znaleźli się tym samym w znacznie mniej korzystnej sytuacji. Działając w powyższy sposób, Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), wobec opisu przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudnić uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców w postępowaniu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi komisja przetargowa i Z-ca Burmistrza Pan Krzysztof Krzystanek.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114) wobec określenia przedmiotu i warunków postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Z-ca Burmistrza Pan Krzysztof Krzystanek.

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych, zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty stosownie do art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm).

**2.2** Odrzucać w postępowaniu ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm).

**2.3** W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegać zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm).

**3.** W okresie drugiego kwartału 2006 r., Zamawiający udzielił zamówienia publicznego publicznego na okoliczność budowy sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Wojska Polskiego w Sandomierzu, o wartości w kwocie 103.768,62 zł, na innych zasadach, niż dopuszczała obowiązująca ustawa prawo zamówień publicznych, a mianowicie:

**a)** Zamawiający opracował ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na budowę sieci kanalizacji sanitarnej przy czym zaniechał obowiązku podania w jego treści zakresu rzeczowego robót budowlanych, w szczególności długości sieci przewidywanej do realizacji oraz ilości studzienek do zabudowania. Przedmiotowy obowiązek opisu zamówienia publicznego ze wskazaną szczegółowością, wynika z dyspozycji określonej art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm).

**b)** Wykonawca kanalizacji sanitarnej w ul. Wojska Polskiego zabudował na sieci studnie kanalizacyjne inne, niż dopuszczała umowa i kosztorys ofertowy. Zgodnie z dokumentacją przetargową winny być wbudowane studnie firmy "...x", faktycznie zabudowano studnie firmy „....x”. W zaistniałej sytuacji przedmiotowej zmiany warunków umownych dokonano z naruszeniem postanowień określonych:

\* § 12 pkt 1 umowy zgodnie, z którym zmiana postanowień zawartej umowy może nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany.

\* art. 77 Kc, w związku z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Techniczno Inwestycyjnego Urzędu Miasta.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać, co najmniej informacje wymagane art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm).

**3.2** Przestrzegać obowiązku wykonywania robót budowlanych wyłącznie przy użyciu materiałów przewidzianych umową i kosztorysem ofertowym.

**4.** W trybie realizacji oraz rozliczenia zamówienia publicznego pn: „Dobudowa linii oświetleniowej przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu”, Zamawiający:

**a)** na okoliczność zakończenia dobudowy przedmiotowego oświetlenia (ul. Sadownicza), sporządził dwa protokoły odbioru robót, jeden z datą 15.07.2006r roku i drugi z datą 19.07.2006. Komisja Zakładu Energetycznego w składzie, w którym uczestniczył przedstawiciel Urzędu Miasta (protokół odbioru z dnia 19.07.2006) ustaliła, że wykonawca ZWEiT z siedzibą w Radomyślu zrealizował następujący zakres prac:

\* ze ST 15/0,4 kV Chwałki 5 do słupa nr 19/5 wyprowadzono kabel YAKY 4x35 mm<sup>2</sup>, o dł. 95m, na słupach istniejącej linii napowietrznej n/N od słupa nr 19/5 do 41/5 dobudowano przewód oświetlenia ulicznego AsXSn 2x35 mm<sup>2</sup> o długości-352m, zawieszono 5 szt. opraw OUSE 70 W, oświetlenie zasilano poprzez zabudowanie układu pomiarowego 3-fazowego w skrzyni stacyjnej ST Chwałki 5.

\* ze ST 15/0,4 kV Chwałki 7 na słupach istniejącej linii napowietrznej n/N od stacji trafo do słupa nr 13/7 dobudowano przewód oświetlenia ulicznego AsXSn 2x35mm<sup>2</sup> o długości-633m, zawieszono 13 szt. opraw OUSE 70 W, oświetlenie zasilano poprzez zabudowanie układu pomiarowego 3-fazowego w skrzyni stacyjnej ST Chwałki 5.

Równocześnie w protokole odbioru spisanym dnia 15.07.2006r. Komisja nie dopełniła obowiązku dokonania odbioru ilości wykonanych robót. W protokole tym stwierdzono jedynie, że wartość prac wynosi 26.000 zł i że roboty zostały wykonane zgodnie z dokumentacją powykonawczą. Przedmiotowy protokół nie określił ilości zakresu rzeczowego faktycznie wykonanych robót budowlanych, czego wymaga zapis art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694, z późn. zm). W toku trwania kontroli nieprawidłowość została usunięta poprzez zlikwidowanie obu protokółów i wystawienie jednego z ilością robót zgodną z umową.

**b)** zaklasyfikował wydatki poniesione na dobudowanie linii oświetleniowej przy ul. Sadowniczej do § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast do § 6050 – „Inwestycje, środki trwałe w budowie”, co naruszało § 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U., .z 2004r., Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.), aktualnie Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r, w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U., Nr 107, poz. 726).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego Urzędu Miejskiego.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** W sposób rzetelny i zgodny ze stanem faktycznym dokumentować w protokołach odbioru robót przebieg oraz zakończenie operacji gospodarczej poprzez określanie ilości wykonanych i odebranych bez zastrzeżeń efektów rzeczowych, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694, z późn. zm).

**4.2** Przestrzegać obowiązku prawidłowej klasyfikacji ponoszonych wydatków stosownie

do wymogów określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze środków zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726, z późn. zm).

**5.** W 2006 roku Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na okoliczność remontu ul. Portowej i Koćmierzów (Sandomierz) na innych zasadach niż dopuszczała obowiązująca ustawa prawo zamówień publicznych, a mianowicie:

**a)** opracował kosztorys na podmiotowe zadanie z ceną netto 981.067,99 zł, który dokumentował wartość szacunkową zamówienia publicznego w sposób mało wiarygodny, przy jego opracowywaniu nie dopełniono obowiązku zachowania należytej staranności, wynikającego z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm). W przedmiotowym kosztorysie zaniechano wymogu udokumentowania, że przyjęte w obliczeniach ceny jednostkowe robót określone zostały na podstawie danych rynkowych, w tym danych pochodzących z wcześniej zawartych umów. Powyższe narusza § 3 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku, w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U., z 2004 roku, Nr 130, poz. 1389).

**b)** opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, w którym nie dopełnił obowiązku podania zakresu rzeczowego robót, co narusza art. 41 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Techniczno Inwestycyjnego Urzędu Miasta.

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Kosztorysy inwestorskie opracowywać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury, z dnia 18 maja 2004r w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno użytkowym, Dz. U., Nr 13, poz. 1389).

**5.2** W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać wszystkie informacje określone wymogami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163, z późn. zm).

**6.** W maju 2006 roku Zamawiający udzielił zamówienia publicznego na remont stropów i schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej w Sandomierzu na kwotę 191.557,18 zł na zasadach innych, niż dopuszczała ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych, w szczególności zaś:

**a)** w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym Zamawiający nie dopełnił obowiązku kompletnego określenia przedmiotu zamówienia w tym zakresie prac remontowych. Tym samym podane do publicznej wiadomości ogłoszenie o zamówieniu było w swojej treści niezgodne z dyspozycją określoną art. 41 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera, co najmniej opis przedmiotu zamówienia oraz wielkość lub zakres zamówienia.

**b)** Komisja powołana do odbioru robót nie dopełniła obowiązku udokumentowania w protokole ilości robót faktycznie wykonanych i odebranych od wykonawcy. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września z 1994 roku, o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego, który był członkiem komisji przetargowej .

**c)** osoba opracowująca dla Zamawiającego przedmiar robót jak również kosztorys inwestorski była zatrudniona na stanowisku kierownika robót w firmie budowlanej, której następnie udzielono przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w swej ofercie złożył oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu z przetargu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), co w istocie rzeczy było niezgodne ze stanem faktycznym, a jednocześnie naruszało przedmiotowy przepis z jego konsekwencją wykluczenia oferenta z postępowania. W zaistniałej sytuacji Komisja przetargowa nie dopełniła ustawowego obowiązku wynikającego z art. 89 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania. W tym stanie rzeczy tak prowadzone postępowanie naruszało art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm), wobec udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy przy jednoczesnym naruszeniu zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Niedopełnienie obowiązku wykluczenia wykonawcy z postępowania, jednocześnie udzielenie zamówienia niezgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust. 5 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów (Dz. U. Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta Pan Jerzy Borowski.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać wszystkie niezbędne informacje określone art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 z późn zm).

**6.2** Przestrzegać obowiązku rzetelnego sporządzania protokołu końcowego odbioru robót, co do ilości faktycznie wykonanych i odebranych robót od wykonawcy zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, z późn. zm).

**6.3** Odrzucać oferty wykonawców zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 163, poz. 1163, z późn. zm), którzy podlegają wykluczeniu z przetargu nieograniczonego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 tej ustawy.

**7.** W trybie udzielenia zamówienia publicznego w 2006 roku na zadanie inwestycyjne: pn: „Budowa ul. Polskiej Organizacji Wojskowej oraz ul. Dobkiewicza – boczna; opracowanie dokumentacji projektowej”, Zamawiający:

**a)** przeprowadził postępowanie na opracowanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowej, w toku którego zaniechał obowiązku określenia przedmiotu zamówienia publicznego, co do warunków i wymagań określonych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, co narusza art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163, z późn. zm). Niedopełnienie obowiązku opisanie przedmiotu zamówienia publicznego ze wskazaną szczegółowością stanowi w swojej konsekwencji naruszenie:

\* art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. z 2006r., Nr 156, poz. 1118),

\* art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U., Nr 80, poz. 717),

\* art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163, z późn. zm), zgodnie z którym umowa jest nieważna, jeśli zamawiający udzielił zamówienia bez uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, (art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – Dz. U., Nr 80, poz. 717), stanowiącą podstawę do rozpoczęcia prac projektowych,

\* art. 140 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm).

**b)** w dniu 28.11.2006 roku podpisał Aneks Nr 1, a już miesiąc później w dniu 28.12.2006 roku Aneks Nr 2, na mocy których termin zakończenia prac projektowych przesunięto z dnia 30.11.2006r., na dzień 30.09.2007 roku. Podstawą przedmiotowej zmiany był przedłużający się termin wykupu gruntów pod budowę ul. Polskiej Organizacji Wojskowej oraz ul. Dobkiewicza – boczna, co według oświadczenia autorów Aneksu było niezależne od wykonawcy projektu. Wiarygodność przytoczonego uzasadnienia nie została jednak poparta żadnymi dokumentami. Kontrola ustaliła, że zaistniałe opóźnienie nastąpiło z winy jednostki projektowej, wskutek nie dopełnienia przez nią swojego umownego obowiązku, tj. wydzielenia pasów gruntu pod drogę ul. Polskiej Organizacji Wojskowej w takim terminie, aby Wydział Gospodarki Gruntami i Rolnictwa dokonał wykupu gruntu. Powyższe jednostka projektowa uczyniła dopiero 9.11.2006 roku, a więc na 21 dni przed terminem zakończenia prac projektowych określonych zawartą umową zasadniczą, co w konsekwencji z uwagi na obowiązujące ustawowo procedury związane z wykupem gruntu nie dawało tym samym gwarancji zakończenia prac projektowych w umownym terminie pierwotnym. W zaistniałym stanie rzeczy niedopuszczalnym było zatem usprawiedliwianie przez Zamawiającego zwłoki powstałej z winy jednostki projektowej okolicznościami dotyczącymi uzgadniania trasy. Zgodnie bowiem z zawartą umową, to do projektanta należały przedmiotowe obowiązki uzgadniania trasy z właścicielami posesji. Powyższa zmiana nie leżała również w interesie Miasta, gdyż oznaczała w swojej konsekwencji zaniechanie stosowania § 6 pkt 1 zawartej umowy, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany był do zapłaty kary umownej za zwłokę w wysokości 2% wartości umowy za każdy dzień zwłoki, co rodziło zobowiązania po jego stronie na rzecz gminy w kwocie 64,196,40 zł. W zaistniałej sytuacji podpisanie przedmiotowych aneksów stanowiło naruszenie: art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), gdyż zmiana postanowień zawartej umowy skutkowałą zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, jak również art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104).

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 oraz art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114, z późn. zm), w związku ze zmianą umowy powodującą naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, jak również wobec zaniechania dochodzenia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta Pan Jerzy Borowski.

## **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej, wymagającej posiadania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, dawniej o warunkach zabudowy wszczynać po uzyskaniu wiążących wymagań, jakim ma odpowiadać projekt stosownie do art. 29 ust. 1 oraz art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163, z późn. zm).

**7.2** Umowy o prace projektowe wymagające posiadania decyzji administracyjnej (o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, dawniej o warunkach zabudowy)

zawierać po jej wydaniu, w celu jednoznacznego ustalenia zakresu przedmiotowego umowy oraz stanu zobowiązań wzajemnych stron stosownie do wymogów określonych art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104).

**7.3** Nie wprowadzać zmian w umowie, niekorzystnych dla Zamawiającego, skutkujących zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy stosownie do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2006r., Nr 164, poz. 1163).

**7.4** Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

**8.** W trybie udzielenia zamówienia publicznego w 2005 roku na zadanie inwestycyjne „Rewitalizacja Bulwaru im. Józefa Piłsudskiego” - opracowanie dokumentacji projektowej Zamawiający:

**a)** zawarł w dniu 6.09.2005 roku umowę Nr 342/35/9/2005 z wykonawcą o wartości 192.760 zł, przy czym zaniechał obowiązku żądania aby wykonawca wniósł przed podpisaniem umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 2% całkowitej wartości przedmiotu umowy, co stanowiło kwotę 3.855,20 zł. Przedmiotowy obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynikał z postanowień pkt XI opracowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiącej integralną część zawartej umowy. Odstępując w tym stanie rzeczy od obowiązku wyegzekwowania kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający naruszył art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm), poprzez wprowadzenie niekorzystnych zmian do umowy. Powyższe narusza również art. 77 k.c., w związku z art. 139 ust. 1, powołanej wyżej ustawy prawo zamówień publicznych.

**b)** udzielił przedmiotowego zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego p.n: „Rewitalizacja Bulwaru im. Józefa Piłsudskiego w Sandomierzu”, w niekonkurencyjnym trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm). W zaistniałym jednak stanie faktycznym nie zachodziły ustawowe uwarunkowania i wymogi zastosowania przedmiotowego trybu. Dwa ostatnie bowiem przetargi nieograniczone przeprowadzone w dniach 10.11.2004 roku, oraz 2.02.2005 roku, nie zostały unieważnione w oparciu o przesłanki określone dla tego trybu w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych, lecz w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 tej ustawy (cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia). W tym stanie rzeczy w procedurze wyboru wykonawcy Zamawiający nie mógł zastosować niekonkurencyjnego trybu z wolnej ręki. Tym samym udzielono przedmiotowego zamówienia z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, dotyczących przesłanek stosowania poszczególnych trybów udzielania zamówienia publicznego.

Powyższe może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 12 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 155, poz. 1014 z późn. zm), obecnie (od dnia 1.07.2005r) art. 17 ust. 1 pkt 2 litera a ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005 roku, Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta Pan Jerzy Borowski.

**c)** pismem, znak ZP/341-9/05 z dnia 21.03.2005 r., Zamawiający zaprosił do negocjacji Zakład Konstrukcji Budowlanych "..... x .....", aby następnie z tym



wykonawcą w trybie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm), zawrzeć w dniu 6.09.2005 roku, umowę Nr 342/35/9/2005 na opracowanie dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego p.n. „Rewitalizacja Bulwaru Piłsudskiego w Sandomierzu”. W zaproszeniu do negocjacji Zamawiający zażądał, aby wykonawca przedłożył najpóźniej przed podpisaniem umowy dokumenty potwierdzające spełnianie warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, między innymi wykaz wykonanych w okresie 3 lat (2002 -2004) zadań o podobnym charakterze rzeczowym i finansowym, w tym 1 zadanie potwierdzone referencją Zamawiającego (pkt 5 zaproszenia). Wykonawca przedłożył wprawdzie wykaz prac realizowanych w latach poprzednich, ale nie wynikało z niego, że zrealizował zamówienie podobne pod względem finansowym, nie mniejsze od planowanego. Pomimo tego komisja przetargowa uznała niezgodnie z warunkami podanymi w zaproszeniu do negocjacji, że wskazane w wykazie zadanie pn; „Zagospodarowanie terenu Parku Miejskiego, Wąwóz Piszczele w Sandomierzu, o wartości finansowej projektu 52.094 zł i robót budowlanych około 6 mln zł był podobny pod względem finansowym do projektu objętego aktualnym postępowaniem, odpowiednio o wartości 192.760 zł oraz około 20 mln zł. Powyższe oznacza, że komisja w toku badania oferty zmieniała sposób oceny spełniania warunków udziału wykonawcy w postępowaniu, co w swojej konsekwencji narusza art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz.U., Nr 19 , poz. 177, z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji nie dopełniono ustawowego obowiązku odstąpienia od negocjacji oraz wykluczenia wykonawcy, który nie przedłożył dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków w wymiarze i zakresie, jakiego żądał Zamawiający w opracowanej SIWZ stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19 , poz. 177, z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest przewodniczący komisji, Z-ca Burmistrza.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 155, poz. 1014 z późn. zm), obecnie (od dnia 1.07.2005 r.) art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku, o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005 roku, Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta Pan Jerzy Borowski.

**d)** podpisał z jednostką projektową nieuzasadnione wobec postanowień zawartej umowy dwa niekorzystne dla siebie aneksy Nr 1 i Nr 2 z datami odpowiednio 12.12.2005 r., oraz 2.01.2006 roku, które przedłużyły termin wykonania umowy zasadniczej z dnia 12.12.2005 roku, na dzień 31.03.2006 roku. Zamawiający uzasadnił konieczność opóźnienia o 4 miesiące prac projektowych zmianą zakresu dokumentacji projektowej i związaną z tym zmianą decyzji o warunkach zabudowy, przy czym informacji tej nie udokumentował stosownym materiałem dowodowym wobec czego uznano za niezgodną ze stanem faktycznym. Na podstawie uzyskanych wyjaśnień ustalono, że zmiany, określone aneksem dotyczyły jedynie przystosowania na Stację Wodną istniejącego na terenie projektowanego budynku Klubu Wodnego LOK. W rzeczy samej przedmiotowe zagadnienie uwzględniała już umowa zawarta z projektantem w jej brzmieniu pierwotnym. Zobowiązywała ona bowiem wykonawcę do opracowania i uzgodnienia wstępnej koncepcji nowego obiektu oraz uzyskania stosownej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (pkt 2 ppkt 4 zawartej umowy). W zaistniałej sytuacji wykonawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych, nie udokumentował też zaistniałego w tym względzie opóźnienia, Zamawiający natomiast przystał na jego prośbę podpisując kolejne Aneksy Nr 1 oraz Nr 2. Podpisanie przedmiotowych aneksów skutkowało w konsekwencji naruszeniem art. 144 ust. 1

ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż zmiana postanowień zawartej umowy skutkowałą zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Równocześnie przedmiotowa zgoda Zamawiającego na zmianę terminu wykonania umowy stanowiła podstawę do zaniechania zastosowania § 5 pkt 1 zawartej umowy pierwotnej, zgodnie z którym wykonawca był zobowiązany do zapłaty kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2 % wartości umowy, co stanowi kwotę 385,52 zł za każdy dzień opóźnienia. Wysokość nie naliczonych kar umownych z tego tytułu wynosi łącznie 41.636,16 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 obowiązującej do końca 2005 r., ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148, z późn. zm.), aktualnie art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 obowiązującej od 1 stycznia 2006 roku ustawy o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 oraz art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005 roku, Nr 14, poz. 114, z późn. zm), w związku ze zmianą umowy powodującą naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, jak również wobec zaniechania ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta Pan Jerzy Borowski.

**e)** w dniu 31 marca 2006 roku Zamawiający zawarł z wykonawcą zadania (jednostka projektowa) nieuzasadniony wobec zawartej umowy pierwotnej kolejny, niekorzystny aneks, (Aneks Nr 3), który ponownie przedłużył termin uzyskania kompletnej dokumentacji do dnia 31.07.2006 roku. Zamawiający uzasadnił konieczność podpisania Aneksu Nr 3 potrzebą poszerzenia zakresu projektowego o elementy ustalone w dniu 22.03.2006 roku na spotkaniu z Radnymi Miejskimi oraz mieszkańcami Sandomierza, przy czym to bardzo ogólne uzasadnienie zostało udokumentowane stosownym zapisem w aneksie jako rozszerzenie zakresu rzeczowego wyszczególnionego w pkt. 2c i 2e załącznika do umowy. Podpisanie przedmiotowego aneksu spowodowało w swojej konsekwencji, że zakres świadczenia wykonawcy, wynikający z umowy przestał być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie. Przedmiot umowy zgodnie z treścią Aneksu Nr 3 został rozszerzony o dodatkowe elementy, przy czym zaniechano ustawowego obowiązku ich uprzedniego zamówienia na warunkach określonych przepisami o zamówieniach publicznych, (art. 67 ust. 1 pkt 5, w związku z art. 66 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych - Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm.). Tym samym skutek powyższego naruszono art. 140 ust. 1 i ust. 2 przedmiotowej ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005r., Nr 14, poz. 114), wobec zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta Pan Jerzy Borowski.

**f)** w dniu 6.09.2005 roku Zamawiający zawarł z jednostką projektową umowę Nr 342/35/9/2005 na opracowanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji budowlano – wykonawczej do uzyskania pozwolenia na budowę za wynagrodzeniem w kwocie 192.760 zł brutto. W zapisie tej umowy wykonawca wykluczył możliwość podwyższenia wynagrodzenia nawet w przypadku konieczności przyjmowania i załatwiania przez niego wszelkich zastrzeżeń do projektu. Tym samym wykonawca potwierdził swoim oświadczeniem, że wynagrodzenie za wykonanie dzieła (dokumentacji technicznej)

traktuje jako ryczałt w rozumieniu art. 632 k.c. Jednak w toku realizacji prac projektowych, w dniu 31.06.2006 r., Zamawiający na prośbę wykonawcy podpisał Aneks Nr 4, w którym wyraził zgodę na zwiększenie umownego wynagrodzenia ryczałtowego z kwoty 192.760 zł na kwotę 213.500 zł. W uzasadnieniu tej zmiany Zamawiający wskazał ponownie na poszerzenie zakresu projektowego w kontekście spotkania w dniu 22.03.2006r., z Radnymi Miejskimi oraz mieszkańcami Sandomierza, przy czym tę ogólną informację nie udokumentował stosownym materiałem dowodowym w postaci wykazu dodatkowych prac. W zaistniałej sytuacji poprzez zawarcie przedmiotowego aneksu Zamawiający wyraził zgodę na niekorzystną dla Gminy zmianę pierwotnych warunków umownych, co skutkowało w swojej konsekwencji wypłaceniem wykonawcy wynagrodzenia wyższego, niż dopuszczała zawarta umowa (tytułem uwzględnienia prac modyfikujących dwa drobne elementy projektu), co narusza w swojej istocie:

\* postanowienia umowy zawartej z wykonawcą dokumentacji.

\* art. 632 § 1 k.c., w związku z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 roku, Nr 164, poz. 1164, z późn. zm.), wobec oświadczenia jednostki projektowej w umowie, że nie będzie żądać podwyższenia wynagrodzenia, nawet gdy zajdzie potrzeba modyfikacji projektu.

\* art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 roku, Nr 164, poz. 1164, z późn. zm.), wobec dokonania zmian umowy niekorzystnych dla Zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, za wyjątkiem sytuacji, gdy zmiana taka wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, co nie miało miejsca, gdyż projektant dopuścił możliwość modyfikacji projektu w dowolnym czasie aż do momentu uzyskania pozwolenia na budowę.

\* art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 1996r., Nr 13, poz. 74, z późn. zm.), wskutek braku dołożenia należytej staranności w zarządzaniu mieniem gminy.

Odpowiedzialność za przedstawioną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta, który podpisał Aneks Nr 4, tym samym udzielił zamówienia publicznego na prace projektowe nieprawidłowo traktowane jako dodatkowe.

Stwierdzona nieprawidłowość może być traktowana jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005r., Nr 14, poz. 114) wobec zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta Pan Jerzy Borowski.

**g)** dla potrzeb związanych z wyborem procedury postępowania w celu udzielenia zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej Zamawiający wyliczył wartość zamówienia w wysokości poniżej 60 tys. Euro. Wartość ta była liczona zgodnie ze wzorem wskazanym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U., Nr 130, poz. 1389). Jednakże w zaistniałym przypadku do wzoru przyjęto zaniżoną zdecydowanie wartość robót budowlanych objętych projektem. Przyjęto 5 mln zł, zamiast 17 mln zł, stosownie do uchwały budżetowej na 2007r. Powyższe wskazuje, że Zamawiający dysponujący profesjonalnymi służbami oraz wiedzą z podobnych opracowań (Park Miejski), nie dopełnił obowiązku należytej staranności, o której stanowi art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm.). Przedmiotowy brak należytej staranności przy wyliczaniu wartości zamówienia skutkowało w swojej konsekwencji uniknięciem przez Zamawiającego ustawowego obowiązku przeprowadzenia pełnej procedury postępowania przetargu nieograniczonego,

przewidzianej dla zamówień o wartości powyżej 60 tys. Euro. W tej sytuacji zaniżenie wartości zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy stanowiło naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.). Jednocześnie w przypadku postępowania przeprowadzonego z wolnej ręki na warunkach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 4, jakie miało miejsce w analizowanej sytuacji przedmiotowe zaniżenie wartości zamówienia skutkowało niedopełnieniem ustawowego obowiązku uzyskania uprzedniej zgody Prezesa Urzędu wyrażonej w drodze decyzji administracyjnej, co narusza art. 67 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 2 litera „a” ustawy z 17.12.2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005 r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta Pan Jerzy Borowski.

### **Wnioski pokontrolne Nr 8**

**8.1** Przestrzegać obowiązku egzekwowania od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości i na warunkach określonych w postępowaniu przetargowym stosownie do art. 150 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163).

**8.2** Nie wprowadzać zmian w umowie, niekorzystnych dla Zamawiającego stosownie do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163).

**8.3** Dokładać należytej staranności przy wykonywaniu zamówień publicznych, przestrzegać obowiązku ścisłego wypełnienia przez strony warunków, określonych w zawartych umowach.

**8.4** Udzielać zamówień publicznych, w oparciu o przesłanki stosowania poszczególnych trybów udzielania zamówienia publicznego stosownie do przepisów określonych w rozdziale 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163).

**8.5** Wykluczać z postępowania przetargowego wykonawców, którzy nie złożyli oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163).

**8.6** Przestrzegać w toku realizacji przedmiotu umowy na opracowanie dokumentacji technicznej istoty ryczałtowej formy wynagrodzenia zgodnie z art. 632 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r., kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Dokonać ponownego rozliczenia wykonanych prac projektowych. Wystąpić do wykonawcy o zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy dobrowolnego uregulowania tego roszczenia – rozważyć skierowanie sprawy do sądu powszechnego.

**8.7** Wartość szacunkową zamówienia ustalać zgodnie z art. 32 ust. 1, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163), przy uwzględnieniu wymogów określonych Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U., Nr 130, poz. 1389).

**8.8** Nie zaniżać wartości zamówienia publicznego w celu uniknięcia stosowania pełnej procedury postępowania określonej przepisami ustawy stosownie do art. 32 ust. 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163),

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
*/-/*  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Sandomierzu