

Uchwała Nr 43/2007
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 8 sierpnia 2007 roku

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Burmistrza Miasta Sandomierz do wniosków pokontrolnych Nr 6, Nr 7, Nr 8, objętych wystąpieniem pokontrolnym Izby, znak: WK– 60/8/2358/2007 z dnia 28 czerwca 2007 roku

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w składzie:

Przewodniczący: – Ireneusz Piasecki - Zastępca Prezesa Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Monika Dębowska - Sołtyk, Janina Kopczyńska, Iwona Kudła, Joanna Marczevska

na podstawie art. 25 b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

postanawia

oddalić zastrzeżenia Burmistrza Miasta Sandomierz do wniosków pokontrolnych Nr 6, i Nr 8.4; 8.7 i 8.8 i uwzględnić zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych Nr 7, 8.2; 8.3; 8.5 i 8.6 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Izby, znak: WK – 60/8/2358/2007 z dnia 28 czerwca 2007 roku.

Uzasadnienie

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach w dniu 28 czerwca 2007 roku skierowała do Burmistrza Miasta Sandomierz wystąpienie pokontrolne znak: WK – 60/80/2358/2007 sporządzone po przeprowadzonej kontroli kompleksowej w Urzędzie Miasta Sandomierz.

Na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych złożone zostały przez Burmistrza Miasta Sandomierz zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych Nr 6, Nr 7 i Nr 8, zawartych w wyżej wymienionym wystąpieniu pokontrolnym. Przedmiotowe zastrzeżenia złożone zostały w terminie, o którym stanowi art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.). Kolegium Izby rozpatrując wniesione zastrzeżenia zapoznało się z wydanymi zaleceniami pokontrolnymi.

Wniosek pokontrolny Nr 6 w wydanych zaleceniach pokontrolnych brzmiał następująco:

6.1 W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać wszystkie niezbędne informacje określone art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 z późn. zm).

6.2 Przestrzegać obowiązku rzetelnego sporządzania protokołu końcowego odbioru robót, co do ilości faktycznie wykonanych i odebranych robót od wykonawcy zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, z późn. zm).

6.3 Odrzucać oferty wykonawców zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 163, poz. 1163, z późn. zm), którzy podlegają wykluczeniu z przetargu nieograniczonego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 tej ustawy.

W wyniku analizy zastrzeżeń Kolegium stwierdziło, że złożone przez Burmistrza Miasta zastrzeżenia do wniosku nr 6 wystąpienia pokontrolnego dotyczą jedynie wniosku pokontrolnego zawartego w punkcie 6.3 wystąpienia pokontrolnego. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 163, poz. 1163 z późn. zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji. Urząd Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 28 czerwca 2004 r. UZP/DP/O-JCH/17802/04 wyjaśniał, że skutek wykluczenia z postępowania odnosi się tylko i wyłącznie do uczestnictwa w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania, określonych w rozdziale 2 działu II ustawy prawo zamówień publicznych, do których zalicza się czynności związane z określeniem przedmiotu zamówienia (m.in. przygotowaniem dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych), określeniem wartości szacunkowej zamówienia (np. sporządzenie kosztorysu inwestorskiego), sporządzeniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozpatrywanym przypadku przedmiar robót oraz kosztorys inwestorski opracowała osoba, którą wykonawca, Zakład Remontowo-Budowlany Michał Lipiński umieścił w wykazie kadry niezbędnej do realizacji zamówienia. Wskazanie w ofercie osoby niezbędnej do realizacji zamówienia, która uczestniczyła w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania o zamówienie publiczne świadczy, iż wykonawca posłużył się nią przy sporządzaniu oferty, a tym samym została spełniona przesłanka do wykluczenia wykonawcy. Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza wynika, że przedmiotowa oferta nie była badana pod kątem wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Zaniechanie przez Zamawiającego analizy dokumentów w tej sprawie oraz wyjaśnienia okoliczności, czy zachodzą przesłanki wykluczenia oferenta stanowią naruszenie cyt. wyżej przepisu a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień

publicznych albowiem nie zapewniono zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na etapie przeprowadzania postępowania.

Z powyższych względów Kolegium Izby uznało wniosek pokontrolny za zasadny i oddaliło w całości zastrzeżenia Burmistrza Miasta Sandomierz do wniosku pokontrolnego Nr 6.

Wniosek pokontrolny Nr 7 w wydanych zaleceniach pokontrolnych brzmiał następująco:

7.1 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej, wymagającej posiadania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, dawniej o warunkach zabudowy wszczynać po uzyskaniu wiążących wymagań, jakim ma odpowiadać projekt stosownie do art. 29 ust. 1 oraz art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163, z późn. zm).

7.2 Umowy o prace projektowe wymagające posiadania decyzji administracyjnej (o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, dawniej o warunkach zabudowy) zawierać po jej wydaniu, w celu jednoznacznego ustalenia zakresu przedmiotowego umowy oraz stanu zobowiązań wzajemnych stron stosownie do wymogów określonych art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104).

7.3 Nie wprowadzać zmian w umowie, niekorzystnych dla Zamawiającego, skutkujących zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, stosownie do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2006r., Nr 164, poz. 1163).

7.4 Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

Rozpatrując zastrzeżenia do powyżej przedstawionego wniosku pokontrolnych Kolegium Izby stwierdziło, że przywołany we wniosku pokontrolnym art. 29 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wymaga opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W SIWZ w punkcie 1. określono przedmiot zamówienia „ opracowanie wielobranżowego projektu budowlano – wykonawczego do uzyskania pozwolenia na budowę wraz z kosztorysami i specyfikacjami technicznymi” , które zostały szczegółowo wymienione w załączniku nr 1 do specyfikacji. W załączniku tym na pierwszym miejscu umieszczono uzyskanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zapisy te nie budzą wątpliwości co do przedmiotu zamówienia. Art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. prawo budowlane nakłada na inwestora jako uczestnika procesu budowlanego m.in. opracowanie projektu budowlanego. W art. 20 tejże ustawy wymienione zostały obowiązki projektanta do których m.in. należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z ustaleniami określonymi w decyzji o lokalizacji inwestycji. Z tych zapisów wynika że decyzja o lokalizacji jest wymagana przy opracowania projektu i znaczy że bez decyzji projekt nie

zostałyby wykonane. Udzielonym zamówieniem publicznym gmina chciała uzyskać produkt finalny w postaci dokumentacji do uzyskania pozwolenia na budowę. Wiadomym jest że po drodze do osiągnięcia tak określonego celu musiała znaleźć się decyzja o lokalizacji inwestycji. Przepisy obowiązek uzyskania decyzji przypisują inwestorowi, nie ingerując w sposób jej uzyskania. W omawianym przypadku inwestor zlecił to zadanie w formie zamówienia publicznego. Zakres świadczenia wykonawcy pokrył się z zobowiązaniem zawartym w ofercie, ponieważ zamierzony efekt został osiągnięty.

Umowa o zamówienie publiczne na wykonanie prac projektowych nie wymaga decyzji o lokalizacji. Wiadomym jest że aby projekt wykonać, zleceniobiorca - projektant przystępując do starań o pozyskanie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest skompletowanie dokumentacji do uzyskania pozwolenia na budowę jest świadomy, że tę niezbędną decyzję musi uzyskać we własnym zakresie i na to się zgadza. Zamawiający jakim w tym przypadku jest Burmistrz Miasta, zobowiązany jest pod rygorem odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, przestrzegać przepisów o wydatkowaniu środków publicznych w tym postanowień art. 35 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Zmiany jakich dokonano aneksami do umowy mieściły się w dyspozycji art. 144 ustawy prawo zamówień publicznych. Dotyczyły terminu wykonania zamówienia, co było wymuszone trudnościami jakie wystąpiły w trakcie realizacji. Nieprzewidziane w chwili zawarcia umowy odwołanie i wydłużenie przesunięcie procesu decyzyjnego organów niezależnych od wykonawcy stanowiły przyczyny zmian umowy. Nie były to terminy nie zachowane z winy wykonawcy lecz z przyczyn od niego niezależnych. W takiej sytuacji trudno mówić o stosowaniu kar za zwłokę.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium postanowiło o uwzględnieniu zastrzeżenia do zalecenia pokontrolnego nr 7 uznając argumentację przedstawioną przez Burmistrza za zasadną.

Wniosek pokontrolny Nr 8 w wydanych zaleceniach pokontrolnych brzmiał następująco:

8.1 Przestrzegać obowiązku egzekwowania od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości i na warunkach określonych w postępowaniu przetargowym stosownie do art. 150 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163).

8.2 Nie wprowadzać zmian w umowie, niekorzystnych dla Zamawiającego stosownie do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163).

8.3 Dokładać należytej staranności przy wykonywaniu zamówień publicznych, przestrzegać obowiązku ścisłego wypełnienia przez strony warunków, określonych w zawartych umowach.

8.4 Udzielać zamówień publicznych, w oparciu o przesłanki stosowania poszczególnych trybów udzielania zamówienia publicznego stosownie do przepisów określonych w rozdziale 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163).

8.5 Wykluczać z postępowania przetargowego wykonawców, którzy nie złożyli oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163).

8.6 Przestrzegać w toku realizacji przedmiotu umowy na opracowanie dokumentacji technicznej istoty ryczałtowej formy wynagrodzenia zgodnie z art. 632 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Dokonać ponownego rozliczenia wykonanych prac projektowych. Wystąpić do wykonawcy o zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy dobrowolnego uregulowania tego roszczenia – rozważyć skierowanie sprawy do sądu powszechnego.

8.7 Wartość szacunkową zamówienia ustalać zgodnie z art. 32 ust. 1, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163), przy uwzględnieniu wymogów określonych Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U., Nr 130, poz. 1389).

8.8 Nie zaniżać wartości zamówienia publicznego w celu uniknięcia stosowania pełnej procedury postępowania określonej przepisami ustawy stosownie do art. 32 ust. 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163),

W wyniku analizy zastrzeżeń Kolegium stwierdziło, że w zastrzeżeniach do wystąpienia pokontrolnego Burmistrz wskazuje, że dokonanie zmiany umowy poprzez zawarcie aneksów Nr 1 , Nr 2 i Nr 3 zmieniających termin realizacji umowy oraz zakres prac projektowych nastąpiło z uwagi na zaistnienie sytuacji, których nie można było przewidzieć w dniu podpisywania umowy 06.09.2005 r. tj.:

- konieczności dokonania wyburzenia budynku Klubu Wodnego LOK, który zgodnie z pierwotnymi założeniami miał być przedmiotem adaptacji. Konieczność dokonania wyburzenia powstała na skutek uzyskania ekspertyzy stanu technicznego budynku,
- konieczność uwzględnienia wniosków złożonych przez przyszłych użytkowników urządzeń Bulwaru oraz radnych Miasta Sandomierza, które spowodowały zwiększenie zakresu prac projektowych (urządzenie przystani rzecznej dla statków, łodzi, kajaków z pomostami oraz parkingów dla samochodów osobowych na około 300 miejsc) co skutkowało zmianą terminu wykonania projektu.

Kolegium uznało, iż w dniu 06.09.2005r kiedy zawarto umowę z wykonawcą prac projektowych zamawiający nie mógł przewidzieć wystąpienia okoliczności powodujących zwiększenie zakresu prac projektowych oraz terminu ich wykonania w związku z powyższym nie nastąpiło zdaniem Kolegium naruszenie art. 144 ust. 1 oraz art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych. Ponadto nie można uznać, że przesunięcie terminu wykonania prac projektowych było niekorzystne dla zamawiającego.

Zgłoszone przez Burmistrza Miasta Sandomierza zastrzeżenia do punktu 8.4 wystąpienia pokontrolnego nie znajdują potwierdzenia w obowiązującym stanie prawnym oraz w ustalonym stanie faktycznym wynikającym ze zgromadzonego materiału dowodowego. Zgodnie z przepisami art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione. Zamówienie z wolnej ręki w trybie określonym w art. 67 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych przestało być dostępne dla zamawiającego z chwilą, gdy prowadząc trzecie i czwarte postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamawiający stwierdził i fakt ten udokumentował w protokóle ZP-2, że podmiotów ubiegających się o to zamówienie publiczne na rynku wykonawczym jest tak dużo, iż wybór jednego z nich nie jest już możliwy w trybie z wolnej ręki bez zastosowania ofertowo-eliminacyjnej procedury udzielenia zamówienia. Zgłaszający zastrzeżenia Burmistrz podnosi, że po pierwszym i drugim przetargu ograniczonym a więc dwóch kolejnych, zamawiający był upoważniony do zastosowania trybu z wolnej ręki. W związku z powyższym twierdzeniem Burmistrza należy podkreślić, że nie udzielenie zamówienia publicznego w tym momencie czasowym lecz dopiero po upływie roku czasu stworzyło inną sytuację na rynku wykonawczym, a tym samym wymusiło zastosowanie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uwzględniającej wymogi określone art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z wyjaśnień Burmistrza Sandomierza przedstawionych do wniosku pokontrolnego nr 8.5 wynika, że złożone przez oferenta dokumenty potwierdzały wykonanie przez niego prac projektowych o podobnym charakterze rzeczowym i finansowym. Oferent był wykonawcą prac projektowych na zadanie realizowane przez Miasto Sandomierz pn. „Zagospodarowanie terenu parku miejskiego wąwóz Piszczele w Sandomierzu”, co przedstawił w dokumentacji ofertowej. Zdaniem Burmistrza Sandomierza zadanie to miało charakter podobny zarówno rzeczowo jak i finansowo do zadania objętego postępowaniem. Rozbieżność kwot przy obu zadaniach wynikała z upływu czasu pomiędzy realizacją obu zadań, jak również ze względu na znaczny wzrost cen usług projektowych.

Kolegium uznało, iż zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określenie, że oferent ma wykazać się realizacją zadania o podobnym charakterze rzeczowym i finansowym nie określa jednoznacznie co zamawiający rozumie poprzez „podobny” charakter rzeczowy i finansowy i czy kwota zawarta w ofercie jest kwotą która może być uznana w ocenie zamawiającego za podobną, z uwagi na upływ czasu od realizacji prac projektowych na zagospodarowanie parku Piszczele, w którym to czasie nastąpił wzrost cen usług projektowych. Nie spornym jest, że projekt wykonany na zagospodarowanie parku Piszczele

i projekt objęty postępowaniem miały podobny zakres rzeczowy, w związku z czym nie zachodziła konieczność odrzucenia oferty stosownie do uregulowań zawartych w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Burmistrz Sandomierza uzasadniając wniesione zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego nr 8.6 wskazuje, że w załączniku Nr 1 do aneksu Nr 4 z dn. 27.06.2006 r. umowy 342//35/2005 z dnia 26.09.2005 r. dokonał zwiększenia kosztów opracowania projektu z kwoty 192.760 zł do kwoty 213.500 zł.

Zwiększenie kwoty wynagrodzenia nastąpiło na skutek dokonania dodatkowych prac projektowych w zakresie hydrologii, architektury i w zakresie drogowym na łączną kwotę 17.000 zł.

Burmistrz podnosi iż w treści §3 pkt 6 umowy nie wynika że wykonawca projektu wykluczył możliwość podwyższenia wynagrodzenia nawet w przypadku konieczności przyjmowania i załatwienia przez niego wszelkich zastrzeżeń do projektu. Wykluczenie takie zostało zawarte ale dotyczy ono tylko sytuacji realizacji przez wykonawcę zastrzeżeń do projektu w toku postępowania o wydanie pozwolenia na budowę, co nie znajduje odzwierciedlenia w sytuacji zawartej w wystąpieniu pokontrolnym.

W ocenie Kolegium zasadne jest realizowanie przedmiotu zamówienia wynikającego z zawartej umowy na opracowanie dokumentacji technicznej przy zachowaniu ryczałtowej formy wynagrodzenia łącznie z wszystkimi konsekwencjami jej zawarcia określonymi w art. 632 k.c.

Jednocześnie Kolegium uznaje, że nie ma podstaw do żądania od wykonawcy zwrotu wynagrodzenia ponad kwotę określoną w § 4 pkt 1 umowy Nr 342/35/9/2005 tj. 192.760 zł, gdyż strony tj. wykonawca i zlecający projekt zawarł aneks Nr 4 do umowy na podstawie której wykonawca zobowiązał się do wykonania poszerzonego zakresu robót projektowych a zamawiający zobowiązał się do wypłaty za dokonanie powyższych czynności wynagrodzenia.

Aneks ten co prawda w ocenie Kolegium posiada wady prawne tj. zamawiający nie musiał zobowiązywać się do wypłaty dodatkowego wynagrodzenia za dokonanie czynności objętej aneksem. Jednak błąd formalny dotyczący zawarcia aneksu do umowy zwiększającej zakres robót oraz wynagrodzenie zamiast zawarcia umowy na dodatkowe roboty projektowe nie stanowią podstawy do żądania zwrotu tego wynagrodzenia, ponieważ objęte aneksem do umowy prace projektowe zostały przez projektanta wykonane a wynagrodzenie zostało wypłacone za dokonanie prac objętych tym aneksem.

Za daleko idące uznać należy również wskazywanie Miastu ewentualnego dochodzenia tych roszczeń przed sądem gdyż aneks Nr 4 zawarty przez Miasto i wykonawcę stanowi podstawę do wypłaty wynagrodzeni wykonawcy który wykonał zlecone prace.

Zgłoszone przez Burmistrza zastrzeżenie do punktów 8.7 i 8.8 wystąpienia pokontrolnego dotyczące przyjętej wartości zamówienia do wzoru określonego przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno-użytkowym nie

znajduje uzasadnienia w zgromadzonym materiale dowodowym, gdyż, jak to wynika z dokumentów, do wzoru przyjęto zaniżoną zdecydowanie wartość robót budowlanych objętych projektem. Z przepisów wyżej cytowanego rozporządzenia z dnia 18 maja 2004 roku, wynika jak należy obliczać wartość robót budowlanych oraz jak należy obliczać wartość prac projektowych związanych z danymi robotami budowlanymi. W przedmiotowej sprawie przyjęto wartość robót budowlanych z wykonanego podobnego zadania inwestycyjnego uprzednio zrealizowanego. Przyjęcie niższej wartości zamówienia skutkowało uniknięciem przez zamawiającego ustawowego obowiązku przeprowadzenia pełnej procedury postępowania przetargu nieograniczonego, przewidzianej dla zamówień o wartości powyżej 60 tys. euro. Zamawiający posiadał w tej sytuacji wiedzę co ma być przedmiotem zamówienia, tj. jakie zadanie ma być wykonywane i znał przybliżoną jego wartość a wartość ta powinna być wyższa niż przyjęta do wzoru obliczenia wartości prac projektowych. W związku z tym zaniżenie wartości zamówienia stanowiło naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Tak więc Kolegium Izby postanowiło oddalić zastrzeżenia Burmistrza Miasta Sandomierz do wniosków pokontrolnych Nr 8.4; 8.7 i 8.8 i uwzględnić zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych Nr 8.2; 8.3; 8.5 i 8.6.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Kolegium Izby stwierdziło jak w sentencji

Przewodniczący Kolegium

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki