

Znak: WK-60/10/3159/2007

Pan Jerzy Murzyn
Wójt Gminy Bodzechów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 03 kwietnia 2007 roku do 12 lipca 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bodzechów za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Urząd Gminy w 2006 roku prowadził obsługę finansowo-księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bodzechowie na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Urząd Gminy dla tej jednostki organizacyjnej prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości. Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej spowodowało, że Urząd Gminy sporządzał jednostkowe sprawozdania budżetowe, w których ujmował dane dotyczące Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, co narusza § 4 pkt 2 lit b) w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) oraz obowiązującego od 1 lipca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca lipca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.) zgodnie z którymi, kierownik jednostki organizacyjnej obowiązany jest do sporządzenia sprawozdań jednostkowych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Poinformować Kierownika GOPS o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

1.2. Ewidencję księgową Ośrodka prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez kierownika GOPS.

1.3. Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla Ośrodka w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań budżetowych, stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

1.4. Przestrzegać obowiązku przyjmowania od Kierownika GOPS sprawozdań jednostkowych, zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

2. W 2006 roku 4 pracownikom Urzędu dokonano wypłaty nagród jubileuszowych przed terminem nabycia prawa do tej nagrody, określonym art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 1982 roku o pracownikach urzędów państwowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.), zgodnie z którymi nagroda przysługuje pracownikowi po przepracowaniu określonej ustawą ilości lat pracy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 12 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym wypłata nagrody powinna nastąpić niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, co w praktyce oznacza, że wypłata winna nastąpić następnego dnia roboczego po dniu nabycia prawa do nagrody.

Faktyczna wypłata nagród nastąpiła od 2 do 36 dni przed terminem do jej nabycia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powstałą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. pracowniczych oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Wypłat nagród jubileuszowych dokonywać następnego dnia roboczego po dniu w którym pracownik przepracował określoną ustawą ilość lat pracy.

3. Wnioski w sprawie przyznania dodatków mieszkaniowych nie zawierały daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.). Brak daty wpływu na wnioskach powoduje niemożliwość ustalenia prawidłowości okresu na jaki przyznaje się dodatek oraz dotrzymania terminu do wydania decyzji, co wynika z art. 7 ust. 5 oraz ust. 7 ustawy o z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor Referatu Spraw Obywatelskich, Edukacji i Kultury oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Na wnioskach w sprawie przyznania dodatków mieszkaniowych zamieszczać datę wpływu do Urzędu Gminy.

4. Uchwałą Rady Gminy Nr XXXIII/1/2006 z dnia 27 stycznia 2006 roku przyjęto Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok. W Programie ujęto do realizacji 7 ogólnie sformułowanych zadań na łączną kwotę 140.718 zł bez wskazania kwot jakie mają być na nie wydatkowane. Zaniechanie określenia w Programie planowanych kwot na poszczególne zadania prowadzi do sytuacji, w której organ wykonawczy według własnego uznania niektórych z zadań nie będzie w ogóle realizował, inne w znikomych kwotach, aby inne mogły być realizowane w wysokości ograniczonej jedynie ilością pozyskanych środków z dochodów za wydane zezwolenia na sprzedaż

napojów alkoholowych, co narusza art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz.1231 z późn. zm). Zgodnie z tym przepisem dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczone na inne cele.

Nadto ustalono, że Urząd nie prowadził ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków na profilaktykę i przeciwdziałania alkoholizmowi.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z powołanym wyżej art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Począwszy od 2008 roku w GPPIRPA zamieszczać planowane kwoty wydatków na poszczególne rodzaje zadań przyjętych do realizacji przez Radę Gminy.

4.2. Począwszy od 2008 roku zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji uchwał Rady Gminy w sprawie GPPIRPA.

5. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2006 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów 2006 roku. Kontrola dowodów księgowych wykazała, że w m-cu styczniu 2007 roku w księgach rachunkowych Urzędu zaewidencjonowane zostały dowody księgowe na łączną kwotę 50.109,62 zł dotyczące kosztów miesiąca września, listopada i grudnia 2006 roku.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

6. Wójt Gminy na podstawie planu finansowego Urzędu Gminy dokonywał odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz za gminne jednostki oświatowe, pozbawiając kierowników tych jednostek obowiązków dotyczących utworzenia Funduszu oraz przekazywania należnego odpisu na ZFŚS, co w konsekwencji narusza art. 3 ust. 2 oraz art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r Nr 70 , poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którymi to poszczególni pracodawcy tworzą Fundusz, a dokonane na niego odpisy obciążają koszty działalności pracodawcy. Prawa i obowiązki w tym zakresie nie mogą być przejęte przez innego pracodawcę.

Na podstawie art. 9 ust. 1 powołanej wyżej ustawy Urząd Gminy wraz z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej oraz gminnymi jednostkami oświatowymi prowadził wspólną działalność socjalną. Jak wynika z definicji zawartej w art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, przez działalność socjalną należy rozumieć usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form krajowego wypoczynku, działalności

kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, udzielanie pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową. Uprawnienie dotyczące możliwości prowadzenia wspólnej działalności socjalnej nie może być jednak utożsamiane z przejęciem od pracodawców obowiązku utworzenia Funduszu oraz przekazywania należnego odpisu na ZFŚS.

Jednocześnie ustalono, że Wójt Gminy przekazał odpisy na rachunek bankowy Funduszu za kierowników jednostek oświatowych, nie dochowując terminu wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, albowiem do dnia 30 września należało przekazać całość odpisu za 2006 rok, podczas gdy kwotę 158.470 zł przekazano w terminie późniejszym, w tym 142.709 zł w kolejnym roku budżetowym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Poinformować kierowników jednostek oświatowych oraz GOPS o obowiązku ujęcia w planach finansowych za 2008 rok wydatków na ZFŚS.

6.2. Terminowo oraz w prawidłowej wysokości zasilać podstawowe rachunki bankowe GOPS oraz jednostek oświatowych umożliwiając kierownikom tych jednostek realizację obowiązków wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

7. Wójt Gminy zaniechał prowadzenia kompletnego rejestru gruntów i budynków oraz planu wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych, co narusza art. 23 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zaniechanie prowadzenia rejestru nieruchomości gminnych uniemożliwia sporządzanie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego zgodnie z wymogami określonymi art. 180 pkt 1 - 5 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Kierownik Referatu Techniczno – Inwestycyjnego oraz z racji nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Zaprowadzić ewidencję w sposób umożliwiający ustalenie stanu faktycznego mienia komunalnego, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości z uwzględnieniem wszystkich danych, w tym także formy zagospodarowania.

7.2. Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości począwszy od 2008 roku.

8. Umowa Nr 97/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. zawarta z wykonawcą remontu nawierzchni dróg na kwotę 14.640 zł oraz umowa zawarta w dniu 7 czerwca 2006 r na dostawę sprzętu komputerowego i programów na kwotę 7.379,49 zł nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych do jej skuteczności niezbędna jest kontrasygnata Skarbnika Gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Przestrzegać uzyskania kontrasygnaty Skarbnika Gminy wobec wszelkich czynności prawnych mogących skutkować powstaniem zobowiązań pieniężnych.

9. W 2006 roku z budżetu gminy zrealizowano wydatki bieżące na łączną kwotę 36.283,09 zł, będące kosztami funkcjonowania Ośrodka Zdrowia SPZPOZ w Bodzechowie, co narusza art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr

91, poz. 408 z późn. zm.), zgodnie z którym finansowanie działalności samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przez organ który go utworzył, może być realizowane w formie dotacji.

Nadto wykazano, że wydatki na łączną kwotę 4.875,92 zł wykraczają poza zakres zadań określonych art. 55 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, albowiem poniesione zostały na bieżące zakupy, tj. zakup opału. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki winny być dokonywane zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych ich rodzajów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Nieprawidłowość dotycząca zakupu opału na łączną kwotę 4.875,92 zł dla Ośrodka Zdrowia może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14 poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy Pan Jerzy Murzyn.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Wydatków z budżetu gminy na rzecz własnego SPZOZ dokonywać w granicach przewidzianych przepisami art. 55 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, w formie dotacji uchwalonej przez Radę Gminy na podstawie art. 184 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wydatki ujmować w § 256 i § 622 klasyfikacji budżetowej.

10. Organ podatkowy bezpodstawnie zastosował potrącenie należności na podatek od środków transportowych od osoby prawnej na łączną kwotę 1.903 zł z wierzytelności podatnika względem Gminy, które powstały w wyniku świadczenia usług przez wykonawcę nie wybranego w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem kwota zlecenia była niższa od 6.000 euro. Zgodnie z art. 64 § 2 w związku z art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) bieżące zobowiązania podatkowe stanowiące dochód gminy podlegają, na wniosek podatnika potrąceniu z wzajemnych, bezspornych i wymagalnych wierzytelności podatnika z tytułu robót budowlanych, dostaw lub usług wykonanych przez niego w trybie przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Zaniechać potrącenia podatków należnych gminie z wierzytelności podatnika wobec Gminy, wynikających z faktur za roboty, usługi lub dostawy, które nie były wykonywane przez podatnika w trybie przewidzianym przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

11. Osoba fizyczna, na której od 2006 roku ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z wynajęciem od Gminy lokalu użytkowego na prowadzenie działalności gospodarczej o powierzchni 108 m², w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wykazał do opodatkowania tylko 106 m², w tym część wynajętego lokalu o powierzchni 76 m² nieprawidłowo wykazał w pozycji budynki pozostałe. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych całość powierzchni winna być wykazana w pozycji przewidzianej dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Organ podatkowy wydał decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego za 2006 rok dopiero w dniu 11.05.2007 roku na kwotę 602,58 zł, tj. na podstawie powierzchni i stawek wynikających z błędnie sporządzonej informacji podatkowej.

Wydanie decyzji po około 14 miesiącach od ustawowego terminu na jej doręczenie narusza art. 47 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Zaniechanie czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonej przez podatnika informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jej zgodności ze stanem faktycznym narusza art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Prawidłowo ustalony podatek na 2006 rok winien wynieść kwotę 1.340 zł.

Nadto stwierdzono, że w opisaney wyżej decyzji, należny Gminie podatek ustalono niezgodnie z art. art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. przy zaniechaniu zaokrąglenia wysokości zobowiązania do pełnych złotych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi pracownik referatu podatkowego – inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. Na bieżąco dokonywać na podstawie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych przez podatników informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności ze stanem faktycznym. W przypadku stwierdzenia braku deklaracji (informacji) albo ustalenia, że złożona deklaracja (informacja) zawiera błędy lub oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 i § 2 oraz art. 274a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

11.2. Przestrzegać obowiązku doręczania podatnikowi będącemu osobą fizyczną decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego nie później niż na 14 dni przed ustawowym terminem płatności pierwszej raty podatku, określonej zgodnie z art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na dzień 15 marca danego roku podatkowego.

11.3. Wszcząć postępowanie podatkowe celem wydania decyzji ustalających za lata 2006 – 2007 zawierających prawidłowy wymiar podatku.

11.4. Wyegzekwować od podatnika należny Gminie podatek od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 1.340 zł oraz na bieżąco za 2007 rok.

11.5. Podatki, odsetki za zwłokę oraz wynagrodzenie przysługujące inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych w sposób określony art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

12. Zamawiający w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym powyżej 60.000 euro na zadanie pn. „Zagospodarowanie skweru w miejscowości Bodzechów” umieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy nie zawarł wymaganych informacji dotyczących: opisu przedmiotu zamówienia, możliwości składania ofert częściowych, wariantowych, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, miejsca i terminu składania ofert jak również terminu związania ofertą, co narusza art. 41 pkt 4, pkt 5, pkt 9, pkt 10 i pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz.1163 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. zamówień publicznych i bezpieczeństwa oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać, co najmniej informacje wymagane art. 41 ustawy prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w formie pisemnej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy