

Kielce, dn. 5.09.2007 r.

Znak: WK – 60/19/3156/2007

Pan Michał Markiewicz
Burmistrz Miasta i Gminy
Skalbmierz

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 7 maja do 20 lipca 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Skalbmierz za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Burmistrz Miasta i Gminy zaniechał sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości na okoliczność wydzierżawienia kompleksu retencyjno – rekreacyjnego w Skalbmierzu, składającego się z działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi 27/7 i 138/2 o powierzchni 5,06 ha oraz lustra wody o powierzchni 8,38 ha, co narusza art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość ponosi ówczesny referent do spraw gospodarki nieruchomościami oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 1

W przypadku przeznaczenia nieruchomości do oddania w dzierżawę przestrzegać obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, zgodnie z art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

2. Na dzień 31 października 2006 roku stwierdzono przekroczenie planu wydatków budżetowych na łączną kwotę 377 zł w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

| L.p. | Dział | Rozdział | § | Plan (w zł) | Wykonanie (w zł) | Przekroczenie |
|--------|-------|----------|------|-------------|------------------|---------------|
| 1 | 710 | 71095 | 4210 | 10.000 | 10.036 | 36 |
| 2 | 710 | 71095 | 4300 | 5.541 | 5.556 | 15 |
| 3 | 754 | 75412 | 4210 | 15.857 | 15.881 | 24 |
| 4 | 900 | 90095 | 4210 | 25.000 | 25.302 | 302 |
| Ogółem | | | | 56.398 | 56.775 | 377 |

Przekroczenie kwoty planowanych wydatków budżetowych narusza art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), albowiem dokonany wydatek ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia nie przekracza kwoty określonej w art. 26 tejże ustawy, tj. 2.038,00 zł.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Wydatków dokonywać w granicach kwot określonych planem finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień.

3. Do dnia 31 maja 2006 roku odprowadzono na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 23.619 zł, podczas gdy odpis na ten dzień winien wynieść kwotę 24.108,89 zł, natomiast do dnia 30 września 2006 roku należało odprowadzić całość odpisu w wysokości 32.145,19 zł, podczas gdy kwotę 2.529,49 zł odprowadzono w dniu 29 grudnia 2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Odpowiedzialność merytoryczną za opisaną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Odpisy na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzać w wysokości i terminach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

4. Wydatek na kwotę 144,36 zł z tytułu rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego Nr 100/06 z dnia 28 marca 2006 roku, wystawionego radnemu Rady Miejskiej zaklasyfikowano w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” zamiast do rozdziału 45022 „Rady gmin”, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Klasyfikacji wydatków budżetowych dokonywać zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

5. Ogłaszając otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu zaniechano opublikowania tegoż ogłoszenia na łamach dziennika o zasięgu lokalnym oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, co narusza art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie, zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Organizując otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego, zamieszczać ogłoszenie we właściwym dzienniku oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

6. W ewidencji księgowej jednostki Urząd Miasta i Gminy prowadzonej za miesiąc październik 2006 roku wykazano operację gospodarczą dotyczącą przekazania do użytkowania protokołem z dnia 13 września 2006 roku inwestycji p.n. „przebudowa drogi dojazdowej Nr 191 w miejscowości Tempoczków Kolonia”.

Powyższe było wynikiem sporządzenia oraz przekazania do Wydziału Finansowego dowodu przyjęcia środka trwałego „OT” dopiero w dniu 17 października, co uniemożliwiło ujęcie operacji w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. spraw inwestycyjnych oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w formie pisemnej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy