

Kielce, dn. 13.09.2007 r.

Znak: WK-60/10/3308/2007

Pan Jan Kuśmierz
Burmistrz Miasta i Gminy
w Ćmielowie

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) w dniach od 03 kwietnia do 25 lipca 2007 roku przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Ćmielów za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W ramach struktur instytucji kultury p.n. Dom Kultury im. Witolda Gombrowicza w Ćmielowie funkcjonuje Miejsko – Gminna Biblioteka Publiczna, posiadająca status biblioteki publicznej o którym stanowi art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 13 ust. 7 ustawy o bibliotekach, zgodnie z którym biblioteki publiczne nie mogą być łączone z innymi instytucjami oraz z bibliotekami szkolnymi i pedagogicznymi.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie wydzielenia biblioteki ze struktur Domu Kultury oraz utworzenia biblioteki publicznej jako odrębnej instytucji kultury.

2. Burmistrz Miasta i Gminy nie wydał decyzji dla Domu Kultury na okoliczność nabycia z mocy prawa użytkowania wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków i innych urządzeń, którymi zarządzał w dniu 5 grudnia 1990 roku, pomimo że jest on wpisany do rejestru instytucji kultury oraz posiada osobowość prawną uzyskaną na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, co narusza art. 202 w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Wydać decyzję dla Domu Kultury na okoliczność nabycia z mocy prawa użytkownika wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków i innych urządzeń, stosownie do art. 202 w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

3. Przeprowadzone w okresie 2006 roku kontrole jednostek organizacyjnych gminy p.n. Samorządowy Zakład Wodociągów i Gospodarki Komunalnej, Ośrodek Pomocy Społecznej, Dom Kultury, Samorządowy Inspektorat Oświaty, nie obejmowały przestrzegania realizacji procedur kontroli.

Nadto z protokołu kontroli przeprowadzonej w Samorządowym Inspektoracie Oświaty wynika, że kontrola nie dotyczyła Inspektoratu jako jednostki budżetowej, lecz 5 jednostek oświatowych, dla których Inspektorat prowadził obsługę finansowo-księgową.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym Burmistrz kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizację procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

3.2 Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

3.3 Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

4. Stosowana w Urzędzie Miasta i Gminy dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości nie określała roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów, opisu systemu ochrony danych i ich zbiorów. Ponadto polityka rachunkowości nie zawiera wykazu ksiąg rachunkowych, zawiera tylko wykaz stosownych programów. Stwierdzono, że w jednostce księgi prowadzono przy użyciu komputera, za wyjątkiem ksiąg dotyczących inwestycji, które prowadzono ręcznie.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 lit b i c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Opracować oraz wprowadzić do stosowania dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

4.3. Na bieżąco aktualizować dla potrzeb Urzędu politykę rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

5. W zakładowym planie kont Urzędu nie dostosowano zasad klasyfikacji zdarzeń do opisów kont 011, 020, 101, 130, 140, 221, 226, 310 oraz 750, wynikających z uprzednio obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.) oraz

do przepisów obowiązującego od 1 lipca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Nadto ustalono, że od dnia 1 stycznia 2007 roku nie wprowadzono do stosowania kont pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków polegających przypisaniu na kontach podatników”, których obowiązek prowadzenia wynika z aktualnie obowiązującego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Opracować w sposób prawidłowy i zgodny z potrzebami jednostki dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości dostosowując do zasad funkcjonowania (opisu) konta 011 „Środki trwałe”, 020 „Wartości niematerialne i prawne”, 101 „Kasa”, 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, 310 „Materiały”, 750 „Przychody i koszty finansowe”, stosownie do przepisów określonych w rozdziale 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

6. W Urzędzie na kontach 139 ujętych w „dzienniku główna inwestycje” ewidencjonowano środki pieniężne przeznaczone na sfinansowanie inwestycji. Operacje gospodarcze związane z finansowaniem inwestycji w kontrolowanej jednostce ewidencjonowano następująco:

- przekazanie środków z rachunku budżetu Wn 902 Ma 133
- w ewidencji Urzędu (inwestycje) Wn 139 Ma 800
- w ewidencji Urzędu Wn 810 Ma 130
- zapłata faktur za realizację inwestycji Wn 201 Ma 139.

Na dzień 31.12.2006 roku salda poszczególnych kont rachunków środków na inwestycje, zgodnie z ewidencją księgową wynosiły:

- konto 139 Budowa kanalizacji sanitarnej	285,39 zł,
- konto 139 Budowa drogi w m. Ruda Maleniecka	36,23 zł,
- konto 139 Zakupy inwestycyjne	148,24 zł
razem:	469,86 zł

W wyniku kontroli ustalono, że suma sald kont 139 nie jest równa saldu konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, jak również saldu konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” których salda na dzień 31.12.2006 roku wynosiły 0 (zero).

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) ustalając zakładowy plan kont, należy kierować się zasadą, że podane w planach kont - stanowiących załączniki do w/w rozporządzenia - konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne, co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont.

Jednostka posiadająca w banku odrębne rachunki bankowe, na których gromadzi w trakcie roku środki na inwestycje, operacje gospodarcze dotyczące przepływu środków pieniężnych powinna ewidencjonować w ewidencji syntetycznej na koncie 130 i prowadzić odpowiednią ilość ksiąg pomocniczych do tego konta równą ilości rachunków bankowych Urzędu Gminy prowadzonych przez bank.

Rachunki środków na inwestycje winny funkcjonować zgodnie z zasadami konta 130 opisanymi w rozporządzeniu z dnia 28 lipca 2006 roku, ponieważ są kontami służącym do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków budżetowych objętych planem finansowym Urzędu.

Konto 130 lub inne odpowiednie konto przewidziane w zakładowym planie kont, służące do ewidencji środków przekazanych na realizację inwestycji może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków budżetowych na rachunku bieżącym jednostki budżetowej. Saldo tego konta powinno być równe saldu sald wynikających z ewidencji szczegółowej prowadzonej dla kont:

- wydatków budżetowych; które może wykazywać saldo Wn, stanowiące stan środków budżetowych otrzymanych na realizację wydatków budżetowych, a niewykorzystanych do końca roku,

- dochodów budżetowych; które może wykazywać saldo Wn, stanowiące stan środków budżetowych z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych, nie przelanych na rachunek budżetu do końca roku.

Saldo konta „Rachunki środków na inwestycje” powinno ulec likwidacji przez księgowanie przelewu:

- środków budżetowych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223,

- przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nie przelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady ustalania zakładowego planu kont oraz funkcjonowania kont określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Przy ustalaniu zakładowego planu kont stosować zasady określone w § 12 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

6.2. Przestrzegać zasady, że salda konta na których ewidencjonuje się stan środków budżetowych oraz obrotów na rachunkach bankowych jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym winny ulec likwidacji przez księgowanie przelewu:

- 1) środków budżetowych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223;

- 2) do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nie przelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia.

6.3. Przy prowadzeniu odrębnego rachunku bankowego, z którego finansowane są wydatki inwestycyjne, w ewidencji budżetu prowadzić konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla rozliczeń z Urzędem Gminy stosownie do zasad funkcjonowania kont budżetu określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

6.4. W przypadku kontynuowania przyjętej praktyki, że wydatki inwestycyjne ujęte w planie finansowym Urzędu finansowane będą z odrębnego rachunku bankowego, na który przekazywane będą z rachunku budżetu środki na wydatki, operacje dotyczące wydatków inwestycyjnych ujmować:

- przekazanie środków z rachunku bankowego budżetu na rachunek bankowy środków inwestycyjnych w ewidencji budżetu na kontach:

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

- wpływ środków pieniężnych na rachunek środków inwestycyjnych ujmować w ewidencji Urzędu na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”,
Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

- wydatki inwestycyjne dokonywane z tego rachunku ewidencjonować:

Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”,
i zapis równoległy:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”;

- sporządzać sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków (dokonanych z rachunku środków inwestycyjnych) i na podstawie okresowych sprawozdań dokonywać przebiegowań:

* w ewidencji Urzędu:

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”,

* w ewidencji budżetu:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

pamiętając, że ustawa o finansach publicznych nie przewiduje możliwości tworzenia innych – niż w ramach podstawowego rachunku bankowego – rachunków dla wydatków budżetowych oraz nie daje możliwości przekazywania środków finansowych z rachunku podstawowego na rachunki pomocnicze jako wydatek budżetowy, poza przekazywaniem dotacji celowych na realizację określonych zadań (stanowisko takie zostało wyrażone przez Ministerstwo Finansów w piśmie ST1–4800–42/01 z dnia 31 stycznia 2001 r.). Oznacza to, że w przypadku otwierania rachunków bankowych dla dochodów lub wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, w zakładowym planie kont należy określić zasady funkcjonowania kont, na których będą ewidencjonowane operacje występujące na poszczególnych rachunkach bankowych pamiętając jednocześnie, że konta te muszą być zgodne co do treści ekonomicznej z kontem 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku.

Środki znajdujące się na rachunku bieżącym prowadzonym dla działalności inwestycyjnej, niewykorzystane do końca roku wykazywać jako zobowiązania wobec budżetu z tytułu niewykorzystanych środków na wydatki (strona Ma 223) albo na koniec roku przekazywać je do budżetu miasta, dokonując księgowania:

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”.

7. Do ujęcia zdarzeń jednostki Urząd Miasta i Gminy stosowano 2 dzienniki częściowe, tj. dla działalności bieżącej jednostki i dla działalności inwestycyjnej.

Ustalono, że zaniechano sporządzenia zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, co narusza art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Nadto ustalono, że zapisy księgowe dziennika prowadzonego dla bieżącej działalności jednostki nie zawierają danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Przestrzegać obowiązku sporządzania zestawienia obrotów dzienników częściowych grupujących zdarzenia według ich rodzajów za dany okres sprawozdawczy, zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

7.2 W zapisach księgowych dziennika ujmować dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

8. W 2006 roku dla konta syntetycznego 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” nie prowadzono ewidencji szczegółowej zapewniającej co najmniej wyodrębnienia kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowania ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, co narusza zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Ewidencję szczegółową do konta 080 "Inwestycje" (środki trwałe w budowie)" prowadzić w sposób zapewniający wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowania ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

8.2. Konta ksiąg pomocniczych prowadzić w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości zapewniając wyodrębnienie zapisów po odpowiednich stronach kont, tak aby zapisy i stany kont ksiąg pomocniczych były zgodne z zapisami i saldami określonego konta księgi głównej, do którego są prowadzone.

9. Na dzień 31.12.2006 roku zaniechano sporządzania zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej - inwestycje, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie, z którym na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

Na ten dzień nie sporządzono również zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej – inwestycje, co narusza art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządza się zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, a na dzień inwentaryzacji - zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników aktywów.

Nadto ustalono, że sporządzane przy użyciu programu komputerowego zestawienia dla urzędu i organu zawierały tylko numer i nazwę konta oraz wartość obrotów narastających i saldo obrotów narastających, co narusza art. 18 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi zestawienie powinno zawierać salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Na koniec każdego okresu sprawozdawczego nie rzadziej niż na koniec miesiąca, sporządzać zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej dla jednostki i budżetu zawierających symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na

koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9.2 Na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzić zestawienia sald ksiąg pomocniczych, zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

10. Faktury dokumentujące wydatki z tytułu zakupu informatorów i kruszywa oraz za remont oświetlenia nie zawierają potwierdzenia o dokonaniu kontroli pod względem merytorycznym, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości w związku z art. 45 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Nadto ustalono, że w obowiązujących procedurach kontroli finansowej Urzędu nie wskazano osób upoważnionych do kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych, co narusza art. 47 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych w związku ze standardami nr 12 i 13 wskazanymi w załączniku do Komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Na fakturach dokumentujących poniesione wydatki dokonywać adnotacji o kontroli merytorycznej, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości w związku z art. 45 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

10.2. W procedurach kontroli finansowej wskazać osoby upoważnione do kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych, zgodnie ze standardami 12 i 13 zawartymi w załączniku do Komunikatu w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych.

11. Dowody księgowe, na podstawie których dokonywano zapisów w księgach rachunkowych nie zostały oznaczone numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych pozwalającą na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Nadto ustalono, że wewnętrzne dowody księgowe PK nie zostały oznaczone numerem identyfikacyjnym, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. Dowody księgowe na podstawie, których dokonuje się zapisów w księgach rachunkowych oznaczać numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych pozwalającą na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

11.2. Wewnętrzne dowody księgowe PK oznaczać numerem identyfikacyjnym, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości

12. Faktury na podstawie, których wypłacano gotówkę z kasy nie zawierają dekretacji (sposobu ujęcia w księgach).

Podobnie polecenia przelewów dotyczące wypłaty wynagrodzeń nie zawierało dekretacji. Dekretację wskazano jedynie na PK na podstawie którego ujęto w księgach przelew pborów.

Dekretacji nie zawierały także poszczególne operacje objęte wyciągami bankowi. Wskazania dokonano sumując poszczególne kwoty grupowanych ze sobą operacji.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym każdy dowód księgowy winien zawierać m.in. co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o zakwalifikowaniu dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach wraz z podaniem podziałek klasyfikacji budżetowej i zamieszczenie podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust.1 pkt 6 oraz art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

13. Nieprawidłowo dokonywano księgowania operacji gospodarczych w jednostce budżetowej Urząd Miasta i Gminy, a mianowicie:

a) wpływy budżetowe ujmowano Wn konto 101 Ma 240, zamiast Wn 101 Ma - dochody przypisane 221, dochody nieprzypisane odpowiednie konta zespołu 7,

b) wpływy z tytułu dzierżawy i użytkowanie wieczyste Wn 130 Ma 750, zamiast Wn 130 Ma 221. Jednocześnie ustalono, że dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nie przypisywano uprzednio na kontach zespołu 7 – przychody (Ma) w korespondencji z kontem 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych,

c) odprowadzenia podatkowe Wn 221 Ma 101, zamiast Wn 140 Ma 101

d) odprowadzenia budżetowe Wn 240 Ma 101, zamiast Wn 140 Ma 101

e) wpływy podatków ujmowano:

- wpłata do kasy Wn 101, Ma 221
- odprowadzenie do banku Wn 221, Ma 101 (pod RK)
- wpływ na rachunek bankowy z tytułu odprowadzenia wpłat przyjętych do kasy Wn 130 Ma 221

na koniec kwartału przeksięgowano wpływy Wn 221 Ma 750, zamiast

- przypis na podstawie decyzji lub deklaracji Wn 221 Ma 750
- wpłata na rachunek bankowy Wn 130 Ma 221
- wpłata do kasy Wn 101 Ma 221,

saldą końcowe należności na koncie 221 w korespondencji z kontem 750 ujęto w księgach pod datą 31.12.2006 roku.

f) pobrane odsetki od zaległości podatkowych na koncie 750 ujmowano na koniec kwartału, zamiast wpłatę zaległości wraz z odsetkami ujmować Wn 101 lub 130 i Ma 221 oraz równocześnie dokonując przypisu odsetek w dniu wpłaty pod datą wpłaty Ma 750 Wn 221.

g) na koncie 221 nie ujmowano przypisu należności z tytułu dochodów z mienia oraz nie przestrzegano zasad funkcjonowania konta 221 w zakresie ewidencji podatków.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont wynikające z rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

W zakresie ewidencji podatków, opisane nieprawidłowości naruszają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1. Przypisów lub odpisów należnych gminie dochodów z tytułu podatków ujmowanych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dokonywać na bieżąco, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, stosownie do § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

13.2. Przestrzegać obowiązku dokonywania zapisów operacji gospodarczych w porządku systematycznym i chronologicznym, zgodnie z art. 15 ustawy o rachunkowości, w szczególności zaś operacje w księgach Urzędu dotyczące realizacji dochodów budżetowych z tytułu podatków ujmować:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych (subkonto dochody)”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej):

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

Operacje gospodarcze dotyczące realizacji dochodów budżetowych z najmu i dzierżawy składników majątki jednostki samorządu terytorialnego ujmować na kontach:

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

- przypis należności, np. na podstawie zezwolenia, umowy dzierżawy i najmu:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”,

- odpis należności:

Wn 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata należności (wpływ) na rachunek bankowy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” lub 750 „Przychody i koszty finansowe”

– należności nieprzypisane,

* w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu”

Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do § 17 i § 22 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

13.3. Odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych i koszty upomnień, zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego ujmować w kwocie wpłaconej, na podstawie dokumentu wpłaty:

▪ w księdze głównej budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

- w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych (subkonto dochody),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

i równocześnie na podstawie dowodu wpłaty:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

14. Jednostka nie dokonywała zapisów na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”. Nadto ustalono, że nie naliczano należnych na koniec kwartału odsetek od zaległości z tytułu dochodów budżetowych, co narusza § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którym odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych należy ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy pod datą ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1. Odsetki od należności przypisanych, a nie wpłaconych ujmować na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”, zgodnie z treścią funkcjonowania tego konta określoną rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

14.2. Naliczone na koniec kwartału odsetki od należności przypisanych, a niewpłaconych, ujmować pod datą ostatniego dnia tego kwartału zapisem:

- naliczone odsetki na koniec kwartału:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 290 „Odpisy aktualizujące należności”,

- wyksięgowanie odsetek (należnych, a niewpłaconych) na początku następnego kwartału:

Wn 290 „Odpisy aktualizujące należności”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do § 7 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

15. W księgach Urzędu Miasta i Gminy nie prowadzono ewidencji zaangażowania wydatków na kontach pozabilansowych: 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, zgodnie z którym zapisów na tych kontach należy dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych, zgodnie z zasadami ich funkcjonowania.

Dokumentami informującymi o wartości zaangażowania mogą być w szczególności: poszczególne umowy o dostawy lub usługi, obliczone wartości rocznych wynagrodzeń wynikających z umów o pracę oraz pochodnych od wynagrodzeń, obliczone wartości świadczeń przyznanych na podstawie decyzji, rozliczone koszty podróży służbowych, listy wypłaconych diet i wynagrodzeń inkasentów, faktury nie objęte wcześniej zawartymi umowami.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1. Zaprowadzić ewidencję zaangażowania wydatków na kontach pozabilansowych 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”.

15.2. Zapisów na koncie 998 i 999 dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych.

16. W księgach budżetu nie prowadzono ewidencji na kontach: 991 „Planowane dochody budżetu”, które służy do ewidencji planu dochodów budżetowych i jego zmian oraz 992 „Planowane wydatki budżetu”, które służy do ewidencji planu wydatków budżetowych i jego zmian, co narusza postanowienia załącznika Nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Zaprowadzić ewidencję planowanych dochodów i wydatków budżetowych na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 1 do powołanego wyżej rozporządzenia.

17. W 2006 roku do ksiąg rachunkowych jednostki nie wprowadzono kont 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” i 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, pomimo że występowały operacje, które winny być ujęte na tych kontach.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 21 w związku z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którym kierownicy jednostek do dnia 31 października 2006 roku byli zobowiązani do dostosowania prowadzenia rachunkowości do zasad określonych w rozporządzeniu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Do ksiąg rachunkowych wprowadzić konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” i 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” oraz ujmować na nich operacje gospodarcze stosownie do ich treści ekonomicznej wynikającej z załącznika Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia.

18. Do kosztów m-ca września 2006 roku zaliczono faktury dotyczące operacji gospodarczych dokonanych w miesiącu lipcu i sierpniu tego roku na łączną kwotę 50.708,29 zł, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

W księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego ujmować wyłącznie zdarzenia, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym.

19. W 2006 roku Burmistrz jako kierownik jednostki zaniechał sporządzenia następujących miesięcznych sprawozdań jednostkowych Urzędu:

- Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” na dzień 31.01, 28.02, 31.03, 30.06, 30.09, 31.12,
 - Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” na dzień 31.01, 28.02, 31.03, 30.06, 30.09, 31.12,
 - Rb-N „Kwartalnych sprawozdań o stanie należności” na dzień 31.03, 30.06, 30.09, 31.12,
 - Rb-Z „Kwartalnych sprawozdań o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” na dzień 31.03, 30.06, 30.09, 31.12,
- co narusza § 4 pkt 2 lit. b ówczesnie oraz aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Sporządzać miesięczne sprawozdania jednostkowe Urzędu Miasta i Gminy, stosownie do przepisów § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

20. Kierownik Samorządowego Inspektoratu Oświaty prowadzący obsługę księgową gminnych jednostek oświatowych sporządzał sprawozdania budżetowe, w których zbiorczo wykazywał dane dotyczące Inspektoratu oraz obsługiwanych jednostek.
Ustalono, że w 2006 roku Burmistrz nie wyegzekwował obowiązku złożenia sprawozdań jednostkowych za wszystkie okresy sprawozdawcze 2006 roku od poszczególnych kierowników jednostek oświatowych, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie, z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych sporządzonych przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1. Egzekwować od Samorządowego Inspektoratu Oświaty obowiązek sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-28S dla poszczególnych jednostek oświatowych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

20.2. Poinformować Dyrektorów jednostek oświatowych o obowiązku podpisywania sprawozdań.

21. Samorządowy Inspektorat Oświaty w Ćmielowie przesłał do Burmistrza Gminy jeden bilans sporządzony na dzień 31.12.2006 roku w którym przedstawiono sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy Inspektoratu Oświaty oraz wszystkich jednostek dla których Inspektorat prowadzi obsługę finansowo-księgową, co narusza § 18 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1. Egzekwować od Samorządowego Inspektoratu Oświaty obowiązek sporządzania dla poszczególnych jednostek oświatowych bilansów jednostkowych, stosownie do obowiązku wynikającego z § 18 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia.

21.2. Poinformować Dyrektorów jednostek oświatowych o obowiązku podpisywania bilansów.

22. Kontrola w zakresie gospodarki kasowej wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w raportach kasowych dotyczących dochodów nie wymieniono pojedynczo operacji z kwitariuszy przychodowych. Załączano do raportów „zapiski na kartce”, natomiast pod raportami nie znajduje się komplet dokumentów m.in. pokwitowanie wpłat za podatki. Ujmowanie operacji zbiorczo bez sporządzania dokumentu księgowego zbiorczego, służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w którym dowody źródłowe muszą być pojedynczo wymienione narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 i art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

b) dowody potwierdzające dokonanie wydatków wyłączano spod wyciągu i przekazywano na stanowisko księgowości budżetowej celem ujęcia w księgach Urzędu, natomiast dowody potwierdzające wpływy podatków wyłączano spod wyciągów i przekazywano na stanowisko księgowości podatkowej przy zaniechaniu sporządzenia dowodów wewnętrznych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej i będących podstawą zapisów w księdze rachunkowej budżetu gminy, co narusza art. 20 ust. 3 i art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości,

c) źródłowe dowody kasowe nie zostały oznaczone datą, numerem i pozycją raportu kasowego, co narusza pkt 7 ppkt a wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Burmistrza Gminy instrukcji kasowej, zgodnie z którą zrealizowane rozchodowe dowody kasowe powinny być oznaczone przez podanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zaewidencjonowane,

d) w raportach kasowych nie wypełniano rubryki „Dowód/Symbol/Nr”, w związku z czym nie przestrzegano obowiązku zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości,

e) na raportach kasowych brak jest adnotacji o ich sprawdzeniu, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,

f) podjęcie gotówki z banku (WB) ujmowano w ewidencji według dekretacji Wn 223 Ma 130 zamiast na kontach: Wn 140 Ma 130, natomiast przyjęcie do kasy (Rk) ujmowano w księgach wg dekretacji Wn 101 Ma 223, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym na kontach księgi głównej dokonuje się zapisów o zdarzeniach w ujęciu systematycznym oraz narusza zasady funkcjonowania kont określone rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości opisane pod a i b ponosi Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej, za nieprawidłowości opisane pod c i d kasjer oraz Skarbnik Miasta i Gminy za nieprawidłowości opisane pod e i f.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1. Przestrzegać obowiązku załączania do raportów kasowych kompletu dokumentów, potwierdzających dokonanie operacji gotówką, w przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach sporządzać i załączać dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

22.2. Na dowodach zbiorczych służących do ujmowania łącznych zapisów pojedynczo wymieniać dowody źródłowe.

22.3. Dowody źródłowe dołączone do raportów kasowych oznaczać numerem i pozycją raportu kasowego którego one dotyczą, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

22.4. W odpowiednich kolumnach raportu kasowego („dowód, symbol, nr) podawać dane identyfikacyjne dowodów źródłowych będących podstawą wypłaty gotówki z kasy.

22.5. Na sporządzonych raportach kasowych przez kasjera zamieszczać adnotację o ich sprawdzeniu.

22.6. Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego (wspólnego dla budżetu i Urzędu Gminy) i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ujmować na kontach:

- pobranie gotówki z rachunku bankowego:

* w księdze głównej budżetu:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

- przyjęcie gotówki do kasy:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

- wypłata z kasy wydatków bieżących:

Wn 400 „Koszty według rodzajów” lub konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”

Ma 101 „Kasa”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

23. Podjętą w dniu 5.09.2006 roku gotówkę z banku w kwocie 3.365,92 zł zaprzychodowano w raporcie kasowym pod tą samą datą, jednakże w ewidencji księgowej na koncie 101 (Wn) ujęto dopiero pod datą 8.09.2006 roku. Nadto podjęcie gotówki z dnia 19.09.2006 roku na kwotę 1.540,80 zł ujęto w ewidencji na koncie 101 (Wn) dopiero pod datą 21.09.2006 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym, ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane oraz stanowi naruszenie zasad funkcjonowania kont 101 „Kasa” i 130 „Rachunek bankowy”, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

W ewidencji księgowej ujmować operacje dotyczące podjęcia gotówki z banku pod tą samą datą, w której nastąpiło jej pobranie.

24. W bilansie z wykonania budżetu wykazano kwotę 528.001,42 zł, natomiast według ewidencji saldo konta 133 wynosi 512.001,42 zł. Różnica pomiędzy faktycznym stanem środków pieniężnych a kwotą wykazaną w bilansie stanowi kwotę 192,58 zł, z czego 3,68 zł to niezaksięgowane odsetki od środków na rachunku wydatków niewygasających oraz 188,90 zł to kwota zaksięgowana na koncie 133 w dniu 31.01.2006 roku na podstawie PK. Różnica pomiędzy ewidencją kont 133 a ewidencją banków wykazała różnicę polegającą na tym, że środki na rachunku wydatków niewygasających nie zostały ujęte na koncie 133 oraz o kwotę 192,58 zł, co opisano powyżej.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 133 wynikające z załącznika Nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Zapisów na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, zapewniając zgodność zapisów z zapisami w księgowości banku, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

25. Na koncie 133 ujmowano tylko 5% realizowanych dochodów budżetu państwa za wydanie dowodu osobistego należnych gminie, natomiast nie ujmowano pozostałej części wpłat, co narusza zasady funkcjonowania kont określone w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1. Operacje gospodarcze związane z pobieraniem opłat za wydawanie dowodów osobistych, podlegających przekazaniu do budżetu państwa, ujmować:

w księdze głównej Urzędu Miasta i Gminy:

* wpływ środków na rachunek bankowy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,

w księdze głównej budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 224 „Rozrachunki budżetu”.

25.2. Część opłaty za wydanie dowodu osobistego w wysokości 5%, stanowiącą zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.) - dochód budżetu gminy, ewidencjonować na podstawie polecenia księgowania:

w księdze głównej budżetu:

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

w księdze głównej Urzędu Miasta i Gminy:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”.

Przekazanie zrealizowanych dochodów podlegających odprowadzeniu do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego (95 % opłaty za wydanie dowodu osobistego), ujmować:

w księdze głównej budżetu:

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”.

W księdze głównej Urzędu

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”

Ma130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”.

26. Nie prowadzono ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”, co uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz § 9 ust. 2 z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nadto ustalono, że uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Miasta i Gminy polityka rachunkowości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którymi zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1. Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5 wskazanego wyżej rozporządzenia.

26.2. Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, co umożliwi prawidłowe sporządzenie sprawozdań zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

27. W księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy prowadzonych za miesiąc styczeń 2007 roku ujęto koszty dotyczące roku 2006 roku, tj. fakturę z dnia 5.01.2007 roku na kwotę 2.806,80 zł za nadanie przesyłek pocztowych w miesiącu grudniu 2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość świadczy o nie przestrzeganiu zasady memoriału, zgodnie z którą w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, co narusza art. 6 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

28. Zaniechano opracowania na 2006 rok planu finansowego dla Urzędu Miasta i Gminy, co narusza art. 186 ust. 3 i ust. 4 oraz art. 20 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Sporządzać, według zasad określonych w art. 186 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych, plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy.

29. Umowa zawarta w dniu 30.10.2006 roku na budowę chodnika przy drodze Nr 755 w miejscowości Grójec na kwotę 194.625,14 zł została zawarta z przekroczeniem upoważnienia organu stanowiącego, albowiem kwota planowanych wydatków w rozdziale 60013 § 663, możliwych do realizacji na dzień zawarcia umowy wynosiła 125.000,53 zł. Zawarcie umowy spowodowało przekroczenie zaciągnięcia zobowiązania o kwotę 69.624,61 zł. Ustalono, że zadanie to nie zostało ujęte w wykazie wydatków wieloletnich, zaś Burmistrz Miasta i Gminy nie został upoważniony przez Radę Miejską do podejmowania inwestycji ponad kwoty ustalone w budżecie.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki oraz narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) i art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 aktualnie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za

naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Jan Kuśnierz.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1. Umowy powodujące powstanie zobowiązań zawierać do kwot określonych w budżecie lub na podstawie upoważnienia Rady Gminy wynikającego z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) oraz pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym.

29.2. Nie zaciągać zobowiązań ponad kwoty ustalone w planie finansowym, stosownie do art. 193 ustawy o finansach publicznych.

30. Na dzień 31.12.2006 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji należności i zobowiązań zarówno w drodze uzgodnienia sald jak i ich weryfikacji, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadza się inwentaryzację należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Inwentaryzację wszystkich należności i zobowiązań przeprowadza się w szczególności wobec pracowników, z tytułów publicznoprawnych oraz innych aktywów i pasywów, których stan rzeczywisty nie jest ustalany drogą potwierdzenia przez kontrahenta salda należności metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości.

Nadto ustalono, że Urząd pisemnie potwierdził zgodność sald na rachunkach bankowych według stanu na dzień 31.12.2006 roku, które nie wynikały z ewidencji księgowej, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banków potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. W Urzędzie nie wyjaśniono i nie rozliczono różnic a salda wynikające z ksiąg były niezgodne z ewidencją banku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Jan Kuśnierz.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1. Przeprowadzać na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację należności – drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz inwentaryzację zobowiązań wobec kontrahentów, należności od kontrahentów nieprowadzących ksiąg rachunkowych, należności i zobowiązań z tytułów publiczno-prawnych drogą porównania ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

30.2. Wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji różnice między stanem aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych wynikające z przesłanego przez bank potwierdzenia salda a stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 i art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

30.3. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji dokumentować zgodnie z wymogami art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

30.4. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym i stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać oraz rozliczać w księgach rachunkowych roku obrotowego.

31. W 2006 roku wypłacono w zaniżonej wysokości dodatek funkcyjny wszystkim pracownikom objętym próbą kontrolną, za wyjątkiem Burmistrza, na skutek przyjęcia jako podstawy jego wyliczenia kwotę najniższego wynagrodzenia zasadniczego odpowiednio 750 zł i 770 zł zamiast przyjąć prawidłową kwotę 800 zł wynikającą z rozporządzenia z dnia 28 lutego 2006 roku w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostach powiatowych przysługującego urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 39, poz. 272).

Łączna kwota o którą zaniżono wypłatę dodatku funkcyjnego dla pracowników wynosi 2.047,70 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 2 pkt 2 tego rozporządzenia, zgodnie z którymi do obliczenia wysokości dodatku funkcyjnego należy przyjmować aktualną wysokość najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania określoną w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1. Do obliczenia wysokości dodatku funkcyjnego przyjmować aktualną wysokość najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania, określoną w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostach powiatowych i urzędach marszałkowskich, w związku z § 2 pkt 2 tego rozporządzenia.

31.2. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty wynagrodzenia pracowników Urzędu za 2006 rok wraz z pochodnymi od wynagrodzeń.

32 Jeden z pracowników Urzędu Miasta i Gminy pobierał dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 18% za każdy miesiąc 2006 roku. Na podstawie akt osobowych ustalono, że suma okresów pracy, od których uzależniona jest wysokość dodatku za wieloletnią pracę uprawniała pracodawcę do wypłaty tego dodatku pracownikowi za miesiące styczeń - maj 2006 roku w wysokości 12% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, zaś za kolejne miesiące 2006 roku w wysokości 13% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Łączna kwota, o którą zawyżono dodatek za wieloletnią pracę wyniosła w 2006 roku 2.395,35 zł.

Nieprawidłowość wynikała na skutek zaliczenia do okresów zatrudnienia uprawniających do dodatku stażowego okresu prowadzenia działalności gospodarczej.

Wypłata pracownikowi za każdy miesiąc 2006 roku dodatku za wieloletnią pracę w wysokości 18% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego narusza art. 22 ust 1 ustawy z dnia 16 września 1982 roku o pracownikach urzędów państwowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.) w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.). Stosownie do przepisów § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 z późn. zm.) w związku z art. 2 ustawy Kodeks pracy, pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o

pracę do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę należy wliczać wszystkie poprzednie zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze. Wykonywanie pracy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na własny rachunek nie wiąże się z pozostawaniem w pracowniczym stosunku pracy, zatem nie jest okresem zatrudnienia w rozumieniu przepisów prawa pracy. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1. Do okresów uprawniających do ustalenia wysokości dodatku za wieloletnią pracę nie wliczać okresów prowadzenia działalności gospodarczej. Wysokość dodatku ustalać uwzględniając wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia, stosownie do § 7b ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 z późn. zm.)

32.2. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzenia pracownika za okres 2006 roku.

32.3. Wystąpić do pracownika o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

33. Do sumy wynagrodzeń za 2005 roku stanowiących podstawę wymiaru kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006 rok nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, a mianowicie:

1) okres opieki pracownika nad dzieckiem, przysługujący na podstawie art. 188 ustawy Kodeks pracy,

2) czas zwolnień od pracy przewidzianych w rozporządzeniu z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwienia nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. Nr 60 poz. 281).

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego stanowiło naruszenie § 6 pkt 4 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (tekst jedn. Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust.1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Nieprawidłowe ustalenie podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego spowodowało wypłatę tego wynagrodzenia w zawyżonej wysokości łącznie kwotę 156,40 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej i inspektor ds. kadr, która nie sporządziła wykazów potrącenia z dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1. Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

33.2. Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez

liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62 poz. 289 z późn. zm.).

33.3. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi za 2006 roku.

33.4. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

34. Jednemu pracownikowi wypłacano w 2006 roku wynagrodzenie na kwotę 1.223,99 zł za prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców. Wypłaty wynagrodzenia dokonano ze środków pochodzących z dotacji budżetu państwa na zadania zleczone. Wydatki klasyfikowano do §§ 417, 411 i 412.

Wypłaty dokonano bez uprzedniego zawarcia umowy zlecenia, jak również bez przyznania wynagrodzenia odrębnym pismem.

Kontrola wykazała, że czynności związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców objęte były zakresem czynności pracownika.

W konsekwencji powyższego dokonano podwójnego wynagrodzenia za te same czynności określone umową o pracę oraz bezumownym powierzeniem wykonania zadania, co narusza 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny oraz narusza art. 80 ustawy Kodeks pracy, który nie dopuszcza powtórnej wypłaty wynagrodzenia na podstawie umowy cywilno – prawnej za tę samą pracę wykonaną na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1. Zaniechać wypłaty podwójnego wynagrodzenia za wykonywanie zadań, wynikających ze stosunku pracy.

34.2. Środki pochodzące z dotacji budżetu państwa przeznaczone na prowadzenie stałego rejestru wyborców oraz sporządzanie i aktualizację spisu wyborców w wyborach do Sejmu i Senatu, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz w wyborach samorządowych przeznaczyć na wynagrodzenie osobowe pracownika.

34.3. Wystąpić do pracownika o dobrowolny zwrot wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

35. W 2006 roku wypłacono Komendantowi Miejsko-Gminnego OSP łącznie kwotę 353,01 zł tytułem rozliczenia kosztów podróży służbowych odbytych na podstawie 3 poleceń wyjazdów wystawionych przez Zastępcę Burmistrza, pomimo że Komendant OSP nie był pracownikiem Urzędu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 77⁵ § 1 ustawy Kodeks pracy, zgodnie z którym należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową przysługują wyłącznie pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1. Polecenia wyjazdów służbowych wystawiać jedynie pracownikom Urzędu Miasta i Gminy, zgodnie z art. 77⁵ § 1 ustawy Kodeks pracy.

35.2. Wystąpić do Komendanta OSP o dobrowolny zwrot świadczenia. W przypadku odmowy zwrotu, środki wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za ich wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

36. Dieta dla Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady została określona Uchwałą Rady Miejskiej w formie ryczału. Uchwała nie zawiera zasad dotyczących obniżania diety w sytuacji nieobecności tych osób w pracach Rady, co powoduje, że ustalona w ten sposób dieta traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego miesięcznego wynagrodzenia.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 25 ust. 4 w zw. z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie zasad dokonywania potrąceń z miesięcznej diety, wypłacanej w formie ryczału, w przypadku gdy Przewodniczący oraz Wiceprzewodniczący nie bierze udziału w pracach Rady.

37. W 2006 roku dokonywano comiesięcznie wypłat dla Komendanta Miejsko – Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych na łączną kwotę 5.394,60 zł. Wydatki z tego tytułu klasyfikowano do § 417 „Wynagrodzenia bezosobowe”. Wydatki realizowano na podstawie umowy zlecenia Nr 13/2005 zawartej w dniu 30 grudnia 2005 roku z Komendantem Miejsko - Gminnym OSP, na podstawie której Burmistrz zlecił „wykonywanie w sposób samodzielny, bez nadzoru i kierowania ze strony zleceniodawcy i w czasie dla siebie dogodnym czynności wynikających z powierzonej funkcji Komendanta M-G OSP działających na terenie MiG Ćmielów”. Miesięczne wynagrodzenie ustalono na kwotę 449,55 zł. Umowę zawarto na okres 2006 roku. Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Miejsko - Gminnego OSP i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Ustalono, że faktycznie strony umowy zlecenia łączył stosunek pracy, ponieważ Komendant zobowiązał się do wykonywania pracy określonego w umowie rodzaju natomiast Burmistrz zobowiązał się do co miesięcznej wypłaty wynagrodzenia. Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Świadczenia pieniężne dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

38. W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono nieprawidłowości polegające na bezpodstawnej wypłacie nagród i świadczeń pieniężnych na łączną kwotę 3.212,00 zł, w tym:

- diet dla członków młodzieżowej Drużyny Pożarniczej Chłopców i Dziewcząt Grójec startujących w Wojewódzkich Zawodach Sportowo – Pożarniczych w kwocie 231,00 zł,
- diet dla Pożarniczych Drużyn Męskich/Żeńskiej Seniorów startujących w Gminnych Zawodach Sportowo – Pożarniczych w łącznej kwocie 609,00 zł,
- nagród dla jednostek OSP biorących udział w Gminnych Zawodach Sportowo – Pożarniczych w łącznej kwocie 1.400,00 zł,
- diet dla druhowa jednostek OPS Wojnowice, Boria, Jastków zabezpieczających festyn z okazji obchodów Dni Ćmielowa w kwocie 231,00 zł,
- nagród za „czynny udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych i pracach gospodarczych dla członków OSP Ćmielów” na łączną kwotę 741,00 zł.

Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ustawy o finansach publicznych, albowiem art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229, z późn. zm.) nie daje podstaw do wypłaty tego typu nagród oraz świadczeń pieniężnych.

Nadto ustalono, że bezpodstawnie ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową poniesiono wydatek na kwotę 3.257,40 zł za wykonanie i grawerowanie gwoździ okolicznościowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie bezpodstawnej wypłaty nagród i świadczeń pieniężnych na łączną kwotę 3.212,00 zł może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Jan Kuśnierz.

Wniosek pokontrolny Nr 38

Wydatków ze środków przeznaczonych na ochotnicze straże pożarne dokonywać wyłącznie na cele związane z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

39. Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie są opisane pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Programie. Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków.

Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, jakie punkty GPPiRPA uchwalonego przez Radę Miejską były realizowane, a które nie były realizowane.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w związku z powołanym wyżej art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1. Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań - punktów GPPiRPA.

39.2. Począwszy od 2007 roku zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji GPPiRPA.

40. W zakresie kontroli wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi realizowanych w ramach pkt 1 i pkt 3 Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych uchwalonego przez Radę Miejską na 2006 rok stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) kwotę 17.123,14 zł wydatkowano na zadanie określone w pkt 1 „Czynsz za lokal Świetlicy Środowiskowej”.

Ustalono, że czynsz płacono na rzecz Domu Kultury, tj. własnej jednostki organizacyjnej posiadającej osobowość prawną za wynajem pomieszczeń znajdujących się w budynku będącym własnością Gminy.

Należy jednak zaznaczyć, że Burmistrz Miasta i Gminy nie uregulował prawnej formy władania nieruchomościami przez Dom Kultury, a mianowicie nie wydał jednostce decyzji na okoliczność nabycia z mocy prawa użytkowania wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków i innych urządzeń. Stąd nienależnie płacono czynsz na rzecz Domu Kultury, albowiem zawarcie przedmiotowej umowy było bezpodstawne.

b) kwotę 10.508,95 zł wydatkowano na zadanie określone w pkt 3 - Programy Profilaktyczne, festyny i imprezy o charakterze profilaktycznym, spektakle i wyposażenie”, w tym:

- organizację i nagrody dla zwycięzców III Gminnej Ligi Siatkówki – 1.203,78 zł, na zakup za 25 sztuk dyplomów na kwotę 28,06 zł, 30 sztuk nakolanników, 3 szt. piłki siatkowej i siatkę do siatkówki na kwotę ogółem 1.022,00zł, wykonanie i grawerowanie statuetek okolicznościowych na kwotę 153,72 zł,

- potrzeby drużyny PIASCOVIA, tj. zakup 17 sztuk kompletów OPTIM JUNIOR, 18 par skarpet ogółem na kwotę 1.504,00 zł.

- turniej w piłce nożnej o puchar Burmistrza – 2.606,17 zł, w tym:

ekwiwalent sędziowski, koszty przejazdu i diet sędziego 248,80 zł oraz 69,40 zł

artykuły spożywcze (keczup, musztarda, kielbasa, chleb itp.) na kwotę 171,39 zł.

węgiel drzewny na kwotę 15,00 zł

za wykonanie grawerowanie statuetek okolicznościowych i dyplomów na kwotę 880,84 zł.

za noże, widelce i tacki 8,34 zł

za 330 szt. wody źródlanej na kwotę 158,40 zł

za długopisy na kwotę 154 ,00zł

za łód sztuczny i 26 piłek nożnych na kwotę 900,00zł.

- organizację gimnazjady na kwotę 5.195,00 zł, które obejmowały zakupy art. spożywczych, przemysłowych, nagród.

Urząd nie posiada dowodów świadczących, że organizowanie imprezy miało charakter profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi, co pozwalałoby stwierdzić, że wymienione kwoty przeznaczono na zadania określone w ustawie o wychowaniu w trzeźwości przeciwdziałania alkoholizmowi.

Realizacja powyższych wydatków budżetowych opisanych w pkt a i b nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Jan Kuśnierz.

Wniosek pokontrolny Nr 40

40.1 Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ustalanych corocznie przez Radę Gminy, na zadania określone w

art. 4¹ ust. 2 w związku z art. 4¹ ust.1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

40.2. Wydatki na kulturę fizyczną i turystykę, kulturę oraz edukację publiczną dokonywać ze środków przeznaczonych na te cele w budżecie gminy, w granicach dopuszczonych przepisami prawa, w tym m.in. na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej, ustawy o sporcie kwalifikowanym, ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o finansach publicznych.

41. W 2006 roku poniesiono wydatki zaklasyfikowane do rozdziału 85158 § 2310 „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” w kwocie 6.000 zł. Wydatków dokonano na rzecz Izby Wytrzeźwień w Ostrowcu Świętokrzyskim, z którą na powyższą okoliczność zawarto stosowną umowę.

Przekazanie dotacji dla jednostki organizacyjnej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, zamiast Gminie narusza art. 74 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym gminy mogą zawierać porozumienia międzygminne w sprawie powierzenia jednej z nich określonych przez nie zadań publicznych.

Porozumienie winno być poprzedzone podjęciem przez Radę Miejską uchwały (w sprawie współdziałania) na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy o samorządzie gminnym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

41.1. W przypadku przekazywania środków finansowych na zadania własne gminy innej jednostce samorządu terytorialnego zawierać stosowne porozumienie z tą jednostką, nie zaś z jej jednostką organizacyjną, zgodnie z art. art. 74 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

41.2. Zawarcie porozumienia poprzedzać podjęciem przez Radę Miejską uchwały w sprawie współdziałania na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy o samorządzie gminnym.

42. Rada Gminy nie określiła zakresu i zasad przyznawania dotacji przedmiotowej z budżetu Gminy dla zakładu budżetowego pn. Samorządowy Zakład Wodociągów i Gospodarki Komunalnej, co narusza art. 174 ust. 1 oraz ust. 3 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W 2006 roku z budżetu Gminy udzielono dotacji dla Zakładu zaklasyfikowanej do § 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu gminy dla zakładu budżetowego” w łącznej kwocie 135.503,90 zł, w tym:

Dział 400, rozdz. 40002	48.022,00 zł
Dział 900, rozdz. 90003	50.481,90 zł
Dział 900, rozdz. 90095	37.000,00 zł

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Miejskiej.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Jan Kuśnierz.

Wniosek pokontrolny Nr 42

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Miejską.

43. W zakresie udzielenia i rozliczenia w 2006 roku dotacji na realizację zadania własnego Gminy w zakresie kultury fizycznej i sportu w kwocie 60.000 zł stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) ogłoszenie z dnia 19.01.2006 roku o przeprowadzeniu konkursu na udzielenie dotacji celowej nie zawierało warunków realizacji zadania, zasad przyznawania dotacji, terminu dokonywania wyboru oferty, co narusza art. 13 ust. 2 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

Ponadto ustalono, że ogłoszenie określa inne kryteria jakie powinna zawierać oferta oraz inne kryteria oceny niż „Szczegółowe warunki realizacji zadania”, do których odsyła ogłoszenie.

b) w wyniku przeprowadzonego konkursu zawarto w dniu 28.03.2006 roku z Miejskim Klubem Sportowym „Świt” umowę na realizację przedmiotowego zadania publicznego, pomimo że na ten dzień w budżecie nie zaplanowano kwoty dotacji.

Zaciągnięcie zobowiązania na kwotę 60.000 zł bez upoważnienia Rady Miejskiej narusza art. 60 ust 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym burmistrzowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy oraz narusza art. 35 ust 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Dotację dla MKS Świt wprowadzono do budżetu stosowną uchwałą Rady Miejskiej dopiero w dniu 31.08.2006 roku.

c) nie przeprowadzono kontroli i oceny realizacji zleconego zadania, czym naruszono art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego o wolontariacie, zgodnie z którym organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności:

- stanu realizacji zadania;
- efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania;
- prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania;
- prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

d) dotacja dla Miejskiego Klubu Sportowego „Świt” nieprawidłowo została rozliczona, albowiem nie zakwestionowano wydatków w kwocie 6.159,57 zł poniesionych przez dotowanego przed zawarciem umowy, tj. przed dniem 28 marca 2006 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania oraz na nierozliczeniu dotacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Jan Kuśnierz.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1. W ogłoszeniach otwartego konkursu ofert zawierać wszystkie informacje określone art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego o wolontariacie.

43.2. Nie zaciągać zobowiązań ponad kwoty określone w uchwale budżetowej.

43.3. Powierzając realizację zadań publicznych podmiotom spoza sektora finansów publicznych egzekwować od nich wykonanie zadania w zakresie i na zasadach określonych w umowie z uwzględnieniem art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

43.4. W związku ze stwierdzeniem wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub nie dokonania jej zwrotu w terminie wydawać decyzję określając kwotę zwrotu, określając w niej termin, od którego naliczane będą odsetki, zgodnie z art. 146 ust. 1 w związku z art. 190 ustawy o finansach publicznych.

43.5. Przeprowadzać kontrolę i ocenę realizacji zadania, stosownie do art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

44. W zakresie realizacji w 2006 roku wydatków dotyczących pomocy finansowej dla samorządu Województwa Świętokrzyskiego oraz Powiatu Ostrowieckiego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w rozdziale 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie” § 663 „Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie umów (porozumień) między jednostkami samorządu terytorialnego” ujęto wydatek w kwocie 75.239.47 zł, poniesiony w wyniku zapłaty zobowiązania wynikającego z faktury wystawionej na rzecz Gminy przez wykonawcę za remont chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 755, podczas gdy przedmiotowa podziałka klasyfikacji budżetowej winna odzwierciedlać kwoty przelewów udzielonych dotacji do budżetu województwa w kwotach i terminach wynikających z wcześniej zawartej umowy o udzieleniu dotacji.

Należy zaznaczyć, że wydatek zaliczono do kosztów bieżących Urzędu wg dekretacji Wn 400 Ma 201, co narusza zasady funkcjonowania kont określone w rozporządzeniu z dnia 28 lipca 2006 roku.

Ustalono, że na mocy umowy „dotacyjnej” z dnia 29 marca 2006 roku, Gmina zobowiązała się do sfinansowania 50% kosztów związanych z przygotowaniem i realizacją zadania. Ponadto w § 5 umowy zapisano, że strony będą współinwestorami, tj. wspólnie udziela zamówienia publicznego oraz podpiszą umowę z wykonawcą jako „Zamawiający”.

W dniu 3.07.2006 roku zawarto umowę trójstronna pomiędzy samorządem Województwa, Gminą i wykonawcą robót, w której ustalono, że Gmina Ćmielów poniesie 50 % wynagrodzenia umownego tj. kwotę 75.239,47 zł. W § 7 ust. 3 umowy wskazano, że faktury na powyższą kwotę wykonawca wystawi na Gminę jako Zamawiającego.

Rozpatrując dokonany wydatek ze strony formalnej, tj. na podstawie faktur za roboty budowlane wystawionych na Gminę należy stwierdzić, iż nie miał on charakteru dotacji, dlatego też winien być ujęty w budżecie jako dotacja.

Należy jednak pamiętać, iż utrzymanie dróg wojewódzkich nie jest zadaniem gminy i dlatego nie jest możliwe jego finansowanie ze środków własnych gminy jako wydatek bieżący lub inwestycyjny.

Jednakże na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gminy mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej.

Ustawa o finansach publicznych w art. 175 ust. 1 i 2 wskazuje, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona pomoc finansowa innym jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji celowej albo pomoc rzeczowa. Podstawą przekazania środków na realizację pomocy, o której mowa w ust. 1, jest umowa określająca przeznaczenie i zasady rozliczenia środków.

Zgodnie z powyższym przepisem środki na realizację opisanego wyżej zadania winny być przekazane w formie dotacji do Województwa Świętokrzyskiego. Bezpośrednia zapłata wykonawcy za fakturę nie stanowi udzielenia dotacji.

Udzielenie pomocy finansowej powinno nastąpić w drodze uchwały Rady Miejskiej podjętej na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odrębną uchwałą oraz na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu

terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz.1966 z późn. zm.), zgodnie z którym wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący tej jednostki samorządu terytorialnego, która udziela dotacji.

b) w 2006 roku poniesiono wydatki zaklasyfikowane do rozdziału 60014 „Drogi publiczne powiatowe” § 662 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie umów (porozumień) między jednostkami samorządu terytorialnego” w łącznej kwocie 252.080,47 zł.

Powyższe wydatki dotyczyły realizacji dwóch porozumień zawartych z Powiatem Ostrowieckim, na mocy których Gmina zobowiązała się do współfinansowanie w 50% budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 0698T i remontu drogi powiatowej nr 0727T.

Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim wystawiło noty księgowo, którymi obciążyło Gminę za wykonane roboty. W wyniku uznania not księgowych, Gmina dokonała przekazania środków finansowych do Powiatu.

Nadto do powyższej podziałki klasyfikacji budżetowej zaliczono wydatki poniesione na okoliczność sfinansowania 100% kosztów remontu odcinka chodnika w Jastkowie oraz remontu odcinka drogi powiatowej nr 0692T, na podstawie porozumień zawartych z Powiatem Ostrowieckim.

Wydatków dokonano w formie zakupu usług i materiałów na podstawie faktur wystawionych na Urząd Miasta i Gminy.

Zarówno w sytuacji not księgowych jak również faktur wystawionych na Urząd nie było podstaw do dekretacji wydatku jako dotacji ale realizacji wydatku bieżącego lub inwestycyjnego.

Jednakże utrzymanie dróg powiatowych nie jest zadaniem gminy i dlatego nie jest możliwe jego finansowanie ze środków własnych gminy jako wydatek bieżący lub inwestycyjny.

Dopuszczalny sposób finansowania przez Gminę zadań powiatu winien przebiegać w trybie opisanym w pkt a.

Nadto należy zaznaczyć, że wydatki dokonane na podstawie not księgowych zaliczono do kosztów bieżących Urzędu wg dekretacji Wn 400 Ma 201, co narusza zasady funkcjonowania kont określone w rozporządzeniu z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 44

44.1. Zaprzestać dokonywania bieżących lub inwestycyjnych wydatków związanych z utrzymaniem dróg powiatowych i wojewódzkich oraz klasyfikowania ich jako dotacje zaliczone do § 6630.

44.2. Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać w formie dotacji, po uprzednim określeniu przeznaczenia, wysokości i zasad rozliczania środków uchwałą Rady Miejskiej.

44.3. Dotacje udzielone innym jednostkom ewidencjonować w księgach Urzędu następująco:
- przekazanie dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”

Ma 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”

- rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”

Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

44.4. Na koncie 400 „Koszty według rodzajów” nie ujmować wartości nakładów inwestycyjnych, które wpływają na wzrost wartości majątku (aktywów) innej jednostki samorządu terytorialnego, która jest właścicielem uzyskanych efektów inwestycyjnych środków trwałych – stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych rozporządzeniem w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

45. Gmina nie aktualizuje na bieżąco rejestru zawierającego grunty znajdujące się w jej zasobie nieruchomości. Ostatnie zapisy dotyczą 1994 roku. Zaniechano również sporządzenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1 pkt 1 i 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Zaniechanie prowadzenia ewidencji nieruchomości gminnych uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 180 pkt 1-5 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor UMiG oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 45

45.1 Wyprowadzić ewidencję posiadanego mienia komunalnego oraz sporządzić i uaktualnić plan wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych.

45.2. Informację o stanie mienia komunalnego, stanowiącą załącznik do projektu budżetu sporządzić na podstawie prowadzonej ewidencji mienia komunalnego, zgodnie z art. 180 ustawy o finansach publicznych.

45.3. Na bieżąco uzgadniać ewidencję księgową z rejestrem mienia komunalnego.

46. Kontrola w zakresie zmian w stanie środków trwałych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w ewidencji księgowej jednostki Urząd Miasta i Gminy prowadzonej za miesiąc grudzień 2006 roku wykazano operacje gospodarcze na koncie 011, polegające na wyksięgowaniu ze stanu środków trwałych 6 nieruchomości gruntowych, które sprzedano w okresie od maja do października tego roku za łączną kwotę 74.517,00 zł, natomiast w ogóle nie zaewidencjonowano operacji polegającej na sprzedaży 2 nieruchomości gruntowych w marcu i sierpniu 2006 roku.

Powyższe było wynikiem nie przekazania oraz nieterminowego przekazania do Wydziału Finansowego aktów notarialnych dotyczących sprzedaży nieruchomości, co uniemożliwiło ujęcie operacji w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

b) powyższych operacji dokonano w oparciu o wartości wynikające z aktów notarialnych zawierających ceny sprzedaży nieruchomości, zamiast o wartości początkowe tych nieruchomości, co narusza art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 011 wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, a w konsekwencji również art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Powyższe było wynikiem ujęcia w księdze inwentarzowej – ewidencji analitycznej do konta 011 łącznie w jednej pozycji wszystkich skomunalizowanych gruntów, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości w związku z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 z późn. zm.), zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji. Środki trwałe, w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosowanie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88 poz. 439 z późn. zm.).

c) zapisów dotyczących sprzedaży działek w księdze inwentarzowej stanowiącej ewidencję analityczną do konta 011 „Środki trwałe” dokonywano bez wskazania numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego na podstawie, którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność ponosi inspektor d/s planowania przestrzennego i gospodarki gruntami oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 46

46.1. Stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

46.2. Przestrzegać zasady ewidencjonowania na koncie 011 „Środki trwałe” przychodu gruntów w cenach ich nabycia, a w przypadku nieodpłatnego ich otrzymania na podstawie decyzji właściwego organu – według wartości określonej w tej decyzji, zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, natomiast rozchód tych środków trwałych ujmować według wartości początkowej wykazanej na tym koncie, zgodnie z zasadami jego funkcjonowania określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

46.3. Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

46.4. Ewidencję środków trwałych prowadzić rzetelnie tak, aby zapisy w niej dokonane odzwierciedlały stan rzeczywisty, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zapewnić zgodność danych (zapisów i sald) wykazanych na koncie 011 „Środki trwałe” z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

46.5. Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 011 umożliwiającą identyfikację każdej działki (środka trwałego), stosownie do postanowień części I „Objaśnienia wstępne” „Podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych” wprowadzonej rozporządzeniem w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT).

47. Zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów na dzień 31 grudnia 2006 roku jak również w okresie 4 poprzednich lat oraz inwentaryzacji zapasów materiałów na dzień 31.12.2006 roku jak również w okresie 2 poprzednich lat, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 26 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację gruntów, - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników zaś zapasów materiałów drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymany jeżeli inwentaryzację zapasów materiałów, towarów, produktów gotowych i półproduktów znajdujących się w strzeżonych składowiskach i objętych ewidencją ilościowo-wartościową przeprowadzono raz w ciągu 2 lat, zaś gruntów raz na 4 lata.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Jan Kuśnierz.

Wniosek pokontrolny Nr 47

Przestrzegać obowiązku przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, stosownie do art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości.

48. W 2006 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla Samorządowego Inspektoratu Oświaty oraz jednostek oświatowych, które obsługiwał.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej.

Jednostki budżetowe wykonując budżet gminy powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem organ wykonawczy, którym był Burmistrz Miasta i Gminy, winien był upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

Burmistrz Miasta i Gminy środki na wydatki przekazywał na rachunek bankowy Inspektoratu, zamiast przekazywać środki poszczególnym jednostkom oświatowym na realizację ich planów finansowych. Brak odrębnych rachunków bankowych spowodował w konsekwencji, że w księgach rachunkowych Urzędu (organu) prowadzono tylko ewidencję analityczną do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” pod nazwą „Oświata”, co narusza postanowienia załącznika Nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którym ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 48

48.1. Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół.

48.2. Ewidencję szczegółową do konta 223 ewidencji budżetu prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami.

48.3. Przestrzegać kompetencji Dyrektorów Szkół i Przedszkola w zakresie realizacji planów finansowych i odpowiedzialności za gospodarkę finansową jednostek.

49. W księgach rachunkowych m-ca września 2006 roku nie ujęto wykonanych dochodów i wydatków budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe.

Dochody wykonane należało ująć na kontach Wn 222 (ewidencja analityczna na poszczególne jednostki), Ma konto 901 (ewidencja analityczna – według podziałek klasyfikacji budżetowej); natomiast wydatki należało ująć na kontach: Wn konto 902 (ewidencja analityczna – według podziałek klasyfikacji budżetowej), Ma konto 223 na podstawie sprawozdań okresowych Rb-27S i Rb-28S, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którymi dochody i wydatki ujmuje się na podstawie sprawozdań okresowych jednostek.

Okresem sprawozdawczym dla jednostek jest miesiąc, zaś obowiązek sporządzania miesięcznych jednostkowych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S wynika z rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Nadto ustalono, że polityka rachunkowości jednostki naruszała zasady funkcjonowania kont określone przepisami rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 49

49.1. Dostosować politykę rachunkowości do zasad funkcjonowania kont dla budżetu gminy stosownie do załącznika Nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

49.2. Co miesiąc na stronie Ma konta 901 „Dochody Budżetu” ujmować dochody wykonane na podstawie jednostkowych sprawozdań Rb-27S w korespondencji z kontem 222.

49.3. Na podstawie miesięcznych sprawozdań jednostkowych Rb 28S na stronie Wn konta 902 „Wydatki budżetu” ujmować wykonane wydatki w korespondencji z kontem 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

50. W księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy ujmowano przychody z tytułu opłat za usługi świadczone przez odrębną jednostkę organizacyjną tj. Ośrodek Pomocy Społecznej, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Realizowane przez OPS dochody z tytułu usług opiekuńczych winny być wpłacane na rachunek bankowy Ośrodka i ujmowane w jego księgach rachunkowych, celem odzwierciedlenia w nich faktycznego przebiegu zdarzeń.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 50

50.1. Zaprzestać ujmowania w księgach Urzędu przychodów, które są dochodami budżetu realizowanymi przez wyodrębnione jednostki budżetowe, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

50.2 W ewidencji księgowej dochody realizowane przez OPS ujmować:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (w przypadku uprzedniego zaewidencjonowania należności z tego tytułu na kontach Wn 221/Ma 700), lub Ma 700 „Sprzedaż produktów i koszty ich wytworzenia”,

- odprowadzenie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu gminy:

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

- przeksięgowanie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych:

Wn 800 „Fundusz jednostki”,

Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”.

Operacje wpływu na rachunek budżetu gminy zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów ujmować w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu gminy”

Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

- zrealizowane dochody na podstawie złożonych wójtowi gminy przez jednostki budżetowe sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych:

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”

Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

51. Burmistrz Miasta i Gminy przyjął i przedstawił do zatwierdzenia Radzie Miejskiej niekompletne sprawozdanie finansowe z wykonania planu finansowego Domu Kultury za 2006 rok. Sprawozdanie nie zawierało informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowych informacji, wymaganych art. 45 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wnioski pokontrolne Nr 51

Od samorządowej instytucji kultury przyjmować i przedkładać do zatwierdzenia Radzie Miejskiej sprawozdanie finansowe składające się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia, zgodnie art. 45 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

52. W deklaracji na podatek od środków transportowych podatnik wykazał należny podatek w kwocie 350 zł, zamiast 300 zł, przyjmując do podstawy jego obliczenia okres maj – grudzień 2006 roku, tj. miesiąc w którym nabył środek transportowy, co jest niezgodne z art. 9 ust. 4 oraz art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz. 844 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2, a w konsekwencji art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organ podatkowy w razie stwierdzenia, że deklarację wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. podatkowych oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru i Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 52

52.1. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie poprawności składanych deklaracji podatkowych. W przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste pomyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami postępować zgodnie z wymaganiami art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa.

52.2. Zaliczyć podatnikowi nadpłaconą kwotę podatku od środków transportowych na poczet bieżących wpłat z tego tytułu.

53. W 2006 roku poboru opłaty targowej dokonywały inne osoby niż wskazana w stosownej uchwale Rady Miejskiej określającej inkasenta tej opłaty.

Stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem zaniechania przygotowania i przedłożenia Radzie Miejskiej zmiany uchwały, w związku ze śmiercią dotychczasowego inkasenta.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 53

Sporządzić projekt uchwały określającej osoby, które będą pełniły funkcje inkasentów opłaty targowej oraz przedłożyć go Radzie Miejskiej.

54. Naliczono i pobrano opłaty za wydane w 2006 roku zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych od sześciu przedsiębiorców w zawyżonej wysokości ogółem o 299,68 zł. Stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem błędnie obliczonego okresu ważności zezwolenia stanowiącego podstawę do ustalenia stawki opłaty, co narusza art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor U.M.iG. zajmujący się wydawaniem i poborem opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 54

54.1 W roku nabycia lub utraty zezwolenia opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pobierać zgodnie z art. 11¹ ust. 8 powołanej wyżej ustawy.

54.2 Dokonać zwrotu nadpłaconych w 2006 roku opłat lub zaliczyć je na poczet bieżących wpłat.

55. W wykazie zawierającym nieruchomości przeznaczoną do sprzedaży nie zawarto jej ceny oraz aktualnego jej oznaczenia i powierzchni, albowiem na dzień sporządzenia wykazu nie dokonano podziału nieruchomości, z której tylko część podlegała sprzedaży.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 2 pkt 1 i pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s planowania przestrzennego i gospodarki gruntami oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 55

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać m.in. dane dotyczące oznaczenia i powierzchni nieruchomości, które mogą być znane dopiero po dokonaniu podziału nieruchomości, zgodnie z wymogiem art. 35 ust. 2 pkt 1 i pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

56. W dniu 2 czerwca 2006 roku sprzedano nieruchomość o nr 527 obręb Ćmielów za cenę 5.885 zł, pomimo że cena uzyskana w wyniku rozstrzygnięcia przetargu wyniosła 6.651 zł. Różnica pomiędzy kwotą jaką winien był zapłacić nabywca a faktyczną wpłatą wynosi 66 zł.

Jednocześnie stwierdzono, że w dniu 7 marca 2006 roku sprzedano nieruchomość o nr 2276 obręb Ćmielów za cenę 29.116 zł, pomimo że cena uzyskana w wyniku rozstrzygnięcia przetargu wyniosła 29.716 zł. Różnica pomiędzy kwotą jaką winien był zapłacić nabywca a faktyczną wpłatą wynosi 600 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 67 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s planowania przestrzennego i gospodarki gruntami oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 56

56.1. Przed podpisaniem umowy na zbycie nieruchomości ustalać, czy wpłata dokonana przez nabywcę jest zgodna z ceną uzyskaną w wyniku przetargu.

56.2. Wyegzekwować od nabywców wskazanych wyżej nieruchomości należne Gminie kwoty.

57. Ogłoszenia o nieruchomościach przeznaczonych do sprzedaży w 2006 roku nie były opublikowane na stronie internetowej Urzędu, co narusza § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207 poz. 2108 z późn. zm.). Nadto ustalono, że przedmiotowe ogłoszenia były opublikowane w prasie oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu na mniej niż 30 dni przed przetargiem, co narusza § 6 ust. 1 wskazanego wyżej rozporządzenia. Przykładowo przetarg na sprzedaż nieruchomości nr 723 obręb

Ćmielów, który miał się odbyć dnia 9 sierpnia 2006 roku ogłoszono w prasie w dniu 4 sierpnia, zaś na tablicy ogłoszeń 17 lipca.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s planowania przestrzennego i gospodarki gruntami oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 57

57.1. Ogłoszenia o nieruchomościach przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać na stronie internetowej zgodnie z § 6 ust. 7 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

57.2. Ogłoszenie o przetargu na zbycie nieruchomości zamieszczać co najmniej na trzydzieści dni przed wyznaczonym terminem przetargu, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia.

58. W 2006 roku dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości były klasyfikowane w § 087 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, zamiast w § 077 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, co narusza postanowienia załącznika Nr 3 do obowiązujących w tym okresie rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku oraz z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 58

Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy klasyfikować w § 077 z odpowiednią czwartą cyfrą, zgodnie z załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w formie pisemnej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej