

Kielce, dnia 27.12.2007 r.

Znak: WK-60/40/4835/2007

Pan Władysław Brudek
Wójt Gminy Bogoria

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 21 sierpnia - 5 listopada 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bogoria za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Organ podatkowy zaniechał sprawdzenia 2 deklaracji na podatek od nieruchomości na 2006 rok, które zawierały błędy rachunkowe. Powyższe stanowi naruszenie art. 272 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku, ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 ze zm.). W konsekwencji organ podatkowy nie wypełnił również wymogu określonego art. 274 § 1 tej ustawy, zgodnie z którym w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, wypełniona jest niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

* koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł, (dotyczy jednej z deklaracji)

* zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, (dotyczy drugiej z deklaracji).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. podatkowych, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Bieżąco dokonywać weryfikacji składanych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 272 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn., Dz.U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 ze zm.).

1.2 W przypadku ujawnienia w wyniku weryfikacji deklaracji błędów rachunkowych lub innych wątpliwości postępować w sposób określony art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku, ordynacja podatkowa (Dz.U., z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.).

2. W deklaracji na podatek od środków transportowych złożonej w 2006 roku w przypadku jednego pojazdu zastosowano stawkę w wysokości 1.700 zł zamiast stawki wynikającej z uchwały Nr XXIX/260/05 Rady Gminy z dnia 29 listopada 2005 r., w wysokości 1.900 zł. W konsekwencji powyższego zaniżono należny z tego tytułu podatek o kwotę 200,00 zł. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał dokonania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonej przez podatnika deklaracji, co narusza art. 272 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. podatkowych, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Bieżąc dokonywać czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji stosownie do art. 272 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U., z 2005r., Nr 8, poz. 60 ze zm.).

2.2 Wyegzekwować od podatnika należny podatek od środków transportowych za 2006 wraz z odsetkami za zwłokę.

3. We wrześniu i listopadzie 2006 roku dokonano sprzedaży 2 nieruchomości w trybie przetargów nieograniczonych, przyjmując do ustalania ich ceny wywoławczej nieaktualne operaty szacunkowe - sporządzone odpowiednio w dniach 30.03.2004 r., i 03.04.2004 roku, (1.03.2005 r., aktualizacja operatu z dnia 30.03.2004 r.). Powyższe stanowi naruszenie art. 156 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn., Dz.U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Cenę wywoławczą (wartość) nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży ustalać na podstawie ważnego operatu szacunkowego zgodnie z wymogami określonymi art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn., Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm).

3.2 W sytuacji utraty ważności operatu szacunkowego nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży postępować w sposób określony art. 156 ust. 4 tej ustawy (tekst jedn., Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm).

4. W wyniku kontroli zamówienia publicznego na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa dróg gminnych na terenie gminy Bogoria w 2006 roku”, o wartości powyżej 60.000 EURO, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono, że w umowie zawartej z wykonawcą dnia 21 marca 2006 roku określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny brutto, pomimo, że opracowana dla zadania specyfikacja istotnych warunków zamówienia, jak również złożona oferta wykonawcy określała przedmiotowe zabezpieczenie w wysokości 10% ceny brutto przedstawionej w ofercie z zaokrągleniem do pełnych 100 zł. W zaistniałej sytuacji treść zawartej umowy nie odpowiadała postanowieniom SIWZ i deklaracji ofertowej wykonawcy, co narusza art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (tekst jedn., Dz.U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.), zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

W umowach z wykonawcą określać zakres wzajemnych świadczeń w sposób tożsamy do specyfikacji oraz zobowiązania wykonawcy wynikającego ze złożonej oferty, stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U., z 2006r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

5. W wyniku kontroli zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu z2-raniczonego o wartości powyżej 60.000 EURO na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Bogorii, polegająca na budowie wejścia – wiatrołapu do budynku, szatni oraz pomieszczeń socjalnych przy sali gimnastycznej wraz z wewnętrznymi instalacjami” stwierdzono, że w dniu 19.04.2007 r. podpisano aneks do umowy z dnia 16 listopada 2006 roku, którym dokonano zmiany terminu realizacji inwestycji z dnia 30 kwietnia 2007 na dzień 31 lipca 2007 roku. W aneksie wskazano, że termin wykonania zmienia się w związku z potrzebą wykonywania prac budowlanych wewnątrz budynku, które stanowiłyby zagrożenie bezpieczeństwa dla młodzieży, jednak były to okoliczności które można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Powyższym z2-szono art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z.U. z 2006r., Nr 164 poz. 1163 ze zm.), zgodnie z którym zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

W umowach nie wprowadzać zmian niekorzystnych dla zamawiającego, stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tekst jedn., Dz.U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

6. W wyniku kontroli zapisów dokonanych w miesiącu maju 2006 roku na kontach syntetycznych jednostki stwierdzono, że następujące operacje gospodarcze ewidencjonowano niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont, tj.:

* zwrot nadpłaty w kwocie 26,00 zł w podatku rolnym zaksięgowano w następujący sposób: na stronie Wn konta 130 i Ma konta 221 i na stronie Wn konta 240 i Ma 130 (na minus) oraz na stronie Wn konta 240 i Ma 130, zamiast zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont na stronie Wn konta 221 i Ma 130 oraz dodatkowym technicznym zapisem ujemnym na koncie 130 dla zachowania zasady czystości obrotów na tym koncie,

* zwrot niewykorzystanej przez pracownika zaliczki w kwocie 79,00 zł zaksięgowano na stronie Wn konta 234 i Ma konta 130 (na minus) i na stronie Wn konta 240 w korespondencji ze stroną Ma konta 130 oraz na stronie Wn konta 130 i stronie Ma konta 240, zamiast stosownie do zasad funkcjonowania tych kont na stronie Ma konta 234 i Wn konta 130 oraz dodatkowym technicznym zapisem ujemnym na koncie 130 dla zachowania zasady czystości obrotów na tym koncie.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości naruszają zasady funkcjonowania kont określone w zakładowym planie kont, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 61/05 Wójta Gminy z dnia 24.08.2005 r., jak również Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), obowiązującego w okresie objętym kontrolą.

Odpowiedzialność merytoryczną za w/w nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zapisów operacji gospodarczych w ewidencji księgowej dokonywać zgodnie z zasadami określonymi zakładowym planem kont obowiązującym w jednostce oraz wymogami aktualnego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

7. W wyniku porównania sald kont syntetycznych jednostki budżetowej Urząd Gminy na koniec roku 2005 i początek roku 2006 ustalono niezgodność w saldach kont 800 „Fundusz jednostki” i 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”, a mianowicie na dzień 31.12.2005 roku (BZ – bilans zamknięcia) konto 800 wykazuje saldo Ma w wysokości 10.563.649,92 zł, natomiast na dzień 01.01.2006 rok (BO – bilans otwarcia) konto 800 wykazuje saldo Wn w wysokości 1.312.051,82 zł i saldo Ma w wysokości 11.875.701,74 zł. Jednocześnie konto 840 na dzień 31.12.2005 roku (BZ) wykazuje saldo Ma w wysokości 274.708,24 zł, natomiast na dzień 01.01.2006 rok (BO) konto 840 wykazuje saldo Wn w wysokości 103.470,00 zł i saldo Ma w wysokości 378.178,24 zł. Powyższa nieprawidłowość powstała wskutek błędu w programie komputerowym i narusza w swojej konsekwencji zasady funkcjonowania w/w kont określone Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.). Jednocześnie stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. z 2002, Dz.U., Nr 76, poz. 694 z późn.zm.), zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Przestrzegać obowiązku ujmowania wykazanego w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stanu aktywów i pasywów w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn., z 2002, Dz.U., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

7.2 Ewidencję księgową jednostki prowadzić przy użyciu programu komputerowego dostosowanego do przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

8. Gmina nieprawidłowo wykazała w sprawozdaniach Rb – 27S i Rb – PDP za 2006 rok skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy dotyczących umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty w podatku od nieruchomości, rolnym i od środków transportowych. W szczególności zaś w sprawozdaniu:

- * Rb – PD P wykazała w wierszu A4 – kolumna 6 kwotę 7.609,20 zł zamiast kwotę 1.313,20 zł, przez co zawiżyła skutki o kwotę 6.296,00 zł,
- * Rb – 27S wykazała dla osób fizycznych (75616 – 0320) kwotę 7.609,20 zł, zamiast 1.313,20 zł, przez co zawiżyła skutki o kwotę 6.296,00 zł,
- * Rb – PDP wykazała w wierszu A5 – kolumna 6 kwotę 3.023,70 zł, zamiast kwotę 1.659,67 zł, przez co zawiżyła skutki o kwotę 1.364,03 zł,
- * Rb – 27S wykazała dla osób fizycznych (75616 – 0310) kwotę 3.023,70 zł, zamiast 1.659,67 zł, przez co zawiżyła skutki o kwotę 1.364,03 zł,

* Rb – PDP wykazała w wierszu A7 – kolumna 5 kwotę 4.758,50 zł, zamiast kwotę 262,50 zł, przez co zawyżyła skutki o kwotę 4.496,00 zł,

* Rb – 27S wykazała dla osób fizycznych (75616 – 0340) kwotę 4.758,50 zł, zamiast 262,50 zł, przez co zawyżyła skutki o kwotę 4.496,00 zł,

* Rb – PDP wykazała w wierszu A7 – kolumna 6 kwotę 375,00 zł, zamiast 187,40 zł, przez co zawyżyła skutki o kwotę 187,60 zł,

* Rb – 27S wykazała dla osób fizycznych (75616 – 0340) kwotę 375,00 zł, zamiast 187,40 zł, przez co zawyżyła skutki o kwotę 187,60 zł,

Nieprawidłowe wykazanie skutków zostało spowodowane ujęciem w w/w skutkach decyzji dotyczących umorzenia odsetek w podatku od nieruchomości oraz popełnionymi błędami przy księgowaniu decyzji umorzeniowych w tym podatku, jak również ujęciem w kwocie skutków dot. umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych odpisu zaległych odsetek. Natomiast wykazanie nieprawidłowych kwot skutków decyzji dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności w podatku rolnym i od środków transportowych spowodowane zostało ujęciem do kwot skutków decyzji w sprawie rozłożenia na raty wydanej w 2004 roku, decyzji których termin płatności rat nie wykraczał poza okres sprawozdawczy, tj. 31.12 2006 r., jak również wykazaniem całej kwoty zaległości w podatku od środków transportowych rozłożonej na raty, zamiast kwoty wynikającej z rat, które pozostały do zapłaty w 2007 roku. Ponadto w skutkach decyzji wydanych przez organ podatkowy dot. rozłożenia na raty podatku rolnego ujęto kwoty dotyczące podatku od nieruchomości i podatku leśnego (decyzje wydane na rozłożenie na raty łącznego zobowiązania pieniężnego). Powyższe stanowi naruszenie przepisów § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), w związku z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 Załącznika Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższa ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych, wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U., z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

8.2 Sporządzić i przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2006 rok w wersji papierowej i elektronicznej.

9. Kontrola zapisów w ewidencji księgowej Urzędu Gminy na kontach 135 i 851 wykazała, że w księgach rachunkowych tej jednostki na w/w kontach bezpodstawnie dokonywano zapisów operacji gospodarczych dotyczących jednostki organizacyjnej gminy, tj. Ośrodka Pomocy Społecznej. Zapisów dotyczących OPS w urządzeniach księgowych Urzędu Gminy dokonywano na podstawie dokumentów (faktury, listy wypłat) wystawionych na Ośrodek Pomocy Społecznej. Powyższe działania skutkują brakiem rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej, finansowej oraz wyniku finansowego kontrolowanej jednostki Urząd Gminy, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn., Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

W księgach rachunkowych Urzędu Gminy ujmować wyłącznie zapisy dotyczące operacji gospodarczych tej jednostki, zapewniając rzetelne i jasne przedstawienia sytuacji majątkowej, finansowej oraz wyniku finansowego, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z

dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy