

Kielce, dnia 17 grudnia 2007 roku

Znak: WK – 60/4695/2007

Pan Wiktor Kwas
Wójt Gminy Nowy Korczyn

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U z 2004 r., Nr 167 poz 1747), przeprowadziła w Urzędzie Gminy Nowy Korczyn w dniach 30 października - 15 listopada 2007 roku kontrolę doraźną w zakresie realizacji zamówienia publicznego – świadczenie usług transportowych na dowozy i odwozy uczniów od 2003 rok do czerwca 2006.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za udzielanie zamówień publicznych oraz gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Zamawiający przed podpisaniem umowy zawartej w dniu 29.08.2003 r. zaniechał obowiązku powołania komisji przetargowej na okoliczność przeprowadzenia przetargu nieograniczonego, w celu wyłonienia firmy do przewozu dzieci, co wynika z przedłożonego rejestru zarządzeń oraz wyjaśnienia złożonego przez inspektora ds. Rady Gminy i Sekretarza. Nie wydanie przez Wójta Gminy zarządzenia powołującego komisję przetargową, podczas gdy wartość udzielonego zamówienia wynosiła kwotę 904.879,80 zł, (równowartość ok. 226.000,00 EURO – średni kurs 4,0 zł) naruszał art. 20a ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych (tekst jedn. z 2002 roku, Dz. U., Nr 72, poz. 664 ze zm.), który stanowił, że w przypadku zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 EURO, Zamawiający jest obowiązany powołać komisję przetargową. Obecnie zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (tj. z 2006 roku, Dz. U., Nr 164, poz. 1163 ze zm.), kierownik zamawiającego powołuje komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy. Przedmiotowe zaniechanie Zamawiającego w 2003 roku skutkowało naruszeniem dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt. 12 obowiązującej w tym czasie ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku (t.j. z 2003 roku, Dz. U., Nr 15, poz. 148 ze zm.), wobec naruszenia zasady postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, ustalonych przedmiotową ustawą. Zgodnie jednak z art. 146 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy o finansach publicznych, karalność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęły 3 lata, co ma miejsce w zaistniałej sytuacji. Powyżej przywołane przepisy prawa

obowiązywały do momentu wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższe oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu mógł ponosić były Wójt Gminy Pan Janusz Gajda.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Powoływać komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadkach i na zasadach określonych art. 19 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (jedn. tekst z 2006 roku, Dz. U., Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

2. W ogłoszeniu o przetargu jak również w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 1500,00 zł. Z protokołu ZP - 1 sporządzonego z postępowania o zamówienie publiczne wynika, że Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 983.565,00 zł. Zgodnie z wymogami określonymi art. 41 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych (tekst jedn., z 2002 roku, Dz. U., Nr 72, poz. 664 ze zm.) dostawca lub wykonawca przystępujący do przetargu był obowiązany wnieść wadium w granicach od 0,5% do 3% wartości zamówienia, jeżeli wartość zamówienia publicznego przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 EURO. W tej sytuacji Zamawiający powinien żądać wniesienia kwoty wadium w granicach od 4.917,82 zł do 29.506,95 zł, zażądał natomiast kwoty 1500 zł, co naruszało art. 41 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych, (obecnie art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (jedn. tekst z 2006 roku, Dz. U., Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

Powyższe działanie Zamawiającego skutkowało naruszeniem dyscypliny finansów publicznych zgodnie z obowiązującym w tym czasie art. 138 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku (t.j. z 2003 roku, Dz. U., Nr 15, poz. 148 ze zm.), wobec naruszenia zasad postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego, ustalonych ustawą o zamówieniach publicznych. Zgodnie jednak z art. 146 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych, karalność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęły 3 lata, co ma miejsce w zaistniałej sytuacji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość oraz za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu mógł ponosić były Wójt Gminy Pan Janusz Gajda zatwierdzający specyfikację istotnych warunków zamówienia, protokół z postępowania przetargowego na druku ZP – 1 oraz podpisujący ogłoszenia o przetargu.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego żądać od wykonawców wniesienia wadium w przypadkach i na zasadach określonych art. 45 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (jedn. tekst z 2006 roku, Dz. U., Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

3. Po zakończeniu postępowania przetargowego oraz zatwierdzeniu protokołu przez Wójta Gminy, została zawarta umowa z wybranym wykonawcą usług. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w zawartej umowie Zamawiający zaniechał obowiązku żądania, aby usługobiorca wniósł należyte zabezpieczenie wykonania umowy zgodnie z wymogiem określonym § 2 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 roku w sprawie należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U., Nr 115, poz. 1002), który stanowił obowiązek żądania od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli wartość robót budowlanych lub

usług będących przedmiotem zamówienia publicznego przekraczała równowartość w złotych kwoty 30.000 EURO. W zaistniałym przypadku wartość ta wynosiła kwotę równoważną 233.879,50 EURO według średniego kursu euro w 2002 roku. Równocześnie § 3 powołanego wyżej Rozporządzenia określał przedział tego zabezpieczenia w granicach 3% do 5% ceny ofertowej usług. A zatem w zaistniałej sytuacji Zamawiający powinien żądać kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie od 27.146,39 zł do 45.243,99 zł. W konsekwencji przedmiotowe zaniechanie obowiązku żądania wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy naruszało § 2 i § 3 wzmiankowanego wyżej rozporządzenia stosownie do art. 75 ust. 7 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych.

Równocześnie powyższe zaniechanie Zamawiającego skutkowało w tym czasie naruszeniem dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt. 12 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku (t.j. z 2003 roku, Dz. U., Nr 15, poz. 148 ze zm.), wobec naruszenia zasady postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, ustalonych ustawą. Zgodnie jednak z art. 146 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych, karalność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęły 3 lata, co ma miejsce w zaistniałej sytuacji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu mógł ponosić były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego żądać od wykonawców wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadkach i na zasadach określonych art. 147 i art. 148 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (jedn. tekst z 2006 roku, Dz. U., Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

4. Integralną częścią umowy zawartej w dniu 29.08.2003 r na dowóz dzieci w Nowym Korczynie jest załącznik Nr 1, określający wykaz tras dowozu uczniów do szkół podstawowych i gimnazjum na terenie gminy. Przedmiotowy załącznik do umowy nie posiada daty jego sporządzenia, jak również podpisów osób (stron umowy), które go sporządziły i zatwierdziły. W zaistniałym przypadku, przy sporządzaniu wzmiankowanej dokumentacji Zamawiający zaniechał dołożenia należytej staranności stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych (tekst jedn. z 2001 roku, Dz. U., Nr 142, poz. 1593 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy, który podpisał umowę, a zaniechał podpisania załącznika Nr 1 stanowiącego integralną jej część.

Wniosek pokontrolny Nr 4.

Przy opracowywaniu dokumentacji na okoliczność podejmowania zobowiązań gminy dokładać należytej staranności stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych (tekst jedn. z 2001 roku, Dz. U., Nr 142, poz. 1593 ze zm.).

5. Przy porównaniu załącznika Nr 1 wynikającego z umowy zasadniczej zawartej w dniu 29.08.2003 r., do załącznika Nr 1, wprowadzonego aneksem Nr 1 z dnia 29 września 2004 roku oraz załącznika Nr 1 do aneksu Nr 2 z dnia 29 września 2005 roku można stwierdzić, że trasy dowozu uczniów, zleczone firmie „Przewóz osób Elżbieta i Marek Smulikowscy” załącznikami do aneksów nie pokrywają się z trasami określonymi załącznikiem Nr 1 do umowy pierwotnej. Tym samym trasy te nie są tożsame do zobowiązania usługodawcy określonego w złożonej ofercie, na podstawie

której zawarto przedmiotową umowę. W konsekwencji powyższego zmiana tras w załącznikach Nr 1 do aneksów Nr 1 i Nr 2 spowodowała zmianę umowy przez Zamawiającego, co narusza art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (jedn. tekst z 2006 roku, Dz. U., Nr 164, poz. 1163 ze zm.). Równocześnie w omawianych przypadkach oprócz zmiany tras zmieniono także ilość kilometrów do przejechania przez dowożącego dzieci do szkół podstawowych i gimnazjum. Niektóre trasy przejazdu zawarte w załączniku Nr 1 do aneksu, nie występują w załączniku Nr 1 do umowy pierwotnej. Są to następujące pozycje w załączniku Nr 1 do aneksu: 5; 6; 7; 13; 14; 16; 17; 18; 19; 21.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy Nowy Korczyn.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Nie dokonywać zmian w zawartej umowie, jeżeli zmiana taka skutkuje zmianą oferty złożonej w przetargu o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (jedn. tekst z 2006 roku, Dz. U., Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

6. Z przedstawionych do kontroli faktur oraz z zestawienia faktur za poszczególne lata wynika, że faktury o numerach 18/2003; 22/2003; 1/2004; 9/2004; 14/2004; 29/2004; 16/2005; 34/2005; 35/2005 i 26/2006 (10 z 52 zapłaconych faktur), zostały wystawione zgodnie z zapisem określonym w § 4 pkt 4.4 umowy z dnia 29.08 2003 roku, (wyplata wynagrodzenia dokonywana fakturami częściowymi po zakończeniu dowozu w każdym miesiącu, proporcjonalnie do ilości dni przewozów dokonanych w danym miesiącu). Pozostałe natomiast faktury, w ilości 42 wystawiono w sposób odmienny, odbiegający od umownych uregulowań (po dwie w danym miesiącu zamiast jednej na koniec miesiąca). W konsekwencji powyższe płatności przybierały formę zaliczki dla zleceniobiorcy, czego zawarta umowa nie przewidywała. Równocześnie przedmiotowe faktury były wystawiane i przyjmowane do zapłaty na Biuro Obsługi Szkół Samorządowych, zamiast na Urząd Gminy w Nowym Korczynie, jako Zleceniodawcę usług, co narusza postanowienia woli stron zawartej umowy. W zawartej umowie pierwotnej brak jakiegokolwiek zapisu dotyczącego, że płatnikiem będzie Biuro Obsługi Szkół Samorządowych. Z okazanej kontrolki dowozu uczniów z dnia 29 maja 2006 roku, nie wynika aby którykolwiek z dyrektorów obsługiwanych szkół potwierdził wykonanie dodatkowych 120 km dowozu uczniów przez firmę „Przewóz osób Elżbieta i Marek Smulikowscy”. W zaistniałej sytuacji firma ta wystawiła fakturę Nr 21/2006 w dniu 31.05.2006 roku, która obejmowała m. in. zawyżony kilometraż usług przewozowych w tym dniu o 120 km, co potwierdziła stosowną adnotacją na odwrocie przedmiotowej faktury. Tym samym w konsekwencji powyższego zawyżono jednocześnie kwotę w fakturze o 276,00 zł. Na powyższą okoliczność kontrolującemu nie przedstawiono żadnego dodatkowego zlecenia wystawionego przez Zleceniodawcę tych usług.

Odpowiedzialność za przyjmowanie faktur niezgodnych z umową oraz niezgodnych z umową płatności za te faktury ponosi, dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Zapłaty faktur za wykonywane usługi dla gminy Nowy Korczyn, dokonywać w sposób zgodny i w terminach określonych zawartymi umowami.

6.2 Faktury wystawione niezgodnie z zawartą umową to jest, na Biuro Obsługi Szkół Samorządowych zamiast na Urząd Gminy w Nowym Korczynie, zwracać do wystawcy faktur celem prawidłowego ich wystawienia.

6.3 Płatności za usługi dokonywać wyłącznie po uprzednim sprawdzeniu czy dana usługa została wykonana przez Zleceniobiorcę, zwracać fakturę do jej wystawcy w

przypadku stwierdzenia, że usługa nie została wykonana.

7. W dniu 27 czerwca 2002 roku zawarta została umowa pomiędzy Zarządem Gminy Nowy Korczyn, a firmą „ Przewóz Osób Zenon Borla, Marek Smulikowski s.c.” na okoliczność wydierżawienia od Gminy Nowy Korczyn, a w konsekwencji pobierania pożytków z autobusu marki Autosan H-9, Nr rej. 2379. Następnie w dniu 27 sierpnia 2002 roku pomiędzy Zarządem Gminy, a powołaną wyżej firmą zawarta została umowa na dowóz dzieci do szkół podstawowych i gimnazjum na terenie gminy Nowy Korczyn zgodnie z załącznikiem nr 1 do tej umowy. Po wyborach samorządowych radnych na kadencję 2002 – 2006 i zaprzysiężeniu na pierwszej sesji w dniu 19 listopada 2002 roku z okręgu wyborczego Nr 1, radnym został Pan Smulikowski Marek. W zaistniałej sytuacji zgodnie z art. 24f ust. 1, ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.), wprowadzonym przez art. 19 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U., Nr 106, poz. 679 ze zm.), radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. W zaistniałej sytuacji Pan Marek Smulikowski zostając radnym powinien zrezygnować z funkcji radnego na podstawie obowiązującego od 1 stycznia 2003 roku, ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Zgodnie z wolą ustawodawcy niewypełnienie przedmiotowego obowiązku ustawowego stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie określonym art. 190 ust. 1 pkt. 2a ustawy ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tj. z 2003 r., Dz. U., Nr 159, poz. 1547 ze zm.), który to artykuł stanowi, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności. Rada Gminy w Nowym Korczynie, uchwałą Nr VII/35/2003 z dnia 29 sierpnia 2003 roku stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego Pana Marka Smulikowskiego.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były wójt Gminy, który na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz. U., z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). winien przygotować w terminie do 18 lutego 2003 roku projekt stosownej uchwały Rady Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

W przypadkach gdy radnym zostaje osoba prowadząca działalność gospodarczą w której to działalności wykorzystuje mienie Gminy na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 190 ust. 1 pkt. 2a ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tj. z 2003 r., Dz. U. Nr 159, poz. 1547 ze zm.), przygotowywać stosowny projekt uchwały Rady Gminy, o ile w okresie 3 miesięcy nie zajdą przesłanki określone art. 24f ust 1a, ustawy z dnia 8 marca 1990 roku, o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z

późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Wójta Gminy informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy