

Kielce, dnia 20 grudnia 2007 r.

Znak: WK – 060/4791/2007

Pan Lech Niezgoda
Wójt Gminy Obrazów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r Nr 55 poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Obrazowie w dniach 20.08.2007 – 29.10.2007r kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację poniżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na okoliczność wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami domowymi w miejscowości Piekary” o wartości powyżej 60.000 EURO wykazała następujące nieprawidłowości:

a) wartość zamówienia publicznego została określona na podstawie 2 kosztorysów inwestorskich o wartości łącznej na kwotę 1.528.291,93 zł, tj. na wykonanie sieci wodociągowej w miejscowości Piekary z datą 20.06.2005 roku oraz na przyłącza domowe z datą 16.06.2005 roku. Porównując datę opracowania przedmiotowych kosztorysów inwestorskich z datą ogłoszenia o przetargu nieograniczonego (4 lipiec 2006r) kontrola stwierdziła, że Zamawiający naruszył art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), wobec faktu ustalenia wartości zamówienia w terminie znacznie wcześniejszym niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto ustalono, że w/w kosztorysy inwestorskie zostały opracowane w oparciu o ceny zawarte w informatorze o cenach czynników produkcji MSWiA, który utracił swą ważność w maju 2004 roku oraz o ceny zawarte w informatorze ORGBUD – SERWIS za III kwartał 2005 roku, które również były nieaktualne dla potrzeb przedmiotowego kosztorysu. Świadczy to, że Zamawiający stosując do wyliczeń nieaktualne ceny ogólnokrajowe zamiast cen regionalnych, spowodował w konsekwencji naruszenie zasad określonych w § 3 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r., w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), który stanowi, że podstawą do sporządzania kosztorysu inwestorskiego są ceny jednostkowe robót określone na podstawie danych

rynkowych, w tym danych z zawartych wcześniej umów lub powszechnie stosowanych, aktualnych publikacji. Ponadto przedmiotowe kosztorysy inwestorskie zostały opracowane metodą kalkulacji szczegółowej zamiast metodą kalkulacji uproszczonej, co stanowi naruszenie § 2 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Równocześnie kosztorysy te nie zawierały adresu Zamawiającego, ani adresu jednostki opracowującej kosztorys, co stanowiło naruszenie § 7 pkt 1 lit b, c i f przedmiotowego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury. W zaistniałej sytuacji datę opracowania zaznaczoną długopisem na stronie tytułowej kosztorysów – luty 2006, uznano za niewiarygodną, gdyż komputerowy zapis dokumentuje datę przypadającą na czerwiec 2005 rok. Powyższe nieprawidłowości skutkują zaniechaniem ustawowego obowiązku ustalenia szacunkowej wartości zamówienia publicznego z należytą starannością, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik do spraw inwestycji i drogownictwa.

b) w trakcie trwania postępowania przetargowego dwóch oferentów zwróciło się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zaniechał obowiązku zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Gminy treści zapytania wraz z wyjaśnieniami, co stanowiło naruszenie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Przedmiotowa nieprawidłowość skutkuje również naruszeniem zasady jawności, o której stanowi art. 8 powołanej wyżej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytorycznie odpowiedzialny za procedurę przeprowadzenia i udzielenia zamówienia publicznego oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

c) w dniu 16.08.2006 roku, tj. 9 dni po upływie terminu składania ofert, do Zamawiającego wpłynął protest złożony przez jednego z oferentów. Zamawiający powiadomił wszystkich uczestników o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą w związku z wniesionym protestem oraz wezwał wszystkich wykonawców pod rygorem wykluczenia z postępowania do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na czas do 30.09.2006 roku. W związku z wydłużeniem terminu związania z ofertą tylko czterech wykonawców przedłużyło ważność lub wniosło nowe wadium. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie dopełnił obowiązku wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy nie dopełnili obowiązku dostarczenia wadium z nowym terminem ważności, mimo że nakładał taki obowiązek w piśmie, dotyczącym zawieszenia biegu terminu związania ofertą, co skutkowało w swojej konsekwencji naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w protokole ZP – 1 konsekwentnie udokumentował fakt, że żadnego wykonawcy nie wykluczył z postępowania, wobec braku załącznika ZP – 18, do protokołu ZP – 1, informującego o wykluczeniu wykonawców). Właśnie powyższy fakt świadczy, że prowadzono postępowanie w sposób nierzetelny, z naruszeniem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie wzoru protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U., Nr 87, poz. 606).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi sekretarz Komisji przetargowej.

d) w dniu 18.09.2006 roku Zamawiający zawarł umowę Nr 32/1/2006 z Inspektorem nadzoru na pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego zadania pn. „Budowa

sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Piekary”, z wynagrodzeniem w wysokości 4000, 00 + VAT za wykonane prace. Przedmiotowa umowa nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wymaganej art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności niezbędna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

e) w Dzienniku budowy Nr 22/06, wydanym w dniu 15.09.2006 roku, stwierdzono zupełny brak wpisów inspektora nadzoru, potwierdzających sprawdzenie jakości oraz postępu wykonanych robót. Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku udokumentowania prowadzonej kontroli na budowie w dzienniku budowy świadczyło o naruszeniu przez inspektora podstawowego obowiązku, wynikającego z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U., z 2006 r., Nr 156, poz. 1118). Jednocześnie wpisy Kierownika Budowy do dziennika zostały tak wprowadzone, że pomiędzy jednym wpisem, a następnym pozostawione były wolne miejsca, umożliwiające dokonywania późniejszych uzupełnień, co w swojej konsekwencji stanowiło jednoznaczne naruszenie § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 26.06.2002 roku Ministra Infrastruktury w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U., Nr 108, poz 953). Prowadzenie w przedmiotowy sposób Dziennika budowy stanowiło również naruszenie art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U., z 2006 r., Nr 156, poz. 118), jak również § 4 umowy Nr 32/1/2006, zawartej w dniu 18.09.2006 roku między Urzędem Gminy a inspektorem nadzoru, na pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad „Budową sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Piekary”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor nadzoru i z racji nadzoru – pracownik Urzędu Gminy do spraw drogownictwa i inwestycji.

f) w toku kontroli ustalono, że w Gminie obowiązywały dwie umowy o identycznej treści i numerze, różniące się zapisem w § 3, dotyczącym terminu zakończenia robót. Jedna z umów stanowiła, że wykonawca zobowiązuje się zakończyć roboty w terminie do 30.11.2006 roku. Druga natomiast z umów stanowiła, że wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty w terminie późniejszym, tj. do 20.12.2006 roku. Według pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za przedmiotowe zadanie, obowiązującą była umowa z terminem zakończenia robót, przypadającym na dzień 20.12.2006 roku. Zawarcie umowy z terminem zakończenia robót, przypadającym na dzień 20.12.2006 roku, stanowiło naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163, z późn. zm), który zakazuje zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Przedmiotowa zmiana terminu zakończenia robót w stosunku do analogicznie zawartej umowy, o tym samym numerze 32/06 i w tym samym dniu – 18.09.2006 roku – była niekorzystna dla Zamawiającego, gdyż skutkowałą ewentualną prolongatą obowiązku naliczania należnych Gminie kar umownych z tytułu zwłoki w wykonaniu zadania na okres 30 dni. Stosownie do postanowień umownych wykonawca był zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, co oznaczało kwotę wg wyliczeń $419.219,55 \text{ zł} \times 0,005 \times 20 \text{ dni} = 41.921,85 \text{ zł}$. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zaniechał zastosowania sankcji finansowych wobec wykonawcy, tym samym zaniechał obowiązku wyliczenia tej kwoty oraz jej wyegzekwowania od wykonawcy, czym spowodował uszczuplenie dochodów budżetu Gminy. Działając w powyższy sposób Zamawiający spowodował naruszenie:

* § 13 ust. 1 i ust. 2 postanowień umowy Nr 32/06, zawartej w dniu 18.09.2006 roku.

* art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 133, poz. 1591 z późn. zm.),

* art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz.114), wobec zmiany umowy z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy.

g) w dniu 28.12.2006 roku komisja powołana przez Wójta w składzie czterech osób sporządziła protokół końcowego odbioru robót, w którym oświadczyła, że roboty zostały wykonane prawidłowo i zgodnie z dokumentacją techniczną oraz przedmiarem robót. Komisja nie wskazała jednak z należytą szczegółowością, jakie ilości wybudowanej sieci wodociągowej były przedmiotem odbioru. W wyniku analizy porównawczej przeprowadzonej przez inspektorów RIO ustalono, że Komisja złożyła oświadczenie o przeprowadzonej operacji gospodarczej niezgodnie ze stanem faktycznym, który w zaistniałej sytuacji był dokumentowany dwoma różnymi inwentaryzacjami geodezyjnymi, sporządzonymi przez tego samego geodetę, w tym samym dniu, jednak o istotnych różnicach w ilościach i przekrojach wbudowanych materiałów (rur). Stwierdzone rozbieżności pomiędzy umową, a wskazanymi inwentaryzacjami przedstawiono w poniższej tabeli:

Różnica 3=4/5	Nazwa elementu	Ilość mb/szt według umowy	Ilość mb/szt według inwentaryzacji	
1.	2.	3.	4.	5.
+164/884	Wodociąg Ø160	4926 mb	5090 m	5810 m
+ 951/231	Wodociąg Ø110	1024 mb	1975 m	1255
+ 58	Wodociąg Ø 50	-	58 m	58
+ 705	Przyłącze Ø 40	1105 (33 szt.)	1810 (37 szt.)	1810 (37 szt.)
	Hydranty Hp 80	27	27 szt.	27 szt
	Zawory Ø 160		23 szt.	23 szt
	Zawory Ø110		4szt	4szt

Równocześnie ustalono, że geodeta wykonał inwentaryzację zrealizowanego wodociągu w sposób nierzetelny, po jego zakryciu ziemią i zasypaniu, co skutkowało naruszeniem art. 43 ust. 3 ustawy prawo budowlane. W wyniku zaistniałych rozbieżności w przeprowadzonej inwentaryzacji Wójt Gminy zlecił wykonanie pomiaru łącznej długości wodociągu na podstawie miar graficznych, innemu – uprawnionemu geodecie, który w wyniku porównania wyników inwentaryzacji określił, że łączna długość wodociągu wynosi 6970 mb oraz, że wykonano 38 szt przyłączy, co oznacza, że wykonawca wykonał w porównaniu do dokumentacji i umowy o 5 przyłączy więcej i o 1020 mb wodociągu więcej. Tym samym Zamawiający wykonał większy zakres rzeczowy robót niż dopuszczała zawarta umowa, projekt techniczny i pozwolenie na budowę. Oznacza to, że komisja, która dokonała odbioru wykonanych robót potwierdziła ich ilości i parametry techniczne w sposób niezgodny ze stanem faktycznym, co w konsekwencji świadczyło o naruszeniu:

* art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wobec zmiany treści umowy przy braku stosownego oświadczenia woli (aneksu) podpisanego przez osoby do tego upoważnione ze strony Gminy. W konsekwencji wzmiankowane uchybienie formalne powoduje, że tak złożone oświadczenie woli w zakresie zmiany umowy należy uznać za nieistniejące z braku umocowania (art. 60, w związku z art. 96 k.c.).

* § 12 ust. 1 umowy nr 32/06 z dnia 18.09.2006 r. zgodnie z którym „zmiana postanowień zawartej umowy może nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany”, w związku z art. 77 kodeksu cywilnego, co skutkowało naruszeniem art. 139 ust. 2 oraz art. 140 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

* art. 28 ust. 1, w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), wobec przyzwolenia usankcjonowania zmian w wykonawstwie robót zrealizowanych w sposób niezgodny z projektem oraz wydanym pozwoleniem na budowę.

* art. 26 ustawy prawo budowlane wobec przyzwolenia zaniechania wstrzymania przez inspektora wykonywania robót, niezgodnych z pozwoleniem na budowę.

W konsekwencji przedmiotowe nieprawidłowości spowodowały bezumowne usankcjonowanie zmian zawartej umowy, bez zachowania formy pisemnej

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą: inspektor nadzoru, pracownik do spraw drogownictwa i inwestycji oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r, Nr 14, poz. 114), wobec zmiany zawartej umowy bez zachowania formy pisemnej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy.

h) w umowie Nr 36/06 z dnia 18.09.2006r., na okoliczność budowy sieci wodociągowej z przyłączami domowymi w miejscowości Piekary, Zamawiający zawarł zapis, że wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto, tj. 20.961 zł. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr GKD/138/06 – 061 – 42 - 01. Jednocześnie w § 10 pkt 3 umowy ustalono, że część zabezpieczenia, gwarantująca zgodne z umową wykonanie robót zostanie zwrócona wykonawcy w terminach i na zasadach określonych art. 151 ustawy prawo zamówień publicznych. Stosownie do postanowień umownych wykonawca miał udzielić Zamawiającemu 60 miesięcy gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia. Gwarancja ubezpieczeniowa wystawiona 18 września 2006 roku wykazała, że okres obowiązywania gwarancji z tytułu należytego wykonania umowy, kończył się z dniem 30 listopada 2006 roku, zaś gwarancja z tytułu rękojmi 15 grudnia 2009 roku. W zaistniałej sytuacji zgodnie ze sporządzoną SIWZ, umową oraz protokołem odbioru robót wykonawca miał udzielić Zamawiającemu przedmiotowej gwarancji do 2011 roku. Równocześnie, gdy Zamawiający wskazał, że obowiązującą strony była umowa z dnia 18.09.2006 roku z terminem zakończenia robót, przypadającym na dzień 20.12.2006 roku, wynika, że w okresie 1 grudnia - 20 grudnia 2006 roku realizacja przedmiotowego zamówienia publicznego odbywała się bez zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W tym też czasie Zamawiający zaniechał obowiązku wyegzekwowania od wykonawcy aktualnego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co skutkowało naruszeniem postanowień § 10 pkt 1 i pkt 2 zawartej umowy oraz art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

i) w dniu 18.09.2006r., Urząd Gminy zawarł Porozumienie ze Społecznym Komitetem Budowy Wodociągu Wsi Piekary, na mocy którego wymieniony Komitet zobowiązał się przekazać na konto Urzędu Gminy w terminie do 20.12.2006 roku kwotę 29.600

zł. W zaistniałej sytuacji Komitet nie wywiązał się jednak ze swoich zobowiązań, zawartych w porozumieniu, tym samym rozliczenie Komitetu z wypłat dokonanych przez mieszkańców nie zostało dokonane, w 2006 r. W zaistniałej sytuacji Urząd Gminy nie dopełnił obowiązku rozliczenia Społecznego Komitetu Budowy Wodociągu w m. Piekary z wydatków, jakie poniósł on na przygotowanie inwestycji do realizacji w sposób zgodny zawartym porozumieniem. Nie dopełnienie przedmiotowego obowiązku było przyczyną nie ujęcia w 2006 roku wszystkich operacji gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, co narusza art. 24 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002r., Nr 78, poz. 694 z późn. zm.). Prowadzenie ewidencji księgowej do konta 080 niekompletnej z uwagi na brak nakładów poniesionych przez Komitet świadczy o naruszeniu przepisów określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym na koncie 080 są ewidencjonowane koszty inwestycji, obejmujące wartość (w cenie nabycia) wszystkich zużywanych do wytworzenia rzeczowych składników i wykonanych robót oraz usług obcych, wartość świadczeń własnych, wartość świadczeń nieodpłatnych oraz inne koszty, dające się zaliczyć do wartości wytworzonych przedmiotów aktywów trwałych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

j) wybudowana wspólnie ze Społecznym Komitetem sieć wodociągowa w miejscowości Piekary została zakwalifikowana do środków trwałych o wartości początkowej w kwocie 419.514,25 zł, niższej od faktycznie poniesionej. Stało się tak, gdyż Gmina nie dokonała rozliczenia kosztów budowy, w tym kosztów poniesionych przez Społeczny Komitet Budowy Wodociągu. Tym samym nie dopełniono obowiązku wprowadzenia do ewidencji konta 080 inwestycje (środki trwałe w budowie) kosztów związanych z przygotowaniem inwestycji jak: aktualizacja map, opracowanie projektu, uzgodnienie dokumentacji, nadzór inspektorski. Działanie takie świadczy o ujmowaniu w ewidencji księgowej Urzędu Gminy operacji gospodarczej w sposób niekompletny i nierzetelny, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1, a także art. 28 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U., z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi pracownik Urzędu Gminy, odpowiedzialny za rozliczenie kosztów zakończenia zadania inwestycyjnego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Kosztorys inwestorski sporządzać zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r., w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno użytkowym (Dz. U. z 2004r., Nr 130, poz. 1389).

1.2 Wartość zamówienia publicznego ustalać z należytą starannością, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 82, poz. 560).

1.3 Wartość zamówienia publicznego w przypadku robót budowlanych ustalać nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 35 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 82, poz. 560).

1.4 Treść zapytań, dotyczących treści SIWZ wraz z wyjaśnieniami zamieszczać na stronie internetowej, jeżeli SIWZ była na takiej stronie udostępniona, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 82, poz. 560).

1.5 W przygotowaniu oraz przeprowadzaniu postępowania o zamówienie publiczne przestrzegać zasady jawności, stosownie do art. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku., Nr 82, poz. 560).

1.6 W postępowaniu przetargowym przestrzegać ustawowego obowiązku wykluczenia wykonawców, którzy nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania z ofertą, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2007 r., Nr 82, poz. 560).

1.7 Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych opatrywać kontrasygnatą Skarbnika stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

1.8 Egzekwować od inspektora nadzoru obowiązek dokonywania wpisów w dzienniku budowy na okoliczność kontroli jakości oraz ilości wykonanych robót zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. z 2007r., Nr 127, poz. 880).

1.9 Egzekwować obowiązek rzetelnego prowadzenia dziennika budowy w sposób staranny określony art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U., z 2006 r., Nr 156, poz. 1118) oraz Rozporządzeniem z dnia 26.06.2002 roku Ministra Infrastruktury w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U., Nr 108, poz. 953).

1.10 Nie dopuszczać do funkcjonowania w obiegu dwóch umów dla jednego zadania inwestycyjnego. Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

1.11 Protokół odbioru robót sporządzać rzetelnie, zamieszczając w nim dane o dokonanej kontroli ilości wykonanych robót oraz ich jakości.

1.12 Egzekwować od inspektora nadzoru rzetelnego wykonywania swoich obowiązków, zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz zawartą umową.

1.13 Przeprowadzać inwentaryzację powykonawczą w sposób zapewniający kontrolę prawidłowości wykonania i rozliczenia inwestycji. W przypadku obiektów, ulegających zakryciu, a wymagających inwentaryzacji, egzekwować od uprawnionego geodety przeprowadzenia inwentaryzacji przed ich zakryciem stosownie do przepisów art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. z 2007., Nr 127, poz. 880).

1.14 Nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego stosownie do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82, poz. 560).

1.15 W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach, niż zawarta umowa z wykonawcą, przestrzegać obowiązku dokonania zmiany umowy na piśmie, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2007r., Nr 82, poz. 560).

1.16 W przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych, udzielać odrębnego zamówienia w trybie z wolnej ręki na zasadach wynikających z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82, poz. 560).

1.17 Do robót budowlanych, wymagających posiadania decyzji administracyjnej, pozwolenia na budowę przystępować wyłącznie po jej uzyskaniu oraz zatwierdzeniu dokumentacji technicznej inwestycji, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy prawo budowlane (Dz. U. z 2007., Nr 127, poz. 880).

1.18 Przestrzegać obowiązku egzekwowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy od wykonawcy, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82, poz. 560).

1.19 Wyegzekwować od wykonawcy inwestycji zabezpieczenia należytego wykonania umowy stosownie do wymogów określonych w umowie.

1.20 Dokładać należytej staranności przy wykonaniu zadań publicznych, dbając o przestrzeganie wypełnienia przez strony warunków, określonych w zawieranych umowach.

1.21 Ewidencję środków trwałych prowadzić rzetelnie tak, aby zapisy w niej dokonane odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2006r., Nr 280, poz. 1540).

1.22 Koszty poniesione wspólnie z komitetem na inwestycje ewidencjonować zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

1.23 Operacje gospodarcze związane z przyjęciem do użytkowania powstałych w wyniku inwestycji środków trwałych ujmować w ewidencji na koncie 011 (środki trwałe) księgi głównej urzędu Gminy w okresach sprawozdawczych, w których one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

1.24 W ewidencji analitycznej, prowadzonej do konta 080 – inwestycje (środki trwałe w budowie) ujmować w sposób kompletny wszystkie zdarzenia związane z realizacją zadania inwestycyjnego, w tym również koszty zakupu projektu technicznego przez mieszkańców Gminy.

2. Zadanie inwestycyjne pn.: „Odbudowa/remont drogi gminnej w miejscowości Węgrce Panieńskie od km 0 + 090 do km 0 + 460”. Dla potrzeb związanych z udokumentowaniem wartości przedmiotu zamówienia publicznego Zamawiający opracował kosztorys inwestorski o wartości 84.102,26 z datą 25.03.2006 roku. W toku kontroli tego dokumentu ustalono, że kosztorys został opracowany metodą kalkulacji uproszczonej, a podstawą wyliczeń były ceny z informatora Sekocenbudu, czyli ogólnokrajowego zamiast z rynku regionalnego uzyskane z poprzednio zawartych umów. Równocześnie autor opracowania zastosował do obliczeń wartości kosztorysowej, podatek VAT w wysokości 22%. Świadczy to, że jednostka projektowa, która kosztorys ten opracowywała nie przestrzegала zasad określonych w § 2 ust. 1 oraz w § 3 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. z 2004r., Nr 30, poz. 1389). Mimo wadliwie ustalonej wartości zamówienia w kosztorysie inwestorskim, w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia, w pkt 2 Zamawiający podał prawidłową wartość zamówienia bez podatku od towarów i usług.

Odpowiedzialność za przyjęcie nieprawidłowo wykonanego kosztorysu inwestorskiego ponosi pracownik do spraw drogownictwa i inwestycji.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Kosztorys inwestorski sporządzać zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r., w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. z 2004r., Nr 130, poz. 1389).

3. Uchwałą Nr XL/226/05 z dnia 30 sierpnia 2005 roku Rada Gminy określiła zasady sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej w miejscowościach Bilcza i Obrazów. Wójt Gminy sporządził wykaz 6 lokali przeznaczonych do sprzedaży, który został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach 3 - 26 stycznia 2006 roku. Informacja natomiast o wywieszeniu tegoż wykazu ukazała się w prasie lokalnej dopiero w dniu 25 marca 2006 roku, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn.

zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez m.in. ogłoszenie w prasie lokalnej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, także na stronach internetowych właściwego urzędu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn., Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

4. W 2006 roku przeprowadzone zostały kontrole podatkowe u podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych przez inspektora d/s wymiaru podatków i opłat bez imiennego upoważnienia udzielonego przez Wójta lub inną uprawnioną osobę, co stanowi naruszenie art. 283 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Jednocześnie jedyne przedłożone inspektorowi kontroli RIO upoważnienie z dnia 27.12.2006 r., na podstawie którego dokonano kontroli podatkowej, wystawione przez Sekretarza Gminy, określa nieprawidłowy zakres kontroli, tj. przeprowadzenie kontroli działalności gospodarczej. Przedmiotowe upoważnienie nie jest ponadto zgodne ze wzorem imiennego upoważnienia do przeprowadzania kontroli podatkowej, określonym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 sierpnia 2005 roku w sprawie wzoru wymaganego imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (Dz.U., Nr 165, poz. 1370).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Sekretarz oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Kontrole podatkowe przeprowadzać na podstawie imiennych upoważnień udzielonych przez Wójta Gminy lub inne uprawnione osoby, zgodnie z art. 283 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

4.2 Do przeprowadzenia kontroli podatkowych stosować imienne upoważnienia określone wzorem w załączniku do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 maja 2007 roku w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (Dz.U., Nr 101, poz. 677).

5. Kontrola przestrzegania przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz określonych w regulaminie gospodarowania środkami ZFŚS zasad i warunków przyznawania świadczeń socjalnych w próbie objętej kontrolą wykazała następujące nieprawidłowości:

a) z okazji Dnia Kobiet wszystkim pracownikom Urzędu wypłacono świadczenia po 200 zł oraz emerytom w po 100 zł, przy zaniechaniu ustawowego obowiązku uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, co stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), jak również postanowień § 9 ust. 1 obowiązującego w jednostce Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zaznaczyć należy, że w rozumieniu art. 2 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o ZFŚS

przedmiotowe świadczenia nie należą do świadczeń związanych z działalnością socjalną (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku, Dz. U., Nr 69, poz. 467 i 469),

b) w okresie I kwartału 2006 roku ze środków ZFŚS udzielono sześciu pożyczek mieszkaniowych w łącznej kwocie 16.500 zł, pomimo nie przedłożenia przez pożyczkobiorców do wniosków o przyznanie pożyczki mieszkaniowej oświadczeń o dochodach rodziny, co stanowi naruszenie § 9 ust. 2 wzmiankowanego wyżej regulaminu, z którego wynika, iż podstawą do ustalenia świadczeń stanowi dochód brutto przypadający na osobę w rodzinie z roku poprzedzającego przyznanie świadczenia wykazany w oświadczeniu pracownika.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi pracownik urzędu zgodnie ze swoim zakresem czynności oraz Wójt Gminy tytułem nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do wymogów określonych art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 ze zm.).

5.2 Wydatków z Funduszu dokonywać zgodnie z wymogami określonymi obowiązującym w jednostce Regulaminie Gospodarowania Środkami ZFŚS.

5.3 Środki z ZFŚS wydatkować wyłącznie na świadczenia związane z działalnością socjalną, stosownie do art. 2 ust. 1 powołanej wyżej ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

6. Kontrola wypłaty diet dla sołtysów w roku 2006 z tytułu ich obecności na sesjach Rady Gminy wykazała, że podstawą wypłaty diety za udział sołtysów na sesji Rady Gminy, odbytej w dniu 3.06.2006 roku była lista obecności sołtysów, gdzie obok podpisów sołtysów biorących udział w sesji dopisano ołówkiem kwoty po 30 zł, które następnie zliczono na dole listy otrzymując łącznie kwotę 240 zł. Podobnie podstawą wypłat diet dla sołtysów z tytułu ich obecności na sesji Rady Gminy w dniu 17.10.2006 roku była lista ich obecności, gdzie obok podpisów potwierdzających obecność na sesji widnieje dopisana ołówkiem operacja „5 x 30 = 150”. Jak wynika z powyższego wypłat diet dla sołtysów dokonano na podstawie dowodów źródłowych zatwierdzonych do wypłaty przez Wójta oraz Skarbnika Gminy, tj. list obecności sołtysów na sesjach Rady Gminy nie spełniających wymogów dowodu księgowego w rozumieniu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r., o rachunkowości (Dz. U z 2002r., Nr 76, poz. 694, z późn. zm.), ponieważ nie zawierają określenia rodzaju dowodu księgowego, jego numeru identyfikacyjnego, opisu operacji oraz jej wartości. Stwierdzono ponadto, że kierownik jednostki nie uregulował zasad kontroli finansowej w zakresie obiegu, kontroli i rodzaju dokumentów stanowiących podstawę wypłaty diet dla sołtysów, co stanowi naruszenie art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Wydatków budżetowych dokonywać na podstawie prawidłowo sporządzonych dowodów księgowych spełniających wymogi określone art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r., o rachunkowości (Dz. U z 2002r., Nr 76, poz. 694, z późn. zm.).

6.2. Określić w procedurach kontroli finansowej obieg, kontrolę i rodzaj dokumentów stanowiących podstawę wypłaty diet dla sołtysów, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

7. W trybie kontroli w zakresie realizacji w 2006 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych stwierdzono, że:

a) w okresie 2006 roku w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych poniesiono wydatki w łącznej kwocie 3.881,52 zł, dotyczące między innymi:

* zapłaty za występ Kapeli Ludowej z Gorzyc w dniu 28.05.2006 na imprezie pn. „Majówka” w Kleczanowie na kwotę 600 zł,

* za przewóz członków w/w Kapeli na kwotę 180 zł,

* zakup usługi gastronomicznej na kwotę 600 zł,

* zapłaty za usługę gastronomiczną w związku z uruchomieniem działalności Ośrodka Rehabilitacyjnego przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Sandomierzu na kwotę 1.245 zł,

* wypłaty ekwiwalentów sędziowskich na kwotę 1.256,52 zł

Przedmiotowe wydatki nie mieszczą się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i przeciwdziałaniem alkoholizmowi, nie dotyczyły też zadań określonych w tym Programie, co narusza art. 4¹ ust. 1 i art.18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 roku, Nr 147, poz.1231 ze zm.).

Równocześnie w okresie 2006 roku poniesiono wydatki w kwocie 8.200,00 zł z tytułu udzielonej dotacji celowej dla Polskiego Stowarzyszenia Na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Sandomierzu – Środowiskowy Dom Samopomocy w Kleczanowie na podstawie zawartego w dniu 13 grudnia 2006 roku porozumienia, które zaklasyfikowano do działu 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”. Stwierdzono w trybie kontroli, że Stowarzyszenie nie realizuje zadań związanych z profilaktyką i przeciwdziałaniem alkoholizmowi, w związku z czym przedmiotowy wydatek nie dotyczył zadań określonych w GPPiRPA i nie był związany z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 18², w związku z art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn., Dz. U., z 2007 roku, Nr 70, poz. 473 ze zm.). Ponadto udzielanie tej dotacji dla Stowarzyszenia, podmiotu nie zaliczonego do sektora finansów publicznych nastąpiło z pominięciem zasad określonych przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r., Nr 96, poz. 873), co narusza w swojej konsekwencji art. 176 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku, o finansach publicznych (Dz., U z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych odpowiednio w rozumieniu art. 11 ust. 1 i art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 ze zm.), wobec dokonania wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia, jak również przekazania dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Lech Niezgoda – Wójt Gminy.

b) Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie są opisane pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Programie. Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, jakie punkty GPPiRPA uchwalonego przez Radę były realizowane, a które nie były realizowane. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w

związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku, Nr 70, poz. 473 ze zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Wydatków ze środków przeznaczonych na przeciwdziałanie alkoholizmowi dokonywać wyłącznie na zadania określone gminnym programem rozwiązywania problemów alkoholowych na dany rok, zgodnie z art. 4¹ ust. 1 i art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn., Dz. U., z 2007 roku, Nr 70, poz. 473 ze zm.).

7.2 Dotacje dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych udzielać na zasadach określonych w art. 176 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku, o finansach publicznych (Dz. U z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

7.3 Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań - punktów GPPiRPA stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2005r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn., Dz. U., z 2007 roku, Nr 70, poz. 473 ze zm.).

8. Wójt Gminy nie wydał decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w sytuacji, gdy 2 przedsiębiorców, nieterminowo wniosło opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2006 roku. Opóźnienia stwierdzono w przypadku 2 rat i wynosiły od 6 do 9 dni. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn., Dz. U. z 2007 roku, Nr 70, poz. 473 ze zm.), zgodnie z którym w przypadku nieterminowego dokonania opłaty zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

W przypadku uiszczenia opłat po terminie ustawowym, wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku, kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

9. Stwierdzono w toku kontroli przypadki ewidencjonowania wydatków w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

* zakup materiałów budowlanych, impregnatu grzybobójczego do ścian oraz materiałów hydraulicznych na łączną kwotę 7.796,59 zł oraz zakup kalendarzy dla OSP na kwotę 159,13 zł zaklasyfikowano do § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”,

* zakup usługi remontowej polegającej na skuciu starych i wykonaniu nowych schodów zewnętrznych oraz montażu drzwi z aluminium na kwotę 8.540 zł zaklasyfikowano do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 4270 „Zakup usług remontowych”.

Powyższe narusza zasady klasyfikacji wydatków określone Załącznikiem Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku, w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U., Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Równocześnie wydatki w łącznej kwocie 1.830 zł dotyczące diet dla sołtysów za udział w sesjach Rady Gminy w roku 2006 zostały zaklasyfikowane do rozdziału 75647 „Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych” zamiast do rozdziału 75095 „Pozostała działalność”, co narusza zasady klasyfikacji rozdziałów określone w Załączniku Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy Obrazów z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Wydatki budżetowe klasyfikować zgodnie z zasadami określonymi załącznikiem Nr 2 i Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U., Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres: wkgf@kilece.rio.gov.pl

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy