

Kielce, dnia 28.12.2007 roku

Znak: WK-060/33/4844/2007

Pan Roman Wojcieszek
Prezydent Miasta
w Skarżysku-Kamiennej

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Urzędzie Miasta Skarżyska-Kamiennej w dniach 8 sierpnia – 16 listopada 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art.9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację poniżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Przedszkole Publiczne Nr 12 ustawowo zwolnione z podatku, nie złożyło deklaracji na podatek od nieruchomości za 2006 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 powołanej wyżej ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatnika złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W trakcie niniejszej kontroli organ podatkowy wyegzekwował deklaracje za 2006 rok od Przedszkola, w której wykazano podatek w wysokości 4.771 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat .

Wniosek pokontrolny Nr 1

Egzekwować od osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej zwolnionych z podatku od nieruchomości ustawowo lub uchwałą Rady Miejskiej, obowiązek składania deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Przychodnie Miejskie” nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2002 – 2007, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatnika złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Jednocześnie ustalono, że podatnik nie zapłacił należnego Gminie podatku, pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z posiadaniem nieruchomości Gminy.

Zaniechanie wszczęcia postępowania podatkowego oraz wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego narusza art. 165 § 1 i § 2 i art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

W trakcie niniejszej kontroli, tj. 29 sierpnia 2007 roku organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia zaległych deklaracji podatkowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat oraz Skarbnik Miasta upoważniona do wydawania decyzji w imieniu organu podatkowego.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Wyegzekwować od podatnika deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2002 – 2007.

2.2. W przypadku odmowy złożenia deklaracji, wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa oraz zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek z art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.).

2.3. Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od PSZOZ „Przychodnie Miejskie” za lata 2002-2007 wraz z odsetkami.

3. W objętej kontrolą próbie 29 osób prawnych, stwierdzono że deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości na 2006 rok i lata wcześniejsze złożone przez 4 podatników zawierają nieprawidłowe dane, a mianowicie:

a) Nadleśnictwo Skarżysko-Kamienna w deklaracji za 2006 rok w części F „Informacja o przedmiotach zwolnionych od podatku” wykazało budynek administracyjny o pow. 898 m², wiatę i garaże o pow. 159 m², wiatę drewnianą o pow. 120 m² oraz portiernię o pow. 12 m².

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zwalnia się od podatku od nieruchomości budynki gospodarcze lub ich części służące działalności leśnej.

Działalnością leśną zdefiniowaną w art. 1a ust. 1 pkt 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jest działalność w zakresie urządzania, ochrony i zagospodarowania lasu, utrzymania i powiększania zasobów i upraw leśnych, gospodarowania zwierzyną, pozyskiwania - z wyjątkiem skupu - drewna, żywicy, choinek, karpiny, kory, igliwia, zwierzyny oraz płodów runa leśnego, a także sprzedaż tych produktów w stanie nieprzerobionym.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 1994 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe (Dz. U. Nr 134, poz. 692) budynek administracyjny oraz portiernia związane są z działalnością administracyjną Nadleśnictwa, dlatego też nie powinny korzystać ze zwolnienia od podatku od nieruchomości jako budynki gospodarcze służące działalności leśnej.

Zwolnienie od podatku wiat i garaży będących budynkami gospodarczymi uzależnione będzie od ustalenia, że faktycznie służą one działalności leśnej.

Należny Gminie podatek za lata 2002 - 2007 od budynku administracyjnego i portierni przy zastosowaniu stawki dla „pozostałych budynków” wynosi kwotę 30.020 zł, w tym za 2006 rok 5.469 zł.

Z wyjaśnienia złożonego w czasie kontroli wynika, że zostanie przeprowadzona kontrola u podatnika.

b) Metalowa Spółdzielnia Pracy „SKAMET” Skarżysko-Kamienna w deklaracji na 2006 rok nie wykazała do opodatkowania budowli stanowiącej wodociąg zewnętrzny, ujętej w ewidencji środków trwałych podatnika w grupie II, na podstawie dowodu OT z 1968 roku. Wartość budowli ustalona zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego wynosi 22.066,19 zł.

Należny Gminie podatek za lata 2002 - 2006 od wskazanej wyżej budowli wynosi kwotę 2.205 zł, w tym za 2006 rok 441 zł.

Z wyjaśnienia złożonego w czasie kontroli przez podatnika wynika, że budowla zostanie przekazana Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

c) „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożyców „Oszczędność” na podstawie stosownej umowy najmu lokalu użytkowego w okresie od kwietnia 2005 roku do listopada 2006 roku była posiadaczem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy o łącznej powierzchni użytkowej 173m².

Spółdzielnia będąca podatnikiem na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie złożyła deklaracji oraz nie dokonała wpłaty podatku od nieruchomości.

Należny Gminie podatek za okres od maja 2005 roku do listopada 2007 roku wynosi kwotę 4.520 zł.

W trakcie niniejszej kontroli podatnik złożył prawidłowo sporządzone deklaracje za lata 2005 – 2006.

d) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Skarżysku-Kamiennej w deklaracji na 2006 rok zaniżyło w podstawie do opodatkowania powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 238,50 m² i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 83,50 m² oraz nieprawidłowo zadeklarowało budynki (garaże związane z prowadzeniem działalności gospodarczej) o powierzchni 427,49 m² według stawki przewidzianej dla budynków pozostałych zamiast przyjąć stawkę określoną dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Należny Gminie podatek za lata 2002 - 2006 ustalony na podstawie powyższych ustaleń wynosi 24.010 zł, w tym za 2006 rok 6.020 zł.

W trakcie niniejszej kontroli podatnik złożył skorygowane deklaracje za lata 2002 – 2006.

Organ podatkowy nie dokonał weryfikacji danych zawartych w deklaracjach podatkowych wskazanych wyżej 4 osób prawnych, celem ustalenia ich zgodności ze stanem faktycznym, co narusza art. 272 pkt 3 w związku z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Na bieżąco dokonywać na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzania ich zgodności z przedstawionymi dokumentami. W przypadku stwierdzenia braku deklaracji albo że wypełniono ją nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

3.2. Wystąpić do podatników o złożenie deklaracji korygujących.

3.3. W przypadku odmowy złożenia deklaracji korygujących, wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2002-2007 na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa oraz zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek z

art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.).

3.4. Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od wskazanych wyżej podatników wraz z odsetkami.

3.5. Dokonać czynności sprawdzających w stosunku do pozostałych osób prawnych w zakresie zgodności stanu faktycznego ze złożonymi deklaracjami na podatek od nieruchomości za 2006 rok.

W przypadku stwierdzenia rozbieżności dokonać stosownych czynności podatkowych.

4. W wyniku zmian organizacyjnych, które spowodowały rozwiązanie umów z najemcami lokali użytkowych dopuszczono do sytuacji, że 83 podatników będących osobami prawnymi i fizycznymi, na których ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z posiadaniem bez tytułu prawnego w okresie od stycznia do kwietnia 2005 roku lokali użytkowych stanowiących własność Gminy, nie złożyło deklaracji oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie dokonało wpłaty podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i nie wydał decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i § 2 a w konsekwencji art. 21 § 3 i § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Należny Gminie podatek za ten okres od wskazanych wyżej podatników wynosi 15.584 zł.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy przekazywania dokumentów pomiędzy wydziałami Urzędu Miejskiego, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wynajmujących nieruchomości od Gminy, co narusza 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną ponoszą pracownicy Wydziału Spraw Obywatelskich zobowiązani do przekazania stosownych informacji do Wydziału Finansowego oraz Prezydent Miasta ubiegłej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Wyegzekwować od podatników deklaracje za okres od stycznia do kwietnia 2005 roku oraz informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

4.2. Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego oraz wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości wraz z odsetkami.

4.3. Dokonać szczegółowej weryfikacji w zakresie opodatkowania podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych wynajmujących lokale użytkowe stanowiące własność Gminy. W przypadku stwierdzenia rozbieżności dokonać stosownych czynności podatkowych.

5. Osoba fizyczna w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych nieprawidłowo wykazała do opodatkowania od miesiąca kwietnia 2006 roku grunty o powierzchni 212 m² wg stawki jak dla gruntów pozostałych zamiast jako grunty związane z działalnością gospodarczą. Na przedmiotowej działce posadowiony jest budynek, w którym podatnik prowadzi działalność gospodarczą, wykazany w informacji w pozycji według najwyższej stawki.

Organ podatkowy nie dokonał weryfikacji danych zawartych w informacji, celem ustalenia jej formalnej poprawności i zgodności ze stanem faktycznym, co narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3 w związku z art. 274 § 1 i 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W wyniku powyższego zaniżono należny Gminie podatek o kwotę 73,10 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Na bieżąco dokonywać na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie formalnej poprawności informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

W przypadku stwierdzenia, że informacja zawiera oczywiste omyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 powołanej wyżej ustawy.

5.2 Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości za 2006 i 2007 rok wraz z odsetkami.

6. Na podstawie 2 umów cywilnoprawnych zawartych w 2003 roku oraz jednej w 2005 roku, Gmina oddała w posiadanie dla dwóch osób prawnych i jednej osoby fizycznej lokale użytkowe położone w budynku Urzędu Miasta. Najemcy pomimo obowiązku podatkowego wynikającego z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, nie złożyli deklaracji za lata 2003-2007 i informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie dokonało wpłaty podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji i informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy przekazywania dokumentów pomiędzy wydziałami Urzędu Miejskiego, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wynajmujących nieruchomości od Gminy, co narusza 35a ust. 3 ówczesznie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Należny Gminie podatek za lata 2003 - 2007 od wskazanych wyżej podatników wyliczony w stosunku do dwóch podatników według stawki określonej dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz dla jednego podatnika według stawki pozostałe wynosi łącznie 2.828 zł, w tym za 2006 rok 890 zł.

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia deklaracji i informacji.

Odpowiedzialność merytoryczną ponoszą pracownicy Wydziału Spraw Obywatelskich zobowiązani do przekazania stosownych informacji do Wydziału Finansowego oraz Prezydent Miasta ubiegłej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Uzupełnić w formie pisemnej brakujące procedury kontroli finansowej w zakresie przekazywania dokumentów pomiędzy wydziałami Urzędu Miasta stanowiącej podstawę do opodatkowania osób wynajmujących nieruchomości od Gminy, zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

6.2. Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości za lata 2003 - 2007 wraz z odsetkami.

7. W objętej kontrolą próbie 10 osób fizycznych wynajmujących od Gminy garaże położone w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, stwierdzono że 4 z nich nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie zapłaciło należnego gminie podatku za lata 2005 - 2007 pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Ustalono, że organ podatkowy w dniu 29.04.2005 roku wysłał do 3 podatników wezwanie do złożenia informacji. Pomimo że podatnicy nie złożyli informacji nie podjęto dalszych czynności.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 274 a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem wezwania jednego z podatników celem złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz brakiem wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego dla pozostałych podatników.

Ponadto stwierdzono, że organ podatkowy dla jednego podatnika ustalił podatek od nieruchomości za lata 2005 - 2007 od garażu położonego w budynku mieszkalnym wielorodzinnym o powierzchni 21 m² wg stawki przewidzianej dla budynków mieszkalnych, zamiast według stawki dla budynków pozostałych.

Zaniżenie podatku w wyniku zastosowania w decyzjach ustalających błędnej stawki podatkowej wynosi kwotę 344,90 zł, w tym za 2006 rok 115 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. podatków i opłat oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Wystąpić od podatników o złożenie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za okres 2005 - 2007 roku. W przypadku odmowy złożenia informacji zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek z art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.).

7.2. Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego oraz wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości za lata 2005 - 2007 wraz z odsetkami.

7.3. Dokonać szczegółowej weryfikacji w zakresie prawidłowości opodatkowania wszystkich osób wynajmujących od Gminy garaże położone w budynkach wielorodzinnych.

8. W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków lokalnych na dzień 31 grudnia 2006 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) dla 2 osób prawnych posiadających zaległość w łącznej kwocie 1.256.110,70 zł nie wystawiono tytułów wykonawczych, zaś dla 2 kolejnych osób prawnych na łączną kwotę zaległości 145.447,60 zł wystawił tytuły wykonawcze z opóźnieniem.

b) dla 29 osób fizycznych posiadających zaległość w łącznej kwocie 57.355,10 zł nie wystawiono tytułów wykonawczych.

c) dla 33 podatników posiadających zaległość w podatku od środków transportowych w łącznej kwocie 41.064,30 zł nie wystawiono tytułów wykonawczych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi tytuł wykonawczy należy wystawić po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Wydziału Finansowego oraz Z-ca tego Wydziału z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

8.2. Wystawić tytuły wykonawcze w stosunku do wskazanych wyżej podatników, którzy nie dokonali wpłaty podatków po otrzymaniu upomnień.

9. Kontrola poboru i rozliczania podatku od posiadania psów w formie inkasa wykazała, że Zarząd Budynków Komunalnych „Administrator” Sp. z o.o. w likwidacji oraz

Międzyzakładowa Spółdzielnia Mieszkaniowa w 2006 roku pełniący obowiązki inkasenta na administrowanym przez siebie terenie dokonywali wpłat na rachunek budżetu miasta w niepełnej wysokości oraz nieterminowo.

Zgodnie z § 3 i § 4, umów zlecenia zawartych z Gminą, inkasenci zobowiązani byli do rozliczania się z pobranego podatku od posiadania psów raz w miesiącu w pierwszym dniu roboczym po upływie danego miesiąca w Wydziale Finansowym Urzędu Miasta. Pobrany podatek podlegał wpłacie w całości na konto budżetu miasta.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 7 wskazanych wyżej umów, albowiem organ podatkowy zaniechał dokonywania czynności sprawdzających w zakresie prawidłowości i terminowości rozliczania się przez inkasentów z pobranego podatku oraz § 31 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i nie podatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.), zgodnie z którym rozliczenie inkasenta dokonywane jest niezwłocznie po określonym dla inkasentów terminie płatności podatku oraz przy zdawaniu przez niego wykorzystanych kwitariuszy przychodowych.

Wpłacona przez inkasenta rata podatku po terminie jej płatności, zgodnie z art. 51 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa jest zaległością podatkową.

Organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał odsetek za zwłokę od nieterminowej wpłaty raty podatku przez inkasenta, co narusza art. 53 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Ustalono, że opóźnienie w dokonywaniu wpłat inkasa na konto budżetu miasta przez Spółdzielnię Mieszkaniową wyniosło od 92 do 545 dni, według stanu na dzień 3.10.2007 roku. Nadto z rozliczenia wynika, iż kwota pobranego podatku wynosi 4.970,86 zł, natomiast kwota przekazana na konto budżetu miasta wynosi 3.728,15 zł. Zaniżenie wpłaty inkasa wynosi 1.242,71 zł.

Natomiast z rozliczenia ZBK „Administrator” wynika, iż opóźnienie w przekazywaniu inkasa na konto Urzędu Miasta wyniosło od 8 do 87 dni. Kwota pobranego podatku wynosi 4.450 zł, natomiast kwota dokonanej wpłaty wynosi 5.025 zł. Zawyżenie wpłaty inkasa wynosi 575 zł. W czasie niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał ZBK „Administrator” do złożenia wyjaśnień w sprawie stwierdzonych niezgodności oraz wszczął postępowanie w sprawie określenia zobowiązania podatkowego wobec Międzyzakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Sprawdzać terminowość i prawidłowość wpłat dokonywanych przez inkasentów.

9.2. Egzekwować od inkasentów odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat podatku, zgodnie z art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

9.3. Dokonać rozliczenia kwot wpłaconych przez inkasentów po terminie, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

9.4. Wyegzekwować od inkasenta - Spółdzielni Mieszkaniowej należny Gminie podatek od posiadania psów wraz z odsetkami za zwłokę.

10. Zaległość na dzień 31.12.2006 roku z tytułu użytkowania wieczystego wyniosła kwotę 44.734,41 zł, zaś z tytułu dzierżawy nieruchomości i najmu lokali użytkowych kwotę 64.589,80 zł. W okresie 2006 roku do dłużników sporadycznie kierowano wezwania do zapłaty oraz ostateczne wezwania przedprocesowe, natomiast zaniechano kierowania spraw na drogę postępowania sądowego po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w wezwaniach, do czego uprawniają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296 z późn. zm.).

W wyniku braku konsekwentnych działań dopuszczono do przedawnienia należności od 16 użytkowników wieczystych na kwotę 1.345 zł oraz od 7 dzierżawców na kwotę 34.819,58 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 8 ust. 2 część III „Gospodarka finansowa” załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 148/2006 Prezydenta Miasta z dnia 19.07.2006 roku w

sprawie ustalenia procedur wstępnej kontroli oraz zasad wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w Urzędzie Miasta, zgodnie z którym windykację na drodze postępowania sądowego prowadzi Radca Prawny Urzędu przy współpracy wydziału merytorycznego sporządzającego dowód źródłowy określający należność.

Jednocześnie naruszono art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Z wyjaśnienia złożonego w czasie kontroli wynika, że przekazano do komórki Radców Prawnych dokumenty dotyczące skierowania spraw dłużników na drogę postępowania sądowego.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi była Kierownik Referatu Budżetowego oraz z tytułu nadzoru były Skarbnik Miasta i Prezydent Miasta ubiegłej kadencji.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2005 roku Nr 14 poz.114 z późn. zm.), polegające na dopuszczeniu do przedawnienia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Waldemar Mazur Prezydent Miasta ubiegłej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Egzekwować od użytkowników wieczystych, dzierżawców oraz najemców obowiązek wnoszenia opłat i czynszów w terminach określonych w umowach najmu i dzierżawy oraz na podstawie art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

10.2. Wzmóc działania mające na celu polepszenie ściągalności dochodów z majątku Gminy.

10.3. W przypadku wieczystych użytkowników oraz dzierżawców nieruchomości i najemców lokali użytkowych, od których nie jest możliwe wyegzekwowanie należnych Gminie opłat i czynszów, korzystać z możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy.

11. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania dochodów budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) w § 0450 „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe” ujęto opłaty za wpis do działalności gospodarczej lub dokonanie zmian w tym wpisie na łączną kwotę 64.345 zł, zamiast w § 0490 „Wpływy z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.

b) W dziale 600 „Transport i łączność” rozdział 60016 „Drogi publiczne gminne” § 0970 „Wpływy z różnych dochodów” ujęto opłatę za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi na łączną kwotę 20.956,80 zł, zamiast do działu 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, rozdział 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw.”

Powyższe stanowi naruszenie § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726) oraz zasad określonych załącznikiem Nr 3 do przedmiotowego rozporządzenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor księgowości budżetowej oraz Kierownik Referatu Budżetu i były Skarbnik Miasta z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Klasyfikacji dochodów dokonywać zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

12. Przyjmowano bez zastrzeżeń od Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Przedszkoli Publicznych, prowadzącego obsługę finansowo - księgową zakładów budżetowych (8 przedszkoli) zbiorcze sprawozdania Rb – 30 półroczne/roczne z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych, Rb – Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń i Rb –N kwartalne o stanie należności w dziale 801 „ Oświata i wychowanie” rozdziale 80104 „Przedszkola”, zamiast żądać sprawozdań jednostkowych sporządzonych dla poszczególnych zakładów. Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którym były Prezydent zobowiązany był sporządzić zbiorcze sprawozdania na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych mu jednostek.

Nadto przyjęto bez zastrzeżeń od Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Przedszkoli Publicznych zbiorczy plan finansowy na 2006 rok Przedszkoli, zamiast żądać planów jednostkowych, do czego zobowiązuje art. 24 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej zakładu budżetowego jest roczny plan finansowy obejmujący przychody, w tym dotacje z budżetu, koszty i inne obciążenia, stan środków obrotowych, stan należności i zobowiązań na początek i koniec okresu oraz rozliczenia z budżetem.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Miasta oraz były Prezydent Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Egzekwować od Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Przedszkoli Publicznych jednostkowe sprawozdania budżetowe Rb – 30, Rb – Z, Rb – N oraz plany finansowe Przedszkoli.

13. Za pośrednictwem konta 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” z budżetu gminy przekazywano dotacje dla przedszkoli za pośrednictwem rachunku bankowego Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Przedszkoli Publicznych, zamiast przekazywać dotacje na rachunki poszczególnych zakładów, o których stanowi § 54 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształceniu w inną formę organizacyjno – prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783), zgodnie z którym zakład budżetowy posiada odrębny rachunek bankowy. Przyczyną powyższej nieprawidłowości było zaniechanie utworzenia odrębnych rachunków bankowych dla poszczególnych zakładów budżetowych.

Brak nadzoru byłego Prezydenta Miasta nad realizacją zgodnie z planem finansowym określonym uchwałą budżetową przychodów i rozchodów jednostki samorządu terytorialnego narusza art. 187 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Miasta i były Prezydent Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1. Zobowiązać Dyrektorów Przedszkoli oraz Dyrektora i Głównego Księgowego Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Przedszkoli Publicznych do otwarcia rachunków bankowych dla poszczególnych zakładów budżetowych.

13.2. Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu miasta bezpośrednio na rachunki bankowe Przedszkoli.

14. W przyjętej do kontroli próbie 43 delegacji służbowych, stwierdzono 16 przypadków na łączną kwotę 1.644,37 zł rozliczenia kosztów podróży służbowych po upływie 7 dniowego terminu wynikającego z Instrukcji sporządzania i ewidencji oraz obiegu, kontroli dowodów i dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 149/2006 Prezydenta Miasta z dnia 19 lipca 2006 roku w sprawie ustalenia procedur wstępnej kontroli oraz zasad wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w Urzędzie Miasta.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Kierownik Referatu Budżetu oraz z tytułu nadzoru były Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Koszty podróży służbowych rozliczać w terminach określonych przepisami wewnętrznymi.

15. W 2006 roku Urząd Miasta zapłacił odsetki na łączną kwotę 82,68 zł od nieterminowo regulowanych zobowiązań, w tym kwotę 59,39 zł od zobowiązań cywilnoprawnych (opłaty za dostawę gazu, prądu oraz za korzystanie z Internetu) oraz kwotę 23,29 zł od zobowiązania publicznoprawnego (opłata za zajęcie pasa drogowego ustalona decyzją Zarządu Dróg Powiatowych).

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Kierownik Referatu Budżetu oraz z tytułu nadzoru były Skarbnik Miasta i były Prezydent Miasta.

Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca zapłaty odsetek od zobowiązań cywilnoprawnych na łączną kwotę 59,39 zł może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na dopuszczeniu się zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Waldemar Mazur Prezydent Miasta ubiegłej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Zobowiązania regulować w sposób terminowy nie powodujący konieczności zapłaty odsetek, kar i odszkodowań, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

16. Kontrola udzielenia i rozliczenia zamówienia publicznego na remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych dróg gminnych oraz na remonty ulic o nawierzchni żuźlowej w 2006 roku, w zakresie zadania Nr 1 remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych dróg gminnych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający nieprawidłowo określił przedmiot i wartość zamówienia publicznego. Do ustalenia przedmiotu i wartości szacunkowej zamówienia posłużono się kosztorysem inwestorskim sporządzonym w 2005 roku. Przyjęto w nim założenie, że remonty wykonywane będą na powierzchni 1.921 m² jako liczba jednostek przewidywanych do realizacji w 2006 roku, zaś cenę jednostkową brutto w wysokości 78,08 zł przyjęto na podstawie umowy na remonty cząstkowe w 2005 roku. W wyniku tak przyjętych założeń ustalono wartość kosztorysową w wysokości 122.950,39 zł.

Należy zauważyć, iż w podstawie opracowania kosztorysu inwestorskiego podano przepisy § 2 pkt 1 oraz § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót

budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz.177 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.), albowiem zaniechano opracowania dokumentacji projektowej na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę.

Nadto naruszono art. 33 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 1, pkt 3, i § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389). Zgodnie z powołanymi przepisami wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.

Podstawą sporządzenia kosztorysu inwestorskiego opracowanego metodą uproszczoną poza specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych winna być dokumentacja projektowa oraz założenia wyjściowe do kosztorysowania.

Kosztorys inwestorski między innymi winien obejmować ogólną charakterystykę obiektu lub robót, zawierającą krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót oraz przedmiar robót.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz z tytułu nadzoru były Prezydent Miasta.

b) Zgodnie z § 4 ust. 1 umowy nr 14/2006 z dnia 6 marca 2006 roku na wykonanie remontów częściowych, wynagrodzenie wykonawcy miało być obliczone na podstawie ilości rzeczywiście wykonanych robót. Jednakże w § 8 umowy wskazano, że rozliczenie robót będzie następowało fakturami wystawionymi na podstawie protokołów odbioru robót za wykonane remonty częściowe zgodnie z określonymi zakresami będącymi załącznikiem do umowy. Wśród załączników stanowiących integralną część umowy wyszczególnionych w § 17, wskazano zakresy robót.

Na podstawie zakresu robót sporządzonego w dniu 15 marca 2006 roku stanowiącego załącznik nr 1 do przedmiotowej umowy ustalono, że powierzono wykonawcy remont częściowy 4 dróg o łącznej powierzchni 473,85 m². Jednakże w protokole odbioru wykonanych robót częściowych z dnia 15 marca 2006 roku wskazano, że remonty nawierzchni bitumicznych w ilości 505,86 m² wykonano zgodnie z umową i zakresem robót stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej umowy, co jest niezgodne ze stanem faktycznym. Zawyżenie wykonanej powierzchni remontów wynosi 32,01 m².

Zapłaty za roboty w kwocie 38.880,40 zł dokonano na podstawie faktury w której wskazano ilość robót wynikającą z protokołu odbioru. Zawyżenie wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy w stosunku do wyliczonej na podstawie zakresu robót wynosi 2.460,29 zł.

Z wyjaśnienia złożonego w czasie kontroli wynika, że faktycznie wykonany zakres robót wynosił jednak 505,86 m².

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor i Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz były Prezydent Miasta i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1. Przedmiot zamówienia na roboty budowlane polegające na remoncie obiektu budowlanego określonego w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), opisywać za pomocą

dokumentacji projektowej o której stanowi powołany wyżej § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku.

16.2. Wartość zamówienia na roboty budowlane polegające na remoncie obiektu budowlanego ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego, zawierającego m.in. nazwę i lokalizację obiektu, ogólną charakterystykę obiektu oraz przedmiar robót.

16.3. Zapłaty za wykonane roboty dokonywać na podstawie protokołu odbioru robót zawierającego dane zgodne z zakresem robót.

17. W dniu 15 stycznia 2001 roku zawarto umowę Nr 2/2001 na wykonanie projektu technicznego przebudowy ulicy 3 Maja wraz z kosztorysem inwestorskim. Wynagrodzenie za przedmiot zamówienia ustalono na kwotę 17.530,00 zł netto, co stanowi równowartość 4.548,76 euro.

Zamówienia udzielono w trybie z wolnej ręki.

Zamawiający udzielając zamówienia nie wskazał okoliczności, które dawały możliwość zastosowania tego trybu, co narusza art. 71 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Prezydent Miasta ówczesnej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Zamówienia w trybie z wolnej ręki udzielać w okolicznościach wskazanych art. 67 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Prezydenta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w formie pisemnej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta