

Kielce, dnia 20.12.2007 r.

Znak: WK – 060/4793/2007

Pan Tadeusz Domińczak
Wójt Gminy Sobków
ul. Plac Wolności 12
28 – 305 Sobków

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn., Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Urzędzie Gminy Sobków w dniach 17 października - 7 listopada 2007 roku doraźną kontrolę, w zakresie realizacji inwestycji I etap kanalizacji – oczyszczalnia ścieków w Sobkowie oraz kanalizacji sołectw: Sobków, Staniowice, Sokołów Górny, Sokołów Dolny.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcia innych działań w celu nie dopuszczenia do powstania nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Budżet na 2006 rok, określony Uchwałą Rady Gminy Nr XXXI/193/2005 z dnia 29.12.2005 roku nie zabezpieczał środków finansowych na realizację wydatków, przyjętych do realizacji w sierpniu i wrześniu 2006 roku (dodatkowe ilości przyłączy kanalizacyjnych). W zaistniałej sytuacji podpisanie przez Wójta Gminy w dniach 8 sierpnia, 6 września 2006 roku umowy z wykonawcą na łączną kwotę 882.825,48 zł, przy braku zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych w budżecie na kwotę 344.186,76 zł, narusza art. 34 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Równocześnie powyższe wobec przekroczenia zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań, obciążających budżet Gminy wypełnia przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.). Wprowadzając Rada Gminy Uchwałą Nr III/10/2006 w dniu 28.12.2006 roku wprowadziła środki do budżetu po stronie wydatków (dział 010 – Rolnictwo, Rozdział 01010, paragraf 6050 – inwestycje), dokonała również przeniesienia wydatków z § 6059, § 6058 do § 6050, jednak nie zmienia to faktu, że na dzień zawarcia przedmiotowej umowy przez Wójta naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogło mieć miejsce.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Zobowiązania finansowe w zakresie podejmowanych inwestycji i remontów zaciągać jedynie do wysokości kwot określonych w budżecie oraz w granicach upoważnienia Rady Gminy, podjętego na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

1.2 Zobowiązania pieniężne zaciągać jedynie do wysokości kwot określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki stosownie do art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

2. W dniu 4.03.2005 roku Gmina wszczęła postępowanie na okoliczność udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji w gminie Sobków etap I”. Z ustaleń wynika, że wartość zamówienia na przedmiotowe roboty budowlane określona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego 10 marca 2004 roku oraz 15 kwietnia 2004 roku, tj. na blisko rok czasu przed dniem wszczęcia tegoż postępowania. W zaistniałej sytuacji w dniu podjęcia przedmiotowego postępowania przetargowego nie funkcjonowało już w obrocie prawnym Rozporządzenie MSWiA z dnia 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 239), stanowiące podstawę opracowania kosztorysu na to zadanie. Utraciło ono moc z dniem 7 marca 2004 roku, w związku z wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 stycznia 2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 18, poz. 172). W konsekwencji powyższe narusza art. 35 ust. 1, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku, Nr 19, poz. 177). Zgodnie z powołanymi przepisami wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się między innymi na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej, przy czym ustalenie tej wartości dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli jego przedmiotem są roboty budowlane. Kontrola nie stwierdziła jednak, aby wadliwie wyliczona wartość zamówienia publicznego miała wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedzialność za brak kosztorysu z wartością zamówienia wyliczoną z należytą starannością ponosi inspektor do spraw inwestycji i ochrony środowiska.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Kosztorys inwestorski sporządzać zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. z 2004r., Nr 130, poz. 1389).

2.2 Wartość zamówienia ustalać nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 82, poz. 560).

3. Dla potrzeb prowadzonego w II kw. 2005r postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację inwestycji pn.: „Ekorozwój Ponidzia - budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w gminie Sobków I etap” Zamawiający wprowadził do SIWZ zapis o treści określonej art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U., Nr 19, poz. 177)

dzięki czemu uzyskał w przyszłości prawo do udzielania zamówień uzupełniających w trybie z wolnej ręki, w kwocie, nie większej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego, co w przedmiotowej sprawie oznaczało kwotę bliską 500.000 euro, tj. kilkakrotnie przekraczającą granicę 60.000 euro, powyżej której istniał obowiązek wystawienia stosownego wniosku i uzyskania przedmiotowej decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zaniechanie tegoż obowiązku stanowiło naruszenie art. 67 ust. 2 zgodnie z którym zamawiający powinien posiadać pozytywną decyzję Prezesa UZP, zanim przystąpi do wykonywania czynności związanych z udzieleniem przedmiotowego zamówienia. Z uwagi na okoliczność, że Zamawiający nie skorzystał z przysługującego mu prawa udzielania zamówień uzupełniających nie nastąpiło faktycznie naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 3

W przypadku, gdy wartość zamówienia publicznego jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych powiadamiać w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania Prezesa UZP, stosownie do aktualnie obowiązującego art. 67 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82, poz. 560).

4. W dniu 17.11.2003 roku Zamawiający udzielił jednostce projektowej zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Sobków – I etap”, nie posiadając decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Przedmiotową decyzję, znak BGK:-7331/1/2004 Zamawiający przekazał projektantowi dopiero w dniu 19.04.2004 roku, to jest po upływie umownego terminu zakończenia prac projektowych. Dopuszczenie do zawarcia umowy o prace projektowe w sytuacji, gdy nie zostały określone przedmiotową decyzją warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego świadczy o zaniechaniu podstawowego obowiązku wynikającego z zasad określonych art. 17 ust. 1 i ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 10 czerwca 1994r., o zamówieniach publicznych, (tj. z 2002 r., Nr 67, poz. 664) zgodnie z którymi obowiązek dokładnego określenia przedmiotu zamówienia publicznego objętego projektem technicznym spoczywa na Zamawiającym. Udzielenie w zaistniałej sytuacji zamówienia publicznego bez wymaganej decyzji administracyjnej stanowiło również naruszenie art. 72 ust. 2 pkt 2 powołanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych zgodnie z którym umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nie ważna w szczególności, gdy Zamawiający udzielił zamówienia bez uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 12 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 28 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U., Nr 155, poz. 1014), obecnie art. 17 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku, o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U., Nr 14, poz. 114). Z uwagi na okoliczność upływu 3 lat od naruszenia dyscypliny finansów publicznych odstępuje się od sporządzenia zawiadomienia do Rzecznika na podstawie art. 38 ust. 1 cytowanej ustawy z dnia 17 grudnia 2004r.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu mógł ponosić Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Przestrzegać obowiązku precyzyjnego określania przedmiotu zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej, w szczególności podawania warunków i szczegółowych zasad zagospodarowania terenu w formie decyzji administracyjnej określanej jako decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego stosownie do wymogów zawartych w art. 54 i art. 60 ustawy z dnia 27 marca 2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz U. Nr 80, poz. 717).

5. W dniu 6 września 2006 roku w toku realizacji budowy kanalizacji sanitarnej na terenie 4 sołectw w gminie Sobków Wójt Gminy podjął decyzję zawarcia z dotychczasowym wykonawcą umowy na okoliczność wybudowanie dodatkowo 849 mb kolektora sanitarnego oraz 4112 mb (76 szt.) przykanalików z przyłączami do domów o łącznej wartości 764 942,62 zł. Przedmiotowa umowa została zawarta na innych warunkach i zasadach, niż dopuszczają opracowana SIWZ. Stosownie do jej zapisów Zamawiający zagwarantował sobie prawo do wykonywania dodatkowych robót budowlanych w ramach tzw. zamówień uzupełniających na warunkach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163). Nie zaistniały zaś przesłanki do tego, aby Zamawiający mógł działać w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 5 przedmiotowej ustawy, gdyż konieczność budowy przyłączy i przykanalików była możliwa do przewidzenia przed podpisaniem umowy podstawowej z uwagi na konieczny do uzyskania efekt ekologiczny warunkujący finansowanie inwestycji z zewnątrz. Podstawą zawarcia umowy była SIWZ oraz protokół konieczności, który w sposób sprzeczny do zapisu o zamówieniach uzupełniających w SIWZ dokumentował wystąpienie robót, które nie były możliwe do przewidzenia przy podpisywaniu umowy. Było rzeczą mało wiarygodną w świetle zapisów SIWZ, aby przy podpisywaniu umowy z wykonawcą robót było racjonalnym wykluczenie możliwości podłączenia się w terminie późniejszym do sieci tych mieszkańców, którzy wcześniej nie wyrazili na to zgody. Nadmienić należy, że do zawarcia umowy na wykonywanie dodatkowych robót budowlanych doszło przy zaniechaniu obowiązku załatwienia spraw prawno – budowlanych, takich jak:

* decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, jakim był kolektor sanitarny o dł 849 mb, co stanowiło naruszenie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717).

* decyzji Starosty Jędrzejowskiego, zatwierdzającej projekt techniczny i dającej pozwolenie na budowę, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 i art. 34 ust. 4 oraz świadczyło o dopuszczeniu się samowoli budowlanej określonej art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r., prawo budowlane (Dz. U., Nr 89, poz. 414, z późn. zm.).

* dokumentacji projektowej opracowanej ze szczegółowością określoną w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U., z 2004r., Nr 202, poz. 2072).

* obowiązku dokumentowania postępowania na druku ZP-2/WR, wskazując datę zaproszenia do negocjacji, istotne postanowienia umowy, informację o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co stanowiło naruszenie art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 W przypadku udzielania zamówień na dodatkowe roboty budowlane w trybie z wolnej ręki o wartości powyżej 14.000 euro przestrzegać zasad postępowania

wynikających z art. 29 – 32 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82, poz. 560).

5.2 W odniesieniu do zamówień uzupełniających, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 przestrzegać dodatkowo zasad postępowania przewidzianych w art. 67 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82, poz. 560).

6. W lutym 2004r., Zamawiający podjął decyzję przeprowadzenia postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie usług inspektora nadzoru inwestorskiego w trzech branżach budowlanych bez wskazania rodzaju, wielkości i zakresu planowanych do wykonania robót budowlanych, ani też nie dysponując wymaganą dokumentacją projektową na planowane w budżecie do wykonania roboty budowlane, co tym samym uniemożliwiało opisanie przedmiotu zamówienia publicznego na przedmiotowe usługi, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. W zaistniałej sytuacji przeprowadził mimo wszystko postępowanie w trybie zapytania o cenę w celu dokonania wyboru inspektorów nadzoru w trzech branżach: budowlanej, sanitarnej i elektrycznej. Ponadto Zamawiający niezgodnie z zasadą przyjętą w ustawie o zamówieniach publicznych wprowadził jako kryterium oceny ofert, nie cenę wyrażoną w PLN lecz oderwany od realiów sprawowanego nadzoru, wskaźnik liczony w przyszłości od bliżej nieokreślonej ceny netto za bliżej nieokreślone ilości robót budowlanych. W konsekwencji powyższego Zamawiający uniemożliwił tym samym wskazania w umowie z wybranym wykonawcą wynagrodzenia za kompletną realizację przedmiotu umowy. W zaistniałej sytuacji umowy, jakie zawarł Zamawiający z wybranymi wykonawcami usług nadzoru inwestorskiego nie zawierały tak istotnych danych, jak: opis robót budowlanych nad którymi będzie sprawowany nadzór, wysokości wynagrodzenia wykonawcy wyrażonego w PLN, czas trwania nadzoru na poszczególnych inwestycjach w Gminie. Brak pełnego opisu przedmiotu umowy spowodował, że inspektor nadzoru ds. budowlanych, który sprawował nadzór nad budową oczyszczalni ścieków w Sobkowie nadzorował również roboty drogowe poza oczyszczalnią, do czego nie posiadał stosownych uprawnień budowlanych, ani upoważnienia do świadczenia tego rodzaju usług, gdyż umowa zawarta z Zamawiającym w dniu 28.06.2005r., nie przewidywała nadzoru nad budową drogi gminnej. W zaistniałej sytuacji Zamawiający prowadząc w przedmiotowy sposób postępowanie spowodował naruszenie następujących przepisów :

* art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r., o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 72, poz. 664 z późn. zm), gdyż przedmiot zamówienia publicznego został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

* art. 69 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy, gdyż o wyborze oferty nie decydowała cena, stanowiąca wynagrodzenie za zrealizowanie całego przedmiotu umowy lecz wskaźnik liczony od bliżej nie określonej ilości robót.

* art. 28 ust. 3 pkt 3 obowiązującej wówczas ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz.148), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach oraz terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

* art. 139 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż w roku 2006 inspektor ds. budowlanych sprawował nadzór nad robotami należącymi do branży drogowej bez upoważnienia ze strony Zamawiającego, tj: stosownej umowy sporządzonej z zachowaniem formy pisemnej.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie usług nadzoru inwestorskiego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, wynikającej z obowiązującego w tym czasie art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy

Nie dopełnienie obowiązku opisanego przedmiotu zamówienia publicznego na usługi nadzoru inwestorskiego w sposób jednoznaczny mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 12 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U.z 2003r., Nr 15, poz. 148), obecnie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność może ponosić Wójt Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Umowny zakres świadczenia usług przez inspektora nadzoru inwestorskiego określać jednoznacznie w oparciu o opracowaną dokumentację projektową danego zadania inwestycyjnego stosownie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r., prawo budowlane (Dz.U z 2006 r., Nr 156, poz. 1118).

6.2 Przestrzegać obowiązku zawierania umów w wyniku rozstrzygnięcia przetargów na pełnienie nadzoru inwestorskiego ze wskazaniem wynagrodzenia dla wykonawcy, stanowiącym wysokość zaciągniętego zobowiązania umownego.

7. W dniu 17.11.2003 roku Zamawiający zawarł umowę z Biurem Projektowo – Badawczym „PROEKO” na wykonanie dokumentacji projektowej pn.: kanalizacja sanitarna wraz z przykanalikami w miejscowościach Sobków, Sokołów Dolny, Sokołów Górny, Staniowice wraz z oczyszczalnią ścieków w miejscowości Sobków”. Przedmiotowa umowa nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Gminy wymaganej art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku, o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności niezbędna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny 7

Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych opatrywać kontrasygnatą Skarbnika stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

8. Gmina zawarła z właścicielami posesji 4 sołectw umowy na partycypację w kosztach budowy kanalizacji sanitarnej budowanej w latach 2005 – 2006 w wysokości 1200 zł od przyłącza. Stosownie do zawartych umów wpłaty miały być dokonane do końca 2006 roku, po czym Wójt Gminy zobowiązał się do ustalenia opłat adiacenckich niezwłocznie po zakończeniu inwestycji. Po upływie blisko roku czasu od zakończenia zadania inwestycyjnego właściciele posesji zalegają z wpłatą na kwotę łączną 205.015,00 zł. W zaistniałej sytuacji Gmina nie podjęła żadnych działań w kierunku wyegzekwowania tych należności. Podobnie Wójt Gminy nie podjął żadnych działań, aby wpłacona przez mieszkańców kwota łączna 600.185.00 zł została rozliczona w ramach opłat adiacenckich. Brak stosownych działań mających na celu uporządkowanie gospodarki finansowej Gminy na tym odcinku, świadczy o braku należytej staranności w zabezpieczeniu mienia Gminy ze strony osób za to mienie odpowiedzialnych, co stanowiło naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku, o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 133, poz. 1591, z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Przestrzegać zobowiązań umownych, wynikających z transakcji zawartych pomiędzy właścicielami posesji w sprawie budowy przyłączy kanalizacyjnych w toku wykonywania gminnych inwestycji i wprowadzenia opłaty adiacenckiej.

8.2 Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie należności z tytułu zawartych umów i wykonanych przez Gminę przyłączy kanalizacyjnych

9. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej I etap kanalizacji Gminy Sobków z dnia 19 maja 2006 roku (Dz.U., Nr 87, poz. 606), o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzony został na druku ZP – 1. Protokół ten nie został zatwierdzony przez Wójta Gminy Sobków. Brak podpisu na protokole kierownika jednostki stanowi naruszenie art. 25 ust. 3 pkt 1 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność za nierzetelne sporządzenie protokołu ZP – 1 ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opracowywać zgodnie z instrukcją określoną we wzorze protokołu, zatwierdzonego do stosowania Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007r., w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U., Nr 202, poz. 1460).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy