

Kielce, dnia 11.12.2007 r.

WK-60/39/4602/2007

Pan Andrzej Iskra
Burmistrz Miasta i Gminy
Staszów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 1772 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 21 sierpnia do 5 listopada 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Staszów za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcia innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Dwie osoby prawne będące przedsiębiorcami w deklaracjach na podatek od nieruchomości złożonych za lata 2002 - 2007 część posiadanych gruntów wykazały w pozycji „pozostałe grunty”.

a) W wyniku kontroli przeprowadzonej przez organ podatkowy u jednego z podatników ustalono, że wszystkie grunty są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej i podlegają opodatkowaniu według najwyższej stawki podatkowej.

Podatnik złożył skorygowane deklaracje za lata 2002 – 2007. Na podstawie przedmiotowych deklaracji organ podatkowy przypisał należny gminie podatek w łącznej kwocie 1.431 zł.

Nadto ustalono, że podatnik w deklaracji za 2002 rok część posiadanych budynków wykazał w pozycji „pozostałe budynki” ze względu na ich zły stan techniczny, mimo że możliwość zastosowania niższej stawki dla takich budynków stwarza art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), który obowiązuje od 2003 roku.

Zadeklarowany podatek za 2002 rok został zaniżony z tego tytułu o kwotę 5.930 zł.

b) Na podstawie dokumentacji podatkowej ustalono, że drugi przedsiębiorca część posiadanych gruntów wykazał w deklaracjach podatkowych w pozycji „pozostałe grunty”, ponieważ nie wykorzystywał ich do prowadzenia działalności gospodarczej.

W ocenie podatnika grunty te nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności ze względów technicznych, ponieważ znajdują się na nich rozpoczęte inwestycje, których dokończenie jest ekonomicznie nieuzasadnione.

Powyższy fakt nie daje podstaw do zastosowania niższej stawki dla takich gruntów, które zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W czasie kontroli RIO organ podatkowy wydał decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2002 – 2007, przewyższające łącznie o 32.502 zł podatek przypisany na podstawie deklaracji podatkowych.

Podatnik wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od przedmiotowych decyzji.

Zaniechanie przeprowadzenia czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności ze stanem faktycznym narusza art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s wymiaru Wydziału Finansowego, a z tytułu nadzoru Z-ca Kierownika Wydziału Finansowego i były Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

10.1. Na bieżąco dokonywać na podstawie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych przez podatników deklaracji oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności ze stanem faktycznym. W przypadku stwierdzenia że złożona deklaracja zawiera błędy lub oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 i § 2 oraz art. 274a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

1.2. Wydać decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego za 2002 rok w stosunku do podatnika, który część posiadanych budynków wykazał w pozycji „pozostałe budynki”.

1.3. Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od podatnika wskazanego w pkt a) za lata 2002 – 2007 wraz z odsetkami.

1.4. Poinformować Izbę o rozstrzygnięciu dokonany przez SKO w Kielcach w stosunku do podatnika wskazanego w pkt b) oraz o dalszych czynnościach podjętych przez organ podatkowy pierwszej instancji.

2. Na podstawie przyjętej do kontroli próby stwierdzono, że tytuły wykonawcze na łączną kwotę 2.169 zł w stosunku do 22 osób zobowiązanych do uiszczania podatków lokalnych pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz tytuły wykonawcze na łączną kwotę 2.422 zł w stosunku do 2 osób fizycznych zobowiązanych do zapłaty podatku od środków transportowych wysłano w przedziale czasowym od 4 do 7 miesięcy od dnia doręczenia upomnień.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi tytuł wykonawczy należy wystawić po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Wydziału Finansowego oraz Z-ca tego Wydziału z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

3. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w kwocie 4.480 zł sfinansowano zakup paczek żywnościowych o jednakowej wartości dla wszystkich dzieci pracowników Urzędu .

Udzielenie rzeczowej pomocy materialnej dla wszystkich pracowników w jednakowej wysokości, przyjmując jako jedyne kryterium posiadanie dziecka w wieku do 16 lat, wynika z § 13 Regulaminu ZFŚS wprowadzonego do stosowania Zarządzeniem Burmistrza Nr 64/06 z dnia 21 czerwca 2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

3.2. Wydatków z Funduszu dokonywać na podstawie Regulaminu, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej.

4. Radnej ubiegłej kadencji wypłacono koszty podróży służbowej, przyjmując do podstawy ich ustalenia przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zamiast przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

W wyniku powyższego zaniżono wypłatę należnych radnej kosztów podróży służbowej o kwotę 25,74 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Sekretarz Miasta i Gminy dokonujący kontroli merytorycznej, była Skarbnik Miasta i Gminy - sprawdzająca delegację pod względem rachunkowym i zatwierdzająca do wypłaty oraz były Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Koszty podróży służbowych radnych rozliczać zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy.

4.2. Dokonać wypłaty dla radnej ubiegłej kadencji wyrównania kosztów podróży służbowej w wysokości 25,74 zł.

5. W 2006 roku wypłacano diety dla radnych na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr II/5/2002 z dnia 3 grudnia 2002 roku.

Zgodnie z § 1 przedmiotowej uchwały - radnemu przysługuje zryczałtowana dieta miesięczna w wysokości od 42 – 75 % kwoty bazowej określonej art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym.

Kontrola wykazała, że do podstawy ustalenia wysokości diet radnych wypłaconych w 2006 roku przyjęto kwotę bazową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, wynikającą z ustawy budżetowej na rok 2003 w wysokości 1.603,56 zł, zamiast z ustawy budżetowej na rok 2006 w wysokości 1.726, 74 zł, co narusza § 1 uchwały Rady Miejskiej Nr II/5/2002 z dnia 3 grudnia 2002 roku.

W wyniku powyższego zaniżono wypłatę należnych radnym diet za 2006 rok o łączną kwotę 2.881,69 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Sekretarz Miasta i Gminy, były Skarbnik Miasta i Gminy oraz były Burmistrz Miasta i Gminy, tj. osoby które podpisały listy wypłat diet.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Naliczać i wypłacać diety dla radnych zgodnie z zasadami ustalonymi w tym zakresie przez Radę Miejską.

5.2. Ustalić prawidłowość naliczenia i wypłaty diet wszystkim radnym za 2005 rok.

5.3. Dokonać wypłaty wyrównania diet radnym za lata 2005 – 2006 w wysokości wynikającej z uchwały Rady Miejskiej Nr II/5/2002 z dnia 3 grudnia 2002 roku.

6. Zarządzeniem Nr 12/03 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 17 lutego 2003 roku powołano Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Cztery osoby wchodzące w skład Komisji nie posiadają przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Przeszkolić członków Komisji w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

7. Sześć list wypłat wynagrodzeń dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, na podstawie których dokonano wydatku w łącznej kwocie 2.200 zł podpisał pod względem merytorycznym Zastępca Przewodniczącego Gminnej Komisji, zamiast jej Przewodniczący, co narusza postanowienia Regulaminu Kontroli Wewnętrznej będącego załącznikiem Nr 7 do Zarządzenia Nr 122/05 Burmistrza Miasta i Gminy Staszów z dnia 30 września 2005 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową, który wskazuje wykaz upoważnionych osób do kontroli merytorycznej dokumentów księgowych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy oraz była Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Wynagrodzenia członków GKRPiPN wypłacać na podstawie list płac sprawdzonych pod względem merytorycznym przez upoważnione osoby.

8. W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono nieprawidłowości polegające na bezpodstawnej wypłacie nagrody oraz zakupie żywności, a mianowicie:

a) w kwocie 1.000 zł jako nagroda pieniężna wypłacona w dniu 30.05.2006 roku dla Komendanta Miejsko – Gminnej Ochotniczej Straży Pożarnej w Staszowie, który nie był pracownikiem Urzędu Gminy. Podstawą do wypłaty było pismo z dnia 30 kwietnia 2006 roku byłego Burmistrza o przyznaniu przedmiotowej nagrody pieniężnej,

b) bezpodstawnym dokonaniu wydatków ponoszonych na konsumpcje członków Ochotniczych Straży Pożarnych na manewrach zorganizowanych w dniu 09 lipca 2006 roku, w łącznej kwocie 1.428,00 zł.

Wydatki na wypłatę nagrody dla Komendanta MGOSP oraz zakup żywności zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229, z późn. zm.) nie daje podstaw do wypłaty tego typu nagród oraz świadczeń pieniężnych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy, była Skarbnik Miasta i Gminy oraz inspektor dokonujący sprawdzenia faktur zakupu pod względem merytorycznym.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Burmistrz Miasta i Gminy Romuald Garczewski.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zaniechać wypłaty nagród pieniężnych dla osób które nie są pracownikami Urzędu Miasta i Gminy oraz innych świadczeń rzeczowych, do których ponoszenia nie uprawniają przepisy prawa.

9. Kontrolowana jednostka nie określiła procedur kontroli wewnętrznej w zakresie udzielania dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych dotyczących m.in. rozpatrywania i wyboru ofert na realizację zadań publicznych, zawierania umów na realizację przedmiotowych zadań, rozliczania wykonania umów oraz ewidencjonowania wydatków związanych z realizacją tych zadań, co narusza art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były i obecny Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Opracować i wdrożyć do stosowania wewnętrzne regulacje dotyczące procedur kontroli wewnętrznej w zakresie udzielania dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

10. Kontrola w zakresie udzielenia i realizacji zamówienia publicznego pn. „Przebudowa ulicy Kolejowej w Staszowie” przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w ogłoszeniu o przetargu z dnia 4 kwietnia 2006 roku nie określono przedmiotu oraz zakresu zamówienia, w tym długości i szerokości ulicy, rodzaj konstrukcji jezdni i chodników oraz informacji o ułożeniu obrzeży betonowych i krawężników oraz kostki brukowej, co narusza art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177z późn. zm.).

Odpowiedzialność za zaistniałą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy ubiegłej kadencji, który akceptował wniosek o udzielenie zamówienia.

b) zamawiający nie dopełnił obowiązku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia publicznego zasad gospodarowania odpadami i materiałami z odzysku, powstałymi w toku realizacji zadania inwestycyjnego, a dotyczącymi poniższych pozycji kosztorysu ofertowego: poz. 4. Frezowanie nawierzchni asfaltowej śr. gr. 4 cm (powstanie tzw. destruktu), poz. 5. Rozebranie krawężników betonowych 15x30 cm 445 mb, poz. 6. Rozebranie chodnika z płyt betonowych – 900 m².

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 29 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 i pkt 21 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy, który akceptował siws.

c) kosztorys inwestorski z dnia 28 marca 2006 roku, opracowany przez Kierownika Wydziału Inwestycji nie zawierał przy poszczególnych pozycjach przedmiaru robót numeru specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz obliczeń na podstawie których wyliczono końcową ilość obmiarową, co narusza § 10 ust. 1 pkt 3 i § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i

formy dokumentacji projektowej specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że w kosztorysie zaniechano stosowania lokalnych cen rynkowych właściwych dla regionu świętokrzyskiego ustalonych w oparciu o zawarte wcześniej umowy, co narusza § 3 ust. 2 pkt 1, § 5 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Wydziału Inwestycji.

d) w dniu 24 października 2006 roku komisja dokonała odbioru końcowego zadania inwestycyjnego bez zastrzeżeń. W protokole odbioru zapisano, że roboty wykonano w sposób prawidłowy i zgodny z umową.

Kontrola wykazała, że w protokole zawarto dane niezgodne ze stanem faktycznym, albowiem dzieło wykonano z 34 dniowym opóźnieniem oraz wystąpiły liczne wady w wykonawstwie robót.

Tym samym protokół odbioru robót, stanowiący podstawę do wypłaty wynagrodzenia wykonawcy sporządzono nie dokonując kontroli jakości i ilości wykonanych robót.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Wydziału Inwestycji oraz inspektor tego wydziału, wchodzący w skład komisji.

e) w dniu 24 października 2006 roku, tj. w dacie komisyjnego odbioru zadania inwestycyjnego, którego dokonano bez zastrzeżeń, Zamawiający zawarł ugodę z Wykonawcą.

Na mocy tej ugody Wykonawca przyznał, że z przyczyn od niego zależnych w realizacji przedmiotu umowy nastąpiło 34 dniowe opóźnienie oraz 30 dniowa przerwa w realizacji robót, z tytułu których Zamawiającemu przysługują kary umowne w kwocie 17.049,60 zł. Nadto Wykonawca przyznał, że w zakresie wykonanej przez niego nawierzchni jezdni wystąpiły uchybienia jakościowe, z tytułu których Zamawiający mógłby zastosować obniżenie należnego wynagrodzenia, oszacowanego przez strony na kwotę około 18.000,00 zł.

Strony uzgodniły, że w zamian za odstąpienie przez Zamawiającego od dochodzenia od Wykonawcy należności z powyższych tytułów, Wykonawca wykona bez dodatkowej zapłaty na rzecz Zamawiającego przełożenie istniejącego chodnika części ulicy Kolejowej, nie objętej zamówieniem, na długości 180 m.

Zaniechanie przez Zamawiającego ustalenia i egzekwowania należnych mu od Wykonawcy kar umownych narusza postanowienia § 13 wiążącej strony umowy.

Dopuszczenie do realizacji robót dodatkowych na podstawie ugody zawartej z wykonawcą, bez uprzedniego ich zamówienia w trybie z wolnej ręki, narusza § 10 pkt 4 umowy, zgodnie z którym w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych zostanie zawarta nowa umowa na warunkach określonych art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji powyższego Zamawiający zaniechał obowiązku ustalenia wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, co narusza art. 33 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a następnie udzielił zamówienie publiczne o wartości 37.972,50 zł brutto bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy ubiegłej kadencji, który podpisał ugodę.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Romuald Garczewski.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. W ogłoszeniach o zamówieniach publicznych udzielanych w trybie przetargu nieograniczonego zawierać wszelkie wymagane informacje wymagane art. 41 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10.2. W opisie przedmiotu zamówienia publicznego zamieszczać informacje dotyczące postępowania z odpadami powstałymi w toku realizacji zadania inwestycyjnego.

10.3. Wartość zamówienia publicznego szacować na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na bazie lokalnych cen rynkowych przy zachowaniu wymogów określonych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym oraz przy zachowaniu zasad wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego.

10.4. Protokoły odbioru robót sporządzać w sposób nie budzący wątpliwości co do ich wiarygodności i rzetelności, zamieszczając w nich tylko sprawdzone w toku odbioru robót dane o ilości, jakości i terminach robót. Dane te winny być potwierdzeniem robót faktycznie wykonanych, odebranych i przekazanych do użytku.

10.5. W przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych, udzielić odrębnego zamówienia w trybie z wolnej ręki na zasadach wynikających z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, a następnie zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego.

10.6. Za opóźnienia i przerwy w realizacji robót wynikłe z winy wykonawcy ustalać i egzekwować kary umowne. Z tytułu stwierdzenia uchybień jakościowych w wykonaniu dzieła, dokonywać obniżenia należnego wynagrodzenia Wykonawcy.

11. Kontrola w zakresie udzielenia i realizacji zamówienie publicznego pn. „Remont hali widowiskowo - sportowej na osiedlu Wschód w Staszowie” przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W dniu 6.06.2006 roku zawarto umowę Nr 57/BZP/10/WI/2006 dotyczącą wykonania remontu za wynagrodzeniem 283.888,33 zł. Zgodnie z postanowieniami umowy, wykonawca zobowiązany był wykonać zadanie do dnia 7 sierpnia 2006 roku.

Kontrola wykazała, że wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło w dniu 25 sierpnia, tj. po 18 dniach od terminu wskazanego w przedmiotowej umowie. Powyższą okoliczność potwierdza stosowny zapis w dzienniku budowy wprowadzony przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego.

Pomimo, że wykonawca nieterminowo wykonał przedmiot umowy, zaniechano naliczenia kar wskazanych w § 15 ust. 1 lit. a umowy określonych w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia, co stanowi kwotę 5.109,99 zł.

Zaniechanie obowiązku naliczenia i wyegzekwowania należnych Gminie kar umownych stanowi naruszenie art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz ubiegłej kadencji.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Romuald Garczewski Burmistrz Miasta i Gminy .

b) w toku realizacji robót budowlanych dokonano zmian w przedmiocie zamówienia w stosunku do projektu technicznego, złożonej oferty oraz zawartej umowy, polegających na wykonaniu dolnych i górnych legarów zespolonych ze sobą i tworzących ruszt konstrukcji ze

sklejki wodoodpornej, zamiast z desek sosnowych lub świerkowych klasy C30, struganych na dwóch płaszczyznach roboczych.

Dokonanie zmiany umowy bez zachowania formy pisemnej narusza § 21 pkt 1 umowy Nr 57/BZP/10/WJ/2006 z dnia 6.06.2006r zgodnie z którym zmiana postanowień zawartej umowy nastąpić może za zgoda obu stron wyrażoną na piśmie w formie aneksu do umowy, pod rygorem nieważności takiej zmiany oraz narusza 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 77 § 1 ustawy Kodeks cywilny.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Kierownik Wydziału Inwestycji.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Romuald Garczewski Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłoke w wykonaniu przedmiotu umowy.

11.2. W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż określa zawarta umowa z wykonawcą, przestrzegać obowiązku dokonania zmiany umowy na piśmie, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

12. Kontrola w zakresie ewidencjonowania kosztów w zakresie realizacji inwestycji wykazała następujące nieprawidłowości:

a) wydatki z lat 1997 – 2002 w łącznej kwocie 2.666.119,00 zł, dotyczące wykonania usługi polegającej na likwidacji kawern krasowych na osiedlu Wschód zaewidencjonowano jako wydatki inwestycyjne, zamiast zaliczyć je do wydatków bieżących jednostki, albowiem wykonywane prace nie stanowiły ulepszenia środka trwałego, ale miały na celu naprawę podłoża gruntowego wokół budynków osiedla (gruntów niesłużących wydobywaniu kopalin metodą odkrywkową). Powyższa kwota w ewidencji księgowej Urzędu występuje na saldzie konta 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 31 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Kierownik Wydziału Inwestycji oraz były Skarbnik Miasta i Gminy.

b) Na saldzie konta 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” zaewidencjonowane są nakłady z lat ubiegłych związane z zakupem dokumentacji technicznej inwestycji, która uległa dezaktualizacji, albowiem nie podjęto realizacji inwestycji których ona dotyczyła.

Brak analizy przydatności przedmiotowej dokumentacji dla potrzeb Gminy spowodowało, iż zaniechano wyksięgowania poniesionych kosztów inwestycyjnych z konta 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” na zmniejszenie funduszu jednostki wynikającego z konta 800 - „Fundusz jednostki”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” i 800 - „Fundusz jednostki” określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Wydziału Inwestycji oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Wydatki nie powodujące wzrostu wartości środków trwałych zaliczać do kosztów bieżących jednostki.

12.2. Zobowiązać Wydział Inwestycji do informowania na bieżąco Skarbnika Miasta i Gminy o okolicznościach powodujących obowiązek przeksięgowania kosztów rozpoczętych inwestycji, które nie zostały zrealizowane na zmniejszenie funduszu jednostki.

12.3. Wyksięgować wskazane wyżej koszty inwestycji z konta 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” na zmniejszenie funduszu jednostki konto 800 - „Fundusz jednostki”.

13. Komisja powołana do odbioru robót budowlanych sporządzała na tą okoliczność protokoły, stanowiące podstawę do wypłaty wynagrodzenia wykonawcy, z treści których nie wynika aby dokonano kontroli ilości wykonywanych robót.

Na podstawie opisanych wyżej protokołów odbioru robót sporządzano dowody OT „Przyjęcia środka trwałego”, które w pozycji „Charakterystyka”, nie zawierał dokładnej i pełnej charakterystyki środka trwałego, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były i obecny Kierownik Wydziału Inwestycji.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Protokół odbioru robót sporządzać rzetelnie, zamieszczając w nim dane o dokonanej kontroli ilości wykonywanych robót oraz ich jakości.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy