

Kielce, dn. 9.10.2007 r.

Znak:WK-60/32/3662/2007

Pan Antoni Drozd
Dyrektor
Staszowskiego Ośrodka Kultury
w Staszowie

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Staszowskim Ośrodku Kultury w Staszowie w dniach od 6 sierpnia do 11 września 2007 roku problemową kontrolę w zakresie gospodarki finansowej za okres 2005 i 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Ośrodka Kultury.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Ośrodka Kultury.

1. Dyrektor Ośrodka zaniechał ustalenia w formie pisemnej procedur kontroli finansowej w zakresie zasad obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych.

Brak ustalenia w formie pisemnej przez Dyrektora Ośrodka procedur kontroli finansowej narusza art. 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za przedmiotową nieprawidłowość ponosi Dyrektor Ośrodka.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Opracować w formie pisemnej oraz przyjąć do stosowania procedury kontroli finansowej w zakresie zasad obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych, zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, przy zastosowaniu aktualnie obowiązujących przepisów prawa, oraz zgodnie z Komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

1.2. Na bieżąco aktualizować procedury kontroli finansowej m.in. w sytuacji zmian organizacyjnych lub powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

2. Zakładowy plan kont nie określa zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej jak również nie określa zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, co narusza art. 10 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Dyrektor Ośrodka.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Opracować zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej jak również zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości.

2.2. Na bieżąco aktualizować dla potrzeb Ośrodka politykę rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

3. Poprawek błędów w zapisach księgowych dokonywano poprzez zamazywanie korektorem błędnego zapisu i wpisanie w tym miejscu nowej treści, lub skreślenie błędnego zapisu bez podania daty jej dokonania i podpisu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym stwierdzone błędy w zapisach poprawia się:

1) przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty; poprawki takie muszą być dokonane jednocześnie we wszystkich księgach rachunkowych i nie mogą nastąpić po zamknięciu miesiąca lub

2) przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Główny Księgowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Stwierdzone błędy w zapisach dokonanych w księgach rachunkowych Ośrodka poprawiać z zachowaniem zasad określonych w art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

4. W księgach rachunkowych dokonywano zapisów na podstawie dowodów źródłowych (list płac), które nie zawierały adnotacji dotyczącej miesiąca księgowania, sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główny Księgowy oraz Dyrektor Ośrodka.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Na dowodach księgowych zamieszczać adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

5. Na dowodach kasowych na łączną kwotę 511,11 zł brak jest potwierdzenia odbioru gotówki własnoręcznym podpisem przez uprawnione osoby, co narusza pkt 5 „Dowody kasowe” lit. k Zarządzenia Dyrektora SOK z dnia 10 stycznia 2001 roku w sprawie

wprowadzenia instrukcji kasowej, zgodnie z którym gotówkę wypłaca się osobie wymienionej w rozchodowym dowodzie kasowym. Odbiorca gotówki kwituje jej odbiór na rozchodowym dowodzie kasowym w sposób trwały atramentem lub długopisem, podając słownie kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając swój podpis. Jeżeli rozchodowy dowód kasowy wystawiony jest na więcej niż jedną osobę, to każdy odbiorca kwituje kwotę otrzymanej przez siebie gotówki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi kasjer oraz z tytułu nadzoru Główny Księgowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Egzekwować od kasjera obowiązek wypłaty gotówki z kasy na podstawie dowodów kasowych zawierających pokwitowanie odbiorcy.

6. W 2005 roku Ośrodek osiągnął przychód w wysokości 5.550,00 zł w wyniku otrzymania dwóch dotacji celowych, tj. od Ministerstwa Kultury w kwocie 3.450 zł oraz Instytutu im. Adama Mickiewicza w kwocie 2.100 zł. Powyższa kwota nie została wprowadzona do planu finansowego SOK, co narusza art. 26 ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym zmiany prognozowanych przychodów, wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Główny Księgowy oraz z tytułu nadzoru Dyrektor SOK.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Wprowadzać do planu finansowego zmiany w zakresie przychodów na okoliczność przyznanych kwot dotacji celowej, zgodnie z art. 34 ust. 3 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

7. W rocznym planie finansowym Ośrodka na 2005 rok zaplanowano koszty na kwotę ogółem 677.940,00 zł, pomimo że ich realizacja wyniosła 710.016,80 zł, co oznacza, że co najmniej kwota 20.745,17 zł została zrealizowana bez dokonania w stosownym czasie zmian planu.

Nadto ustalono, że w rocznym planie finansowym Ośrodka na 2006 rok zaplanowano koszty na kwotę ogółem 709.509,00 zł, pomimo że ich realizacja wyniosła 713.248,71 zł, co oznacza, że co najmniej kwota 3.739,71 zł została zrealizowana bez dokonania w stosownym czasie zmian planu.

Powyższe było wynikiem uzyskania wyższych od planowanych przychodów.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych oraz art. 34 ust. 3 aktualnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi zmiany kosztów, wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Główny Księgowy oraz z tytułu nadzoru Dyrektor SOK.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Antoni Drozd Dyrektor Ośrodka.

Wniosek pokontrolny Nr 7

W przypadku realizacji przychodów własnych wyższych od prognozowanych dokonywać zwiększenia kosztów w planie finansowym jednostki, zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

8. W 2005 roku przyznano i wypłacano nagrody z zakładowego funduszu nagród dla Zastępcy Dyrektora oraz Głównego Księgowego, zaś w 2006 roku przedmiotowe nagrody przyznano i wypłacono Dyrektorowi, jego Zastępcy oraz Głównemu Księgowemu. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 7 w związku z art. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 3 marca 2000 roku o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownikowi instytucji kultury, jego zastępcy oraz głównemu księgowemu nie przysługuje nagroda z zakładowego funduszu nagród.

Łączna kwota nienależnie wypłaconych nagród z zakładowego funduszu nagród wynosi kwotę 5.148,00 zł.

Z wyjaśnienia Dyrektora Ośrodka wynika, że nagrody zostały wypłacone na podstawie Regulaminu wynagradzania zatwierdzonego przez Urząd Miasta i Gminy w Staszowie.

Należy jednak wskazać, że to Dyrektor Ośrodka aneksem Nr 4 do Regulaminu wynagradzania z dniem 1 grudnia 2005 roku utworzył fundusz nagród w wysokości 3% planowanych środków na wynagrodzenia osobowe.

Dodatkowo na uwagę zasługuje fakt, iż uchwała Nr 12/1 Zarządu Miejskiego z dnia 25 kwietnia 2001 roku, którą zatwierdzono przedmiotowy Regulamin wynagradzania, przywołuje w swej podstawie przepisy naruszonej ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Ośrodka, który dokonał dyspozycji środkami finansowymi jednostki wbrew zakazowi ustawowemu.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Antoni Drozd Dyrektor Ośrodka.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Zaniechać wypłaty nagród z zakładowego funduszu nagród dla osób wskazanych w art. 7 w związku z art. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi. Wskazanym osobom wypłacać wyłącznie nagrodę roczną na zasadach określonych art. 10 tejże ustawy.

8.2. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty nagród wraz z pochodnymi za lata 2005 - 2006.

8.3. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nagród. W przypadku odmowy zwrotu, nagrody wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za ich wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

9. W 2005 roku Dyrektor Ośrodka przyznał i wypłacił nagrody roczne wszystkim pracownikom SOK, co narusza art. 10 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, zgodnie z którym przedmiotowa nagroda może być przyznana wyłącznie kierownikowi instytucji kultury, jego zastępcy oraz głównemu księgowemu.

Łączna kwota nienależnie wypłaconych nagród rocznych wynosi kwotę 17.712,00 zł.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości była błędna interpretacja § 2 ust. 1 załącznika nr 6 do Regulaminu wynagradzania, zatwierdzonego uchwałą Nr 12/1 Zarządu Miejskiego z dnia 25 kwietnia 2001 roku, dokonana przez Dyrektora Ośrodka.

Zgodnie z tym przepisem nagroda przysługuje pracownikowi zatrudnionemu na podstawie umowy o pracę i z powołania. Z zapisu tego nie wynika jednak, iż przysługuje ona wszystkim pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę.

Nadto należy wskazać, że w zakresie upoważnienia ustawowego do ustalenia warunków i trybu przyznawania nagrody rocznej nie mieści się uprawnie do określenia kręgu osób, którym może być przyznana nagroda roczna. Powyższa kwestia została, bowiem unormowana w art. 10 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy.

Pośrednio na taki sposób rozumienia kręgu osób uprawnionych do nagrody rocznej wskazuje także § 5 ust. 3 załącznika nr 6 do Regulaminu wynagradzania, zgodnie z którym nagrodę roczną dla dyrektora SOK przyznaje Burmistrz z uwzględnieniem przepisów art. 10 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.

Stąd należy wnosić, iż zarządzenie nie dopuszcza możliwości ustalenia kręgu osób uprawnionych do nagrody rocznej, wbrew postanowieniom art. 10 ust. 1 i ust. 3 tej ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Ośrodka, który dokonał dyspozycji środkami finansowymi jednostki wbrew zakazowi ustawowemu.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Antoni Drozd Dyrektor Ośrodka.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Zaniechać wypłaty nagród rocznych dla osób nie wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi. Osobom tym wypłacać wyłącznie nagrody z zakładowego funduszu nagród.

9.2. Ustalić oraz dokonać korekty naliczenia i wypłaty nagród rocznych wraz z pochodnymi za lata 2004 - 2006.

9.3. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nagród rocznych. W przypadku odmowy zwrotu, kwoty nagrody wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za ich wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

10. W latach 2005 – 2006 do podstawy ustalenia dodatku funkcyjnego Dyrektora Ośrodka i jego zastępcy przyjęto zawyżoną kwotę w wysokości 760 zł, zaś dla Głównego Księgowego zawyżoną kwotę w wysokości 824 zł, zamiast przyjęć stałą kwotę 700 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika Nr 2 w części „tabela wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracowników zarządzających” w związku z § 3 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 kwietnia 1999 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.), zgodnie z którymi do podstawy ustalenia dodatku funkcyjnego przyjmuje się stawkę procentową minimalnej stawki miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania, określonej w tabeli 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia. Łączna kwota, o którą zawyżono wypłatę dodatku funkcyjnego dla pracowników zarządzających wyniosła 4.164,00 zł.

Nadto ustalono, że obowiązujący w SOK regulamin wynagradzania zawiera uregulowania niezgodne z rozporządzeniem „płacowym”, w tym dotyczące tabeli zaszeregowania, stawek miesięcznych wynagrodzenia zasadniczego oraz tabeli dodatku funkcyjnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Ośrodka.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Uaktualnić regulamin wynagradzania pracowników SOK w oparciu o obowiązujące przepisy i przedłożyć do zatwierdzenia Burmistrzowi Miasta i Gminy.

10.2. Na bieżąco uaktualniać Regulamin wynagradzania w sytuacji zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności rozporządzenia „płacowego”.

10.3. Wystąpić do Burmistrza Miasta i Gminy z wnioskiem o prawidłowe ustalenie dodatku funkcyjnego dla Dyrektora SOK oraz prawidłowo ustalić dodatek funkcyjny dla Zastępcy Dyrektora oraz Głównego Księgowego.

10.4. Wypłaty wynagrodzeń, w tym dodatku funkcyjnego dokonywać zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 23 kwietnia 1999 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Burmistrz Miasta i Gminy Staszów