

Staszów, 25.10.2007r.

L.dz. SOK 550/10/07

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH**

za pośrednictwem

**PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
25-520 Kielce
ul. Targowa 18**

Na podstawie art. 9 ustęp 3 i 4 ustawy z dnia 07.10.1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych /Dz.U. Nr 55 poz. 577 wraz z późniejszymi zmianami/ działając jako Dyrektor Staszowskiego Ośrodka Kultury w Staszowie wnoszę zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 9.10.2007r. doręczonego w dniu 12.10.2007r. znak WK-60/32/3661/2007 sporządzonego w wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w zakresie gospodarki finansowej za okres 2005 i 2006. Zastrzeżenia, o których mowa przedkładałam poniżej.

Ad. Wystąpienia pokontrolnego nr 9

Na podstawie regulaminu wynagradzania pracowników Staszowskiego Ośrodka Kultury w Staszowie (załącznik nr 6 do regulaminu) były wypłacane nagrody roczne wg zasad określonych w tym załączniku.

Regulamin wynagradzania został wprowadzony na podstawie i zgodnie z ustawą z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej /Dz.U. Nr 13 poz. 123 wraz z późniejszymi zmianami/ w trybie i na zasadach określonych art. 27 wyżej cytowanej ustawy.

Powyższe przepisy uprawniają mnie i zakreślają krąg moich uprawnień w zakresie samodzielnego prowadzenia polityki płac w ramach posiadanych środków finansowych na ten cel.

Oznacza to, że mam ustawowe prawo do tworzenia regulaminów wynagradzania i ustalania zasad wynagradzania wg obowiązujących przepisów i środków finansowych na ten cel przeznaczonych. Oznacza to także, że mogę ustalać korzystniejsze warunki wynagradzania od określonych i wynikających z rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania Kultury /Dz.U. Nr 45 poz. 446/.

Ponieważ wynagrodzenia w SOK były bardzo niskie, skorzystałem ze swoich uprawnień w tym zakresie i na podstawie regulaminu wynagradzania (załącznik nr 6) wprowadziłem nagrody roczne jako składnik wynagradzania. Pojęcie „nagrody roczne” są pojęciem powszechnym, sama nazwa tego pojęcia nie została zastrzeżona na wyłączny użytek jakiegokolwiek podmiotu ani też organu władzy.

Zupełnym i przypadkowym zbiegiem okoliczności pojęcie „nagrody rocznej” zostało użyte w kontekście przepisów ustawy z dnia 3 marca 2000r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (art. 5 tejże ustawy).

Nazewnictwo tego składnika wynagrodzenia w kontekście załącznika nr 6 regulaminu wynagradzania jest zupełnie przypadkowe i nie jest tożsame z pojęciem „wynagrodzenia rocznego” wymienionym w art. 5. ustawy z dnia 03.03.2000r. i mające zastosowanie do zupełnie innych stanów faktycznych. Wprawdzie przyznaję, że nazewnictwo to jest mylące i mogło wprowadzić w błąd kontrolujących, dlatego też pozwoliłem sobie na złożenie zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego.

Poniżej przedstawiam stan faktyczny sprawy w odniesieniu do konkretnego zarzutu sformułowanego w pkt. nr 9 wystąpienia pokontrolnego.

W roku 2005 została wypłacona nagroda roczna dla wszystkich pracowników. Jest to jedyny fundusz nagród rocznych w planie finansowym Staszowskiego Ośrodka Kultury przeznaczony na nagrody tego rodzaju. Regulamin nie posługuje się żadnym celem jego przeznaczenia. Nie zostały utworzone natomiast w planie finansowym SOK w osobnej pozycji wyodrębnione środki na nagrody roczne dla członków organów zarządzających /z-ca dyrektora, główny księgowy/. Ustawa zresztą z dnia 03.03.2000r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi nie nakłada bezwzględnego obowiązku tworzenia w tym przedmiocie wyodrębnionych środków dla osób, o których mowa w art. 2 pkt. 2 i pkt. 4 ustawy z dnia 03.03.2000r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi /Dz.U. Nr 26 poz. 306/. Dlatego też, moim zdaniem, ocena zasadności tychże nagród dla pracowników powinna zostać poddana ponownej ocenie kontrolujących, a formuła wystąpienia pokontrolnego nr 9 winna zostać zweryfikowana w części dotyczącej określenia łącznej kwoty nienależnie wypłaconych nagród określona na kwotę 17.712,00.

Ocena ta nie powinna kierować się wyłącznie źródłem ich finansowania, lecz powinna być ukierunkowana na okoliczność, czy tym osobom wypłacono inne nagrody i czy zasadność wypłaty tych nagród była sprzeczna z prawem.

Jeżeli natomiast chodzi o nagrody z zakładowego funduszu nagród dla organu zarządzającego SOK, to została ona wadliwie wypłacona i została zwrócona na rachunek zakładu.

Ad. Wniosku pokontrolnego nr 9

W kontekście wyjaśnień i zastrzeżeń złożonych do wystąpienia pokontrolnego nr 9 wniosek pokontrolny nr 9 wymaga korekty i ponownej oceny prawnej pod kątem treści regulaminu wynagrodzeń w związku z treścią załącznika do regulaminu nr 6 i złożonych zastrzeżeń. Nagrody roczne wymienione w regulaminie wynagradzania (załącznik nr 6 do regulaminu) nie są tożsame z nagrodami rocznymi wymienionymi w art. 5 ustęp 2 i 3 ustawy z dnia 03.03.2000r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi w części dotyczących pracowników, a ich podobieństwo jest przypadkowe. Zbieżność nazw świadczenia „nagroda roczna” w żadnym stopniu nie narusza uprawnień kierownika zakładu pracy w zakresie przyznawania składników wynagradzania o takiej samej nazwie. Nazewnictwo poszczególnych składników płacowych jest dowolne w ramach posiadanych środków finansowych przeznaczonych na ten cel. Art. 77² kodeksu pracy daje każdemu pracodawcy legitymacje do ustalania także innych świadczeń związanych z pracą i stosowania zasad ich przyznawania pod warunkiem, że nie będą stosowane przepisy mniej korzystne od wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999r. /Dz.U. Nr 45 poz. 446/ oraz kodeksie pracy. Z tych też powodów wniosek pokontrolny nr 9 punkt 9.1. zobowiązujący mnie do zaniechania wypłaty nagród rocznych dla osób nie wskazanych w art. 10 ustęp 1 ustawy wydaje się być nie zasadny z następujących także powodów.

Regulamin Wynagradzania jest to akt prawny i obowiązuje od daty jego wejścia w życie pracowników w nim objętych. Do regulaminów wynagradzania mają zastosowanie przepisy art. 239 § 3, art. 241¹² art. 241¹³ kodeksu pracy.

Praktycznie oznacza to nabyte prawo do tego składnika wynagrodzenia przez pracownika i prawna ochrona z tego tytułu wyrażona w odniesieniu do jego wynagrodzenia, a po stronie pracodawcy obowiązek wynikający z treści przepisu wyrażonego w art. 241¹³ kodeksu pracy.

Aby można było zrealizować wniosek pokontrolny zawarty w punkcie 9.1 i 9.2 należałoby zmienić regulamin wynagradzania obowiązujący w SOK w części dotyczącej pozbawienia pracowników nagrody rocznej. W ślad za tą czynnością należy wypowiedzieć dotychczasowy regulamin wynagradzania w trybie 241¹³ kodeksu pracy.

Oznacza to, że na pracodawcy ciąży bezwzględny obowiązek wypowiedzenia każdemu pracownikowi umowy o pracę w części dotyczącej nagrody rocznej jako postanowienie mniej korzystne. W zależności od okresu wypowiedzenia przez okres czasookresu tego wypowiedzenia pracownik ma prawo do tego składnika wynagrodzenia zagwarantowanego przez regulamin wynagradzania.

W zakresie dyspozycji wniosku pokontrolnego nr 9.3 brak podstawy prawnej do jego realizacji w sposób objęty wnioskiem.

Regulamin wynagradzania został wprowadzony zgodnie z przepisami i obowiązuje do dnia jego uchylecia a postanowienia jego nawet w przypadku wadliwości wprowadzenia są wiążące w stosunkach pracownik-pracodawca. Regres należności objętych regulaminem wynagrodzenia jest niedopuszczalny z punktu widzenia formalno-prawnego.

Jesteśmy świadomi, że nazewnictwo tej nagrody mogło u kontrolujących wprowadzać mylną interpretację, stąd z pomocą prawników przygotowujemy nowy Regulamin Wynagradzania wykluczający wszelkie ewentualne niejasności interpretacyjne, który w sposób jasny i zrozumiały będzie regulował kwestie wynagrodzeń pracowników naszej instytucji. Pragnę również nadmienić, że w sytuacji bardzo niskich wynagrodzeń pracowników SOK (średnie miesięczne wynagrodzenie wynosi 1.626,00 zł brutto) nagroda była dla nich znaczącą formą pomocy materialnej.

Stanowisko nasze w powyższej sprawie przyznał jako słuszne Departament Ekonomiczny Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w skierowanym do nas piśmie nr DE-IV-10/12/311/2007 z dnia 18.10.2007r. będące odpowiedzią na nasze zapytanie.

Przeprowadzona kontrola, której zalecenia przyjmujemy z pokorą, unaoczniała nam pewne nieścisłości regulaminu mogące sugerować niejednoznaczność interpretacyjną. Z pewnością przyczyni się ona do poprawy funkcjonowania organizacyjnego naszej instytucji.

Dyrektor
Staszowskiego Ośrodka Kultury

mgr Antoni Drozd