

Kielce, dn. 12.10.2007 r.

Znak: WK-060/29/3726/2007

Pan Janusz Karpiński
Dyrektor Muzeum Wsi Kieleckiej
w Kielcach

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach, ul. Jana Pawła II 6 w dniach 1 sierpnia - 12 września 2007 roku problemową kontrolę w zakresie gospodarki finansowej za okres 2005 i 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Muzeum Wsi Kieleckiej.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Muzeum Wsi Kieleckiej.

1. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie określała:

- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Stwierdzone uchybienia naruszają art. 10 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Powyższe uchybienia zostały usunięte Zarządzeniem Dyrektora MWK Nr 4/07 z dnia 1.01.2007 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości Muzeum Wsi Kieleckiej.

Odpowiedzialność merytoryczną za opisane uchybienia ponosi były i obecny Główny Księgowy oraz z tytułu nadzoru były i obecny Dyrektor Muzeum.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na bieżąco aktualizować dla potrzeb Muzeum politykę rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2. W kontrolowanej jednostce księgi rachunkowe prowadzono przy użyciu komputera.

Na podstawie zapisów dokonanych w dzienniku nie jest możliwe ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu księgowego, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr76, poz.694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone uchybienie ponosi były i obecny Główny Księgowy oraz z tytułu nadzoru były i obecny Dyrektor Muzeum.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Stosowany program finansowo – księgowy dostosować do wymogów określonych w art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości tak, aby można było ustalić osobę odpowiedzialną za treść zapisu księgowego wprowadzonego do dziennika.

3. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2005 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów tego roku.

Ustalono, że w księgach rachunkowych m-ca stycznia 2006 roku zaewidencjonowano dwa dowody księgowe na łączną kwotę 244,60 zł, dotyczące kosztów miesiąca grudnia 2005 roku.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi były Główny Księgowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

4. Na podstawie próby przyjętych do kontroli dowodów księgowych dokumentujących poniesione przez Muzeum koszty w latach 2005 - 2006 ustalono, że:

- 16 z nich nie zawiera podpisu osób na okoliczność sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, w tym na 4 dodatkowo brak jest podpisu osoby zatwierdzającej do wypłaty,

- w 22 nie wskazano miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji), a ponadto 40 dowodów nie jest opatrzone podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Nadto ustalono, że nierzetelnie sporządzano dowody księgowe „Przyjęcie środka trwałego (OT)”, albowiem nie wypełniano drugiej strony dowodu, co narusza pkt 4 rozdziału V „Gospodarka środkami trwałymi” regulaminu obiegu dokumentów księgowych Muzeum Wsi Kieleckiej, wprowadzonego do stosowania Zarządzeniem Nr 12/93 Dyrektora MWK z dnia 20.08.1993 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były i obecny Główny Księgowy oraz z tytułu nadzoru były i obecny Dyrektor Muzeum.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Na fakturach dokumentujących poniesione wydatki dokonywać adnotacji oraz umieszczać niezbędne podpisy, zgodnie z wymogami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

4.2. Wypełniać wszystkie pozycje przyjętego do stosowania druku dowodu księgowego „Przyjęcie środka trwałego (OT)”, zgodnie z aktualnie obowiązującymi w Muzeum uregulowaniami wewnętrznymi.

5. W latach 2005 - 2006 zawarto dwie umowy najmu, które niejednoznacznie określały termin płatności czynszu.

Nie można uznać za określenie terminu płatności zapisu w zawartych umowach, wskazującego że czynsz miesięczny płatny będzie przelewem w okresie 7 dni, albowiem nie pozwala on ustalić w jakim terminie najemca będzie zobowiązany płacić czynsz oraz na podstawie jakiego dokumentu będzie przyjmowany termin płatności, co w konsekwencji uniemożliwia ustalenie i ewentualne dochodzenie odsetek za opóźnienie.

Należy zauważyć, iż powyższy zapis wskazuje jedynie na obowiązek zapłaty czynszu w okresie 7 dni. Można się jedynie domyślać, iż chodzi o 7 dni od dnia wystawienia, wysłania lub otrzymania faktury VAT przez kontrahenta. Zapis taki nie nakłada na najemcę obowiązku zapłaty czynszu miesięcznego w możliwym do określenia dniu oraz jednocześnie uniemożliwia zastosowanie art. 669 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli termin płatności w umowie nie jest określony czynsz winien być płacony miesięcznie z góry, do dziesiątego dnia miesiąca.

Nie można również przyjąć, iż wskazany wyżej zapis wynikający z umów najmu uprawnia wynajmującego do wystawiania faktur w dowolnym terminie. Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia z dnia 25 maja 2005 roku w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 95, poz. 798 z późn. zm.), w związku z art. 19 ust. 13 pkt 4 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.), fakturę z tytułu świadczenia usług najmu wystawia się nie później niż z chwilą otrzymania całości lub części zapłaty, nie później jednak niż z upływem terminu płatności określonego w umowie.

Ustalono, że dla najemcy z którym zawarto umowę w 2006 roku wystawiono 2 faktury VAT za okres 6 miesięcy, a mianowicie w dniu 31 lipca 2006 roku wystawiono fakturę tytułem należnego czynszu za maj, czerwiec i lipiec 2006 roku, zaś w dniu 30 listopada 2006 roku wystawiono fakturę tytułem należnego czynszu za sierpień, wrzesień i październik 2006 roku.

Wskazany powyżej najemca dokonał zapłaty w dniu 27 grudnia 2006 roku za fakturę wystawioną w dniu 31 lipca 2006 roku, zaś za fakturę wystawioną w dniu 30 listopada 2006 roku w dniu 22 marca 2007 roku.

Muzeum zaniechało ustalenia i dochodzenia od najemcy zapłaty odsetek za opóźnienie. Jednakże należy zauważyć, iż w opisanej powyżej sytuacji faktycznej umowa obciążona była taką wadą, która uniemożliwiała ustalenie i skuteczne dochodzenie odsetek za opóźnienie.

Z wyjaśnienia Dyrektora Muzeum wynika, że umowa zawarta w 2006 roku została rozwiązana.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr13, poz. 123 z późn. zm.), zgodnie z którym instytucja kultury prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą osoby które podpisały umowy oraz z opóźnieniem wystawiły faktury VAT.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. W umowach najmu jednoznacznie określać termin płatności czynszu w sposób umożliwiający ewentualne naliczenie odsetek za opóźnienie.

5.2. Faktury VAT z tytułu świadczenia usług najmu wystawiać nie później niż z upływem terminu płatności określonego w umowie.

6. W latach 2005 – 2006 do podstawy ustalenia dodatku funkcyjnego oraz dodatku za znajomość języka obcego uprawnionych pracowników Muzeum przyjęto zawyżoną kwotę w wysokości 760 zł, zamiast przyjąć kwotę 700 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika Nr 2 oraz § 8 ust. 1 w związku z § 3 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 kwietnia 1999 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.), zgodnie z którymi do podstawy ustalenia dodatku funkcyjnego oraz dodatku za znajomość języka obcego przyjmuje się stawkę procentową minimalnej stawki miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania, określonej w tabeli 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Opisany sposób ustalania dodatku funkcyjnego oraz dodatku za znajomość języka obcego narusza jednocześnie postanowienia załącznika Nr 3 – Tabela stawek dodatków funkcyjnych oraz § 15 ust. 1 w związku z § 2 Zarządzenia Dyrektora Nr 11/2000 z dnia 31.10.2000 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania pracowników Muzeum Wsi Kieleckiej.

Łączna kwota, o którą zawyżono wypłatę dodatku funkcyjnego oraz dodatku za znajomość języka obcego dla pracowników Muzeum wyniosła 9.902.76 zł.

Nadto ustalono, że obowiązujący w Muzeum regulamin wynagradzania zawiera uregulowania niezgodne z rozporządzeniem „płacowym”, w tym dotyczące dodatku za wysługę lat, nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych lub rentowych oraz dodatku uzupełniającego za czas niezdolności do pracy wskutek choroby.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą osoby, które naliczyły wynagrodzenie, osoby które podpisały angaże i listy płac oraz były Dyrektor Muzeum, który zatwierdził regulamin wynagradzania.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na wypłacie w zawyżonej wysokości dodatku funkcyjnego oraz dodatku za znajomość języka obcego za okres od lipca 2005 do grudnia 2006 roku w łącznej kwocie 7.832,76 zł, może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Janusz Karpiński Dyrektor Muzeum.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Uaktualnić regulamin wynagradzania pracowników Muzeum w oparciu o obowiązujące przepisy.

6.2. Na bieżąco uaktualniać Regulamin wynagradzania w sytuacji zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności rozporządzenia „płacowego”.

6.3. Prawidłowo ustalić dodatek funkcyjny oraz dodatek za znajomość języka obcego dla pracowników Muzeum.

6.4. Wypłaty wynagrodzeń, w tym dodatku funkcyjnego oraz dodatku za znajomość języka obcego dokonywać zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 23 kwietnia 1999 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.).

6.5. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty dodatku funkcyjnego oraz dodatku za znajomość języka obcego wraz z pochodnymi za lata 2005 - 2006.

6.6. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot zawyżonych dodatków. W przypadku odmowy zwrotu, nadpłacone dodatki wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za ich wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego