

Kielce, dnia 18 grudnia 2007 roku

Znak: WK – 60/4717/2007

Pan Marek Jońca  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Koprzywnica

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 22 sierpnia - 29 października 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Koprzywnica za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Co najmniej od 2004 roku nie aktualizowano Statutu Gminy w zakresie zapisów dotyczących gminnych jednostek organizacyjnych. Z § 74 ust. 2 Statutu Gminy obowiązującego w okresie 2006 roku wynika, że Gmina posiada 10 jednostek organizacyjnych, w tym Szkołę Podstawową w Krzcinie. Natomiast w/w szkoła została zlikwidowana z dniem 31 sierpnia 2004 roku, Uchwałą Nr XVI/68/04 Rady Miejskiej z dnia 30 lipca 2004 roku. Zmiany dotyczące jednostek organizacyjnych wprowadzono do Statutu Gminy dopiero w czasie kontroli, tj. w dniu 25 września 2007 roku (Uchwała Nr XIII/55/07 Rady Miejskiej). Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) przygotowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej projektu uchwały należy do obowiązków Burmistrza.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Bieżąco w miarę zaistniałych potrzeb przygotowywać i przedkładać Radzie Miejskiej projekty uchwał w sprawie dokonania zmian w Statucie Gminy dotyczących jednostek organizacyjnych, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jedn. tekst z 2001 r., Dz. U., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

2. Kontrolę w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków przeprowadzono w 2006 roku tylko w jednej gminnej jednostce organizacyjnej (Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół i Przedszkoli) spośród 10 podległych i nadzorowanych jednostek sektora finansów publicznych. Zaniechanie przeprowadzenia w/w kontroli w pozostałych jednostkach narusza art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku, o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym burmistrz gminy obejmuje kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych

jednostek organizacyjnych. Powyższym zaniechaniem naruszono również § 3 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 5/06 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 21 marca 2006 roku, zgodnie z którym podległe jednostki winny być objęte kontrolą, co najmniej raz na rok.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**2.2** Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki stosownie do art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**3.** Kontrola wykazała, że cztery gminne jednostki organizacyjne działające w formie jednostek budżetowych zaniechały w 2006 roku składania Burmistrzowi Miasta i Gminy sprawozdań kwartalnych; Rb – Z oraz Rb – N, wyszczególnionych w § 3 pkt 18 i pkt 19 obowiązującego od 1 lipca 2006 roku Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781, z późn. zm.), poprzednio Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426). W zaistniałej sytuacji zaniechanie powyższego obowiązku narusza odpowiednio § 4 ust. 2 lit. b oraz § 19 ust. 2 powołanych wyżej rozporządzeń, zgodnie z którymi sprawozdania kwartalne sporządza się za każdy kolejny kwartał roku budżetowego, a do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki zobowiązani są kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 powołanych wyżej przepisów podstawą do sporządzenia przez Burmistrza sprawozdań zbiorczych są sprawozdania jednostkowe jednostek im podległych.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą kierownicy jednostek oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** Egzekwować od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych ciążący na nich obowiązek sporządzania i terminowego przekazywania jednostkowych sprawozdań kwartalnych Rb – Z, Rb – N, stosownie do § 4 ust. 2 lit. b i § 19 ust. 2, w związku z § 6 ust. 1 pkt 3 i § 18 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**3.2** Sprawozdania zbiorcze sporządzać w sposób prawidłowy wyłącznie w oparciu o kompletne sprawozdania jednostkowe podległych jednostek organizacyjnych gminy.

**4.** Z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznano w okresie 2006 roku świadczenia dla osób uprawnionych w jednakowej wysokości, przy zaniechaniu uzależnienia poziomu realizowanych świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej danej osoby. Powyższe świadczenia dotyczą między innymi: wczasów pod gruszą dla 11 pracowników po 650 zł (łącznie na kwotę 7.150 zł), czy też Dnia Kobiet, Dnia Mężczyzn dla 27 pracowników po 500 zł oraz dla 1 pracownika zatrudnionego w niepełnym wymiarze w kwocie 150 zł (łącznie na kwotę 13.650 zł). Przedmiotowe przyznanie i wypłata świadczeń socjalnych pracownikom w równych wysokościach narusza art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn., Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), jak również § 2 ust 2 obowiązującego w jednostce Regulaminu, wprowadzonego

w życie Zarządzeniem Nr 33/04 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 7 września 2004 roku. Równocześnie Gmina bezzasadnie dokonała w 2006 roku wydatków ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na wypłatę świadczeń z okazji Dnia Kobiet, Dnia Mężczyzn na łączną kwotę 13.650 zł, tj. na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy. Zgodnie z w/w przepisem, a także wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku, (Dz. U. Nr 69, poz. 467 i 469) działalność socjalna oznacza usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno - oświatowej, sportowo - rekreacyjnej, udzielanie pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową. Zatem przedmiot regulacji ustawy odbiega znacznie od zwyczajowych Dni Kobiet, czy Mężczyzn.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn., Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**4.2** Środki z ZFŚS wydatkować wyłącznie na świadczenia związane z działalnością socjalną, stosownie do art. 2 ust. 1 w/w ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**5.** W okresie 2006 roku Gmina udzieliła dotacji celowych na łączną kwotę 6.000 zł (dział 851 „Ochrona zdrowia”, rozdział 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”), dwóm stowarzyszeniom, w tym dla:

\* Klubu Sportowego „Koprzywianka” (2.400 zł),

\* Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Chorobą Alzheimera w Koprzywnicy (3.600 zł).

Przedmiotowych dotacji udzielono w sposób nieprawidłowy, niezgodny z obowiązującymi przepisami, albowiem:

**a)** w/w dotacje udzielone zostały przy zaniechaniu przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na wspieranie lub powierzenie realizacji zadania publicznego, co narusza art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U., Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), w związku z art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**b)** umowy zawarte z w/w stowarzyszeniami, (umowa Nr 1/2006 z dnia 20 marca 2006 roku ze Stowarzyszeniem na Rzecz Osób z Chorobą Alzheimera oraz umowa Nr 2/2006 z dnia 23 sierpnia 2006 roku z Klubem Sportowym) nie spełniają wymogów określonych obowiązującymi przepisami prawa, wobec braku:

\* opisu zadania, na jakie dotacja została przyznana (umowa Nr 2/2006),

\* określenia terminu i sposobu rozliczenia dotacji,

\* określenia terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 16 ust. 1 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w związku z art. 131 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**c)** w sprawach nieuregulowanych tymi umowami nieprawidłowo powołano w treści obu umów ustawę z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, która utraciła moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2006 roku, zamiast aktualnie obowiązującej ustawy w analogicznej sprawie z dnia 30 czerwca 2005 roku.

**d)** zawarte umowy nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jedn. tekst z 2001 roku, Dz. U., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który podpisał wymienione umowy.

W zaistniałej sytuacji przekazanie w okresie 2006 roku z budżetu Gminy w/w dotacji dla Klubu Sportowego oraz Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Chorobą Alzheimera nastąpiło z naruszeniem obowiązujących zasad oraz trybu udzielania dotacji, tym samym może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za ewentualne naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić były Burmistrz Pan Stanisław Pawlik.

## **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Opracować i wprowadzić do stosowania wewnętrzne procedury w zakresie trybu oraz zasad postępowania przy udzielaniu z budżetu Gminy dotacji na zlecane do realizacji zadania publiczne podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku przy zachowaniu wymogów wynikających z art. 176 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz przepisów określonych ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U., Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

**5.2** Zlecenia zadań Gminy określonych ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz udzielania dotacji na ich realizację dokonywać na podstawie ustalonych i przyjętych procedur wewnętrznych.

**5.3** W umowach na okoliczność zlecenia realizacji zadań Gminy zawieranych z organizacjami pozarządowymi określać wszystkie elementy wyszczególnione w art. 131 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), tj: precyzyjnie opisywać w ich treści wzajemne prawa i obowiązki stron umowy stosownie do ramowego wzoru umowy określonego Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U., Nr 264, poz. 2207).

**5.4** Przedstawiać Skarbnikowi Gminy do kontrasygnaty umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (jedn. tekst z 2001 r., Dz. U., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**6.** Kontrola realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa systemu zaopatrzenia w wodę w miejscowościach Zbigniewice i Niedźwice” o wartości szacunkowej zamówienia dla robót budowlanych 1.243.871,47 zł (netto), o równowartości 307.371,62 euro (ogłoszenie przetargu 26.09.2005 r. – zakończenie prac 15.07.2006 r.) wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 3.10.2005 r., podanym do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniach 3.10. - 28.11.2005 roku oraz zamieszczonym na stronie internetowej (od 5.10.2005 roku) Zamawiający nie zawarł w ich treści informacji o dniu przekazania ogłoszenia o przetargu nieograniczonym do publikacji Urzędu Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie

wówczas obowiązującej treści art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U., z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

**b)** w przedmiotowych ogłoszeniach o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonym zamawiający nie określił następujących elementów:

- \* opisu wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych,
- \* informacji o możliwości złożenia oferty wariantowej,
- \* opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,
- \* zasad kryteriów oceny ofert i ich znaczenia,
- \* terminu związania ofertą.

W konsekwencji powyższych nieprawidłowości Zamawiający naruszył art. 41 pkt 4 - 5, 7, 9 i 11 powołanej wyżej ustawy prawo zamówień publicznych, w związku z art. 40 ust. 6 pkt 2 tejże ustawy, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej nie może zawierać informacji innych, niż przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Gospodarczego oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

**c)** protokół z odbioru końcowego i przekazania w/w inwestycji do eksploatacji sporządzony został w dniu 14 lipca 2006 roku, natomiast dowód przyjęcia środka trwałego OT Nr 2/2006 sporządzono w dniu 28 października 2006 roku, tj. po upływie 3 miesięcy od przekazania tej inwestycji do użytku i jednocześnie po upływie miesiąca lipca i III kwartału roku 2006 (okresy sprawozdawcze). Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Gospodarczego wynika, że powodem zwłoki było przeoczenie i że dowód OT Nr 2/2006 przekazano do Referatu Finansowego w dniu 28.10.2006 roku, co w konsekwencji spowodowało naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn., Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Gospodarczego.

**d)** sporządzony na tą okoliczność dowód OT nie zawiera żadnych zapisów dotyczących jego ujęcia w księgach rachunkowych, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 cytowanej wyżej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Ponadto, przedmiotowy dowód OT Nr 2/2006, oprócz w/w braków, nie zawiera symbolu klasyfikacji środków trwałych, numeru inwentarzowego i stawki amortyzacyjnej oraz zatwierdzenia przez Burmistrza, co narusza § 17 ust. 4 pkt 2, 6 - 7 Załącznika Nr 6 do Zarządzenia Nr 36/06 Burmistrza z dnia 31 października 2006 roku w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości (obowiązuje od dnia 24 sierpnia 2006 roku). Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, że przyczyną nieprawidłowości było nie przedłożenie przez pracownicę księgowości przedmiotowego dowodu OT do podpisu dla Skarbnika.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Gospodarczego oraz pracownica Referatu Finansowego.

## **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Ogłoszenie o zamówieniu publicznym w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczać w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na stronie internetowej oraz ewentualnie w inny sposób zawierając w nim wszystkie niezbędne

informacje zgodnie z wymogami określonymi art. 40 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tekst jedn., Dz. U., z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

**6.2** W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zawierać, co najmniej elementy wyszczególnione w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tekst jedn., Dz. U. z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Przestrzegać zasady, aby ogłoszenie nie zawierało innych informacji, aniżeli określonych w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych.

**6.3** Dowód przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać niezwłocznie do właściwej komórki organizacyjnej Urzędu celem ujęcia operacji w księgach rachunkowych, nie później, niż w okresie sprawozdawczym, w którym wystąpiło przedmiotowe zdarzenie gospodarcze stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**6.4** W dowodzie OT zamieszczać wszystkie dane zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 2004 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz wewnętrznymi uregulowaniami w tym zakresie (Zarządzenie Nr 36/06 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 31 października 2006 roku - § 17 załącznika Nr 6).

7. Kontrola w zakresie postępowania Gminy w stosunku do podatników, którzy nie regulowali należnych podatków w terminach ustawowych (raty podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz od środków transportowych - od osób fizycznych) i posiadali zaległości z tego tytułu wykazała, że organ podatkowy zaniechał prowadzenia względem dłużników systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, w konsekwencji powyższego nie wzywał do zapłaty powstałych zaległości, niezwłocznie po upływie terminu płatności podatku. Równocześnie w przypadkach zwłoki w zapłatach poszczególnych rat podatku nie wystawiał i nie wysyłał na bieżąco upomnień do podatników oraz tytułów wykonawczych do Naczelnika właściwego Urzędu Skarbowego. W szczególności, w objętych badaniem próbach kontrolnych stwierdzono w trybie kontroli, że:

**a)** upomnienie nr 721 wystawiono dopiero w dniu 9 stycznia 2007 roku - na zaległości z tytułu podatku rolnego za 2005 i 2006 rok w kwotach, odpowiednio 973,80 zł i 861,00 zł, nie wykazując w nim pełnej kwoty zaległości podatkowej, tj. 1.141,50 zł – zaległość za 2005 rok i za 2006 rok 1.034,00 zł, z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego,

**b)** w przypadku zaległości z tytułu III i IV raty podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego za 2006 rok w wysokości 516,00 zł wystawiono upomnienie (nr 912) dopiero w dniu 24 września 2007 roku,

**c)** w dniu 17 września 2007 roku wystawiono tytuły wykonawcze SW 4/1/2007 i SW 4/2/2007, odpowiednio na zaległości z tytułu I - IV raty podatku od nieruchomości, z-ku rolnego i leśnego za 2005 rok w wysokości 1.141,50 zł i zaległości z tytułu I i II raty w/w podatków za 2006 rok w wysokości 518,00 zł,

**d)** nie wystawiono tytułu wykonawczego na zaległość z tytułu podatku od środków transportowych za 2006 rok w kwocie 7.398,00 zł, pomimo że złożona przez podatnika deklaracja na ten podatek na 2006 rok uprawniała organ podatkowy do takiej czynności. W tym przypadku, według stanu na dzień 22.10.2007 roku, podatnik dokonał wpłaty w łącznej wysokości 1.514,48 zł na poczet zaległości za 2006 rok (w dniu 26.09.2007 r. – 550,94 zł, w dniu 16.10.2007 r. – 963,54 zł). Równocześnie na pisemny wniosek podatnika, Burmistrz Miasta i Gminy wydał w dniu 22.10.2007 roku decyzję, znak: Kp.IV.3114/1/2007 w sprawie rozłożenia na raty pozostałej zaległości z tytułu podatku od środków transportowych za 2006 rok w kwocie 5.883,52 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 1.139 zł. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów określonych § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości z-  
 aty zobowiązań podatkowych, jeśli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa wierzyciel wysłał do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji, po upływie 7 dni od dnia doręczenia z-  
 ienia, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i kieruje go do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego, wierzyciel jest zobowiązany przysłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki. Powyższe nieprawidłowości naruszają również art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 roku, Nr 229, poz. 1954 ze zm.), zgodnie z którym w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektorzy Urzędu MiG, Skarbnik tytułem nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy – jako kierownik jednostki i organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Wobec dłużników (podatników), którzy nie wywiązują się z obowiązku podatkowego prowadzić systematycznie i bieżąco czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, stosownie do przepisów określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz., U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

**8. Kontrola w zakresie podatku od środków transportowych za 2006 rok wykazała następujące nieprawidłowości:**

**a)** w złożonej przez podatnika deklaracji na podatek od środków transportowych na 2006 rok nie zamieszczono daty jej wpływu do organu podatkowego, co stanowi naruszenie § 6 ust. 11 Załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U., Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor Urzędu Miasta i Gminy.

**b)** podatnik dokonał w 2006 roku wpłaty w łącznej wysokości 3.470,00 zł na poczet zaległości podatkowych z tytułu podatku od środków transportowych, w tym za miesiąc grudzień 2004 roku kwota 150,00 zł, za 2005 rok 3.320,00 zł. W zaistniałej sytuacji od podatnika nie wyegzekwowano odsetek za zwłokę w łącznej wysokości 469,00 zł z tytułu nieterminowych wpłat podatku od środków transportowych za miesiąc grudzień 2004 roku i za 2005 rok. Ponadto zaniechano dokonania przerechowania wpłat nie pokrywających kwoty zaległości podatkowej i odsetek za zwłokę, co narusza art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U., z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.). Stosownie do art. 55 § 2 w/w ustawy ordynacja podatkowa, jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Na pisemny wniosek podatnika, Zastępca Burmistrza wydał w dniu 22.10.2007 roku decyzję, znak: Kp.IV.3114/2/2007 w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę w kwocie 469,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor Urzędu Miasta i Gminy oraz Skarbnik i Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru i kontroli oraz jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Na deklaracjach podatkowych zamieszczać datę wpływu deklaracji do organu podatkowego, stosownie do § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U., Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

**8.2** Egzekwować należne odsetki od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe, zgodnie z art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (test jedn., Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**8.3** W przypadkach, gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.).

**9.** Kontrola w zakresie prawidłowości zastosowania ulg podatkowych wykazała, że trzy decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowej na łączną kwotę 747,00 zł nie zawierały uzasadnienia faktycznego i prawnego. Powyższe stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 6, § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (test jedn., Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat w Referacie Finansowo - Budżetowym UMiG, który podpisał z upoważnienia Burmistrza decyzję znak: Fn; IV 3101-9 z dnia 7 kwietnia 2006 roku oraz decyzję znak: Fn; IV 3101-34 z dnia 30 maja 2006 roku, w przypadku decyzji znak: KP 3114/3/06 z dnia 28 listopada 2006 roku odpowiedzialność ponosi Zastępca Burmistrza, który podpisał tą decyzję, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

W przypadkach stosowania ulg podatkowych zawierać w wydawanych decyzjach uzasadnienie faktyczne i prawne stosownie do art. 210 § 1 pkt 6, § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (test jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**10.** Zaniechano pobrania opłat za wydanie dwóch jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, tj. za zezwolenia znak: DG.6435-7/06 z dnia 27.04.2006 r., na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo, znak: DG.6435-8/06 z dnia 14.08.2006 r., na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo. Należne gminie opłaty, które nie zostały pobrane w zaistniałej sytuacji stanowią łączną kwotę 87,50 zł. Na w/w zezwoleniach jednorazowych znajduje się zapis „Zwolniono z opłaty za zezwolenie”. Powyższe stanowi naruszenie art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 ze zm.), zgodnie z którym opłata za jednorazowe zezwolenia wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i art. 18 ust. 3 ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który wydał



jednorazowe zezwolenia bez pobrania należnej opłaty.

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm.) wobec zaniechania pobrania należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić były Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Pawlik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Pobierać opłaty za jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn., Dz. U., z 2007 r., Nr 70, poz. 473).

**11.** W wyniku kontroli terminowości wnoszenia opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono, że w przypadku trzech zezwoleń należne raty opłaty w łącznej wysokości 3.150,00 zł zostały wniesione z naruszeniem terminów określonych w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji Pan Stanisław Pawlik – poprzedni Burmistrz Miasta i Gminy, bez podstawy prawnej odroczył termin wniesienia drugiej raty opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (1.050,00 zł) do dnia 16 czerwca 2006 roku oraz trzeciej raty opłaty (1.050,00 zł) do 30 października 2006 roku. Pomimo wniesienia należnych opłat za zezwolenia z naruszeniem terminów określonych w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 w/w ustawy z dnia 26 października 1982 roku, o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zaniechano wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń. Zaniechanie wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń stanowi naruszenie art. 18 ust. 12 pkt 5 w/w ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.). W świetle art. 18 ust. 12 pkt 5 w/w ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zezwolenie wygasa w przypadku niedokonania opłaty w terminach określonych w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 tej ustawy, tj. w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego.

Odpowiedzialność z tytułu zaniechania wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ponosi inspektor Urzędu Miasta i Gminy oraz Pan Stanisław Pawlik – poprzedni Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** W przypadkach zaniechania obowiązku wniesienia opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach określonych w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473) wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 tej ustawy, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

**11.2** Nie odraczać terminów wniesienia opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn., Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych

nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miejskiej