

Kielce, dnia 9.01.2008 r.

Znak:WK-60/43/136/2007

Pan Romuald Kowaliński  
Wójt Gminy Łączna

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Urzędzie Gminy Łączna w dniach od 4 października do 5 grudnia 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

**1.** W okresie 2006 roku nie przeprowadzono kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach sektora finansów publicznych, w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym wójt gminy obejmuje kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.  
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy ubiegłej kadencji.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1.** Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

**1.2.** Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

**1.3.** Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

**2.** Dokumentacja opisująca przyjęte w Urzędzie zasady (politykę) rachunkowości nie określała:

- sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego,

- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art.10 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy ubiegłej kadencji.

W czasie trwania kontroli uaktualniono zasady (politykę) rachunkowości Urzędu stosownym Zarządzeniem Wójta Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Na bieżąco według zaistniałych zmian aktualizować zasady (politykę) rachunkowości Urzędu, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**3.** Na podstawie 3 zbiorczych dowodów źródłowych na łączną kwotę 483.851,71 zł ustalono, że:

**a)** nie zawierały stwierdzenia na okoliczność sprawdzenia i zakwalifikowania ich do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

**b)** nie zawierały wykazu załączonych do nich dowodów źródłowych, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dokumentów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

**c)** dowody wewnętrzne (zastępujące listy płac), nie zawierały określenia rodzaju dowodu, daty dokonania operacji, stwierdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 4 i pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi były Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy ubiegłej kadencji.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1.** Łącznych zapisów w dzienniku dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**3.2.** Na dowodach księgowych (również wewnętrznych zastępujących listy płac) zamieszczać informacje na okoliczność sprawdzenia i zakwalifikowania ich do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

**4.** W książce druków ścisłego zarachowania nie wskazywano daty pod którą dokonywano zwrotu druków oraz ich anulowania. Taki sposób prowadzona ewidencja uniemożliwia stwierdzenie zgodności rzeczywistego stanu niewykorzystanych druków ze stanem

ewidencyjnym oraz kontrolę rozliczania druków, co narusza art. 47 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Jednocześnie stwierdzono, że Kierownik jednostki nie ustalił w formie pisemnej obowiązujących procedur kontroli w zakresie zasad ewidencji i rozliczania druków ścisłego zarachowania, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy ubiegłej kadencji.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1.** Ustalić w formie pisemnej procedury kontroli w zakresie zasad ewidencji i rozliczania druków ścisłego zarachowania, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

**4.2.** Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzić w sposób umożliwiający stwierdzenie zgodności rzeczywistego stanu niewykorzystanych druków ze stanem ewidencyjnym oraz kontrolę rozliczenia druków, celem zapewnienia funkcjonowania kontroli finansowej wynikającej z art. 47 ust. 2 pkt 2 ustawy z o finansach publicznych.

**5.** Wójt Gminy zaniechał prowadzenia kompletnego rejestru gruntów i budynków oraz planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co narusza art. 23 ust. 1 pkt 1 i 3 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami ( tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zaniechanie prowadzenia rejestru nieruchomości gminnych uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego, zgodnie z wymogami art. 180 pkt 1 - 5 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi inspektor ds. mienia komunalnego i ewidencji działalności gospodarczej oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy ubiegłej kadencji.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1.** Zaprowadzić ewidencję w sposób umożliwiający ustalenie stanu faktycznego mienia komunalnego, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości z uwzględnieniem wszystkich danych, w tym także formy zagospodarowania.

**5.2.** Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości począwszy od 2008 roku.

**5.3.** Informację o stanie mienia komunalnego stanowiącą załącznik do projektu budżetu sporządzać na podstawie prowadzonej ewidencji mienia komunalnego.

**6.** W ewidencji księgowej jednostki Urząd Gminy prowadzonej za miesiąc grudzień 2006 roku ujęto 7 operacji gospodarczych na koncie 011, polegających na zaksięgowaniu na stanie środków trwałych zakończonych zadań inwestycyjnych, przekazanych do użytkowania na podstawie stosownych protokołów zdawczo – odbiorczych.

Księgowania dokonano na podstawie dowodów przyjęcia środka trwałego „OT”, sporządzonych w okresie od grudnia 2005 roku do października 2006 roku.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieterminowe sporządzenie oraz przekazanie do Referatu Finansowego dowodów „OT”, co uniemożliwiło ujęcie zdarzenia w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, co narusza art. 47 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Budownictwa oraz były Skarbnik Gminy i Wójt Gminy poprzedniej kadencji z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ustawy o finansach publicznych.

7. Na dzień 30 listopada 2006 roku wykonanie wydatków budżetowych przekroczyło planowane wydatki ogółem o kwotę 6 674.40 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750, rozdział 75023, § 4170 (wynagrodzenia bezosobowe) - kwota przekroczenia 2.894,37 zł,
- dział 750, rozdział 75023, § 4260 (zakup energii) - kwota przekroczenia 578,51 zł,
- dział 750, rozdział 75023, § 4300 (zakup usług pozostałych) - kwota przekroczenia 3.201,52 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 ust. 1, w związku z art. 138 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy i Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Powstała nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych ( Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonania wydatków ze środków publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Edyta Kaniecka były Skarbnik Gminy oraz Marzena Piasta Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w budżecie, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

8. Nowo wybrany Przewodniczący Rady Gminy w dniu 11 grudnia 2006 roku wydał dyspozycję wypłacenia wynagrodzenia dla byłego Wójta Gminy, bez posiadania stosownego upoważnienia od Rady Gminy do dokonywania wobec Wójta Gminy czynności w sprawach z zakresu prawa pracy, stosownie do wymogów wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Przewodniczący Rady Gminy w dniu 20 grudnia 2006 roku został upoważniony uchwałą Nr 14/III/2006 Rady Gminy do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi obecny Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy dokonywać zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

9. Kontrola w zakresie udzielenia i realizacji zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci wodociągowej dla miejscowości Jaśle” przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w ogłoszeniu o przetargu z dnia 24 maja 2006 roku nie określono przedmiotu oraz zakresu zamówienia jak również opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu

sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków co narusza art. 41 pkt 4 i pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz.177 z późn. zm.).

**b)** w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 24 maja 2006 roku nie zawarto pouczenia wykonawców o przysługujących im środkach ochrony prawnej, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 22 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**c)** w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia nie zawarto informacji udostępnianych podczas otwarcia ofert, tj. nie podano nazw (firm) oraz adresów wykonawców, a także informacje dotyczących ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach, co narusza art. 86 ust. 4 w związku z art. 96 ust. 1 pkt 3 – 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**d)** Zamawiający zawarł umowę z wybranym oferentem 3 dni po terminie związania ofertą, co narusza art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą

Stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem opóźnienia w przesłaniu zawiadomienia o wyborze oferty , tj. 4 dni przed upływem terminu związania ofertą.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi były Sekretarz Gminy jako przewodniczący komisji przetargowej oraz były Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1.** W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać informacje zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**9.2.** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczać informacje zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**9.3.** W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia zawierać informacje wymagane art. 86 ust. 4 w związku z art. 96 ust. 1 pkt 3 – 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**9.4.** Zawiadomienie o wyborze oferty przekazywać wybranemu oferentowi co najmniej 7 dni przed upływem terminu związania ofertą, zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**10.** Organ podatkowy w 2006 roku na wniosek podatnika dokonał 6 potrąceń zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę w podatkach stanowiących dochód budżetu gminy z wzajemnymi, bezspornymi i wymagalnymi wierzytelnościami podatnika wobec Gminy na łączną kwotę 9.056,64 zł.

Potrąceń dokonano bez wydania na ta okoliczność stosownych postanowień, co narusza art. 64 § 6a w zw. z art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm. ).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były i obecny Wójt Gminy, jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Potrącenia zobowiązania podatkowego oraz zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę w podatkach stanowiących dochód budżetu gminy z wzajemnymi, bezspornymi i wymagalnymi wierzytelnościami podatnika wobec Gminy dokonywać w drodze postanowienia.

**11.** W decyzjach ustalających na 2006 rok dla 3 podatników podatku rolnego nie zastosowano 60% ulgi górskiej, mimo że grunty klasy IVa, IV i IVb wchodzące w skład gospodarstw były położone w miejscowościach zaliczanych na podstawie § 1 zarządzenia Nr 18/2000 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 2 marca 2000 roku w sprawie ustalenia wykazu miejscowości zaliczanych do terenów podgórskich i górskich na terenie województwa

świętokrzyskiego ( Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego Nr 13, poz.104 ) do terenów podgórskich i górskich.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 13b ust. 1 w związku z art. 13d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm. ), zgodnie z którym obniżenie podatku rolnego o 60% dla gruntów klas IVa, IV, IVb organ podatkowy dokonuje z urzędu.

W czasie trwania kontroli organ podatkowy dokonał zmiany decyzji ustalających na 2006 rok, w wyniku czego pomniejszono zobowiązanie podatkowe o łączną kwotę 79,80 zł. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Ulgę górską stosować wobec wszystkich uprawnionych podatników posiadających gospodarstwa rolne położone w miejscowościach zaliczanych do terenów podgórskich i górskich, zgodnie z postanowieniami stosownego zarządzenia Wojewody Świętokrzyskiego.

**12.** Organ podatkowy zaniechał naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę w łącznej kwocie 35 zł, z tytułu nieterminowych wpłat dwóch rat podatku od środków transportowych. Zaniechanie naliczenia odsetek od zaległości podatkowej stanowi naruszenie art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor d/s księgowości budżetowej i płać oraz z tytułu nadzoru była Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1.** Wyegzekwować odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 35 zł.

**12.2.** Od zaległości podatkowej naliczać i pobierać odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określona art. 54 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**12.3.** W przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

**13.** W 2006 roku organ podatkowy wydał dwie decyzje w sprawie umorzenia już zapłaconych przez podatnika odsetek za zwłokę w podatku od środków transportowych w łącznej kwocie 4.433,90 zł.

Wydanie decyzji w sprawie umorzenie zapłaconych odsetek za zwłokę w podatku od środków transportowych jest bezprzedmiotowe, gdyż zgodnie z art. 67a § 1 pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa, przedmiotem umorzenia na podstawie wniosku podatnika mogą być wyłącznie odsetki niezapłacone.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor d/s księgowości budżetowej i płać oraz z tytułu nadzoru były i obecny Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1.** Decyzje umorzeniowe wydawać po wcześniejszym ustaleniu istnienia zobowiązania podatkowego.

**13.2.** Umorzenia odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych dokonywać zgodnie z zasadami wynikającymi z działu I Przepisy ogólne, rozdział 7a Ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych ustawy Ordynacja podatkowa.

**14.** W 2006 roku za wydanie 42 zaświadczeń o przeznaczeniu terenu w planie zagospodarowania przestrzennego pobrano opłatę skarbową w wysokości 11 zł, co narusza § 1 pkt 1 uchwały Nr 32/IX/2004 Rady Gminy z dnia 29 listopada 2004 roku w sprawie

określenia wysokości stawek opłaty administracyjnej, zgodnie z którym za wydanie pisemnej informacji o przeznaczeniu terenu w planie zagospodarowania przestrzennego wprowadza się opłatę administracyjną w wysokości 15 zł.

W wyniku powyższego zaniżono pobór należnych gminie dochodów łącznie o kwotę 168 zł. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor d/s budownictwa wydający zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w planie zagospodarowania przestrzennego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Za wydanie zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w planie zagospodarowania przestrzennego pobierać opłatę skarbową w wysokości 17 zł na podstawie art. 4 w zw. z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit b obowiązującej od 2007 roku ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej ( Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm. ).

**15.** Dopuszczono do 5-dniowego opóźnienia w zapłacie kwoty 22.470,40 zł, stanowiącej ratę pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. Na podstawie § 5 ust 1 i 2 umowy pożyczki Fundusz naliczył odsetki za opóźnienie w wysokości 34,00 zł, które Gmina zapłaciła w dniu 29.12.2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy oraz były Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ( Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm. ), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Edyta Kaniecka były Skarbnik Gminy.

#### **Wystąpienie pokontrolne Nr 15**

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy