

Kielce, dnia 11.04.2008 r.

Znak: WK- 60/56/1411/2008

Pan Stanisław Barycki
Wójt Gminy Sitkówka Nowiny

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 20.11.2007 roku - 15.02.2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sitkówka Nowiny za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Wójt Gminy zaniechał opracowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w wykazie samorządowych jednostek organizacyjnych stanowiącym Załącznik Nr 3 do Statutu Gminy przyjętego uchwałą Nr RG-VI/33/03 Rady Gminy z dnia 26 marca 2003 roku, obowiązującego od 23 maja 2003 roku (Dz. Urz. Woj. Św. z 9 maja 2003 roku Nr 98, poz. 964), w zakresie uwzględnienia w tym wykazie Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sitkówce – Nowinach, który funkcjonuje od 25 listopada 1998 roku (uchwała Nr RG-IV/22/98 Rady Gminy z dnia 25 listopada 1998 roku). Zgodnie z § 57 ust. 1 w/w Statutu Gminy inicjatywa uchwałodawcza przysługuje m. in. Wójtowi Gminy. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1.

1.1. Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały dotyczącej uaktualnienia Załącznika Nr 3 do Statutu Gminy, stosownie do § 57 Statutu oraz art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

1.2. Bieżąco według zaistniałych potrzeb przygotowywać i przedkładać Radzie Gminy projekty uchwał wprowadzających zmiany w Statucie Gminy w zakresie dotyczącym gminnych jednostek organizacyjnych, celem zapewnienia zgodności Statutu z podjętymi w tym zakresie uchwałami Rady Gminy, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 18

ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

2. W 2006 roku przeprowadzono jedną wspólną kontrolę w dwóch jednostkach oświatowych, uznając tym samym, iż wypełniono wymóg wynikający z art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem kontrolą objęto 7,09 % wydatków budżetowych gminy.

Przeprowadzenie jednej wspólnej kontroli w dwóch jednostkach organizacyjnych oraz zaniechanie przeprowadzenia przedmiotowych kontroli w pozostałych 11 podległych i nadzorowanych przez Wójta Gminy jednostkach organizacyjnych narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wójt gminy jest zobowiązany przeprowadzić kontrolę przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, obejmującą w każdym roku, co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2.

2.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

2.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

2.3. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

3. Kontrola ustaliła, że obsługa kasowa Urzędu Gminy jest wykonywana w warunkach, które nie spełniają wymogów ustalonych w tym zakresie przez Wójta Gminy. Kasjer prowadzi operacje przychodów i rozchodów kasowych na stanowisku pracy w pokoju, w którym urzęduje łącznie 4 pracowników. Stanowisko kasjera nie jest wydzielone lub zabezpieczone w taki sposób, aby uniemożliwić dostęp do kasy osobom postronnym. Ustalony przez kierownika jednostki zapas gotówki wynosi 5.000 zł i środki pieniężne są przechowywane w podręcznej metalowej kasetce. Zgodnie z § 4 ust. 1, 2 i 4 Instrukcji gospodarki kasowej stanowiącej załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr WG-PLF/52/07 Wójta Gminy z dnia 28 maja 2007 roku, wartości pieniężne powinny być przechowywane w warunkach zapewniających ich należyłą ochronę przed zniszczeniem, utratą lub zagarnięciem, stanowisko kasjera winno być wydzielone, tak aby uniemożliwić swobodny dostęp do kasy osobom postronnym, pomieszczenie kasy powinno być wyposażone w szafę stalową do przechowywania wartości pieniężnych. W okresie objętym kontrolą, tj. w 2006 roku obowiązująca ówczesnie Instrukcja gospodarki kasowej - § 4 ust. 1 - 3, również określała podobne wymogi dla pomieszczenia kasowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3.

Zapewnić funkcjonowanie kasy Urzędu Gminy w warunkach zgodnych z ustaleniami zawartymi w § 4 ust. 1, 2 i 4 Instrukcji gospodarki kasowej stanowiącej załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr WG-PLF/52/07 Wójta Gminy z dnia 28 maja 2007 roku.

4. Kontrola ustaliła, że w okresie 2006 roku nieprawidłowo prowadzono ewidencję czeków gotówkowych rozchody czeków nie były ewidencjonowane w dniach rzeczywistego wydania czeku do realizacji w banku, i tak rozchodu druków ścisłego zarachowania, tj. 20 czeków gotówkowych dokonano w dniu ich zaprzychodowania, tj. w dniu 14.11.2006 roku, zamiast w

dniach ich rzeczywistego wydania do realizacji w banku w dniach 15 – 31.11.2006 roku, co narusza § 1 - § 3 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzonej do stosowania Zarządzeniem Nr WGF-2A/03 Wójta Gminy z dnia 10 lutego 2003 roku. Zastosowany sposób ewidencji czeków gotówkowych nie odzwierciedla faktycznych dat rozchodu czeku gotówkowego o określonym numerze, który został wydany określonej osobie w celu realizacji w banku, a tym samym ewidencja ta uniemożliwia porównanie stanu faktycznego czeków ze stanem ewidencyjnym na dany dzień (np. na dzień inwentaryzacji czeków) i stwierdzenie zgodności tych stanów lub ich niezgodności.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. podatków i opłat oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4.

Rozchodu czeków gotówkowych dokonywać w dniu ich rzeczywistego wydania do realizacji w banku, zgodnie z uregulowaniem zawartym w § 4 ust. 2 pkt 2 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr WG-PLF/51/07 Wójta Gminy z dnia 28 maja 2007 roku.

5. Zapłaty za 6 faktur i rachunków na łączną kwotę 518.622,81 zł dokonano z pominięciem księgowania na koncie 201 zespołu „Rozrachunki i rozszczenia”, co narusza ogólne zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Jednocześnie naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz postanowienia Zakładowego Planu Kont obowiązującego w Urzędzie Gminy – wprowadzonego Zarządzeniem Nr WG-PLF/93/06 Wójta Gminy z dnia 18 grudnia 2006 roku.

Jak wynika z wyjaśnienia Skarbnika Gminy, przyczyną nieprawidłowości było uznanie, iż zapłata dokonana niezwłocznie po otrzymaniu faktury, w miesiącu wystąpienia danego zdarzenia gospodarczego, nie powoduje konieczności ewidencjonowania operacji na kontach zespołu 2.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5.

Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z ogólnymi zasadami funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i rozszczenia”, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

6. Na dzień 15 listopada i 20 grudnia 2006 roku wykonanie wydatków Urzędu Gminy przekroczyło kwoty określone w planie finansowym jednostki odpowiednio o kwotę 2.064,16 zł i 3.358,45 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

a) 15 listopada 2006 roku

- dział 010, rozdział 01095, § 4430 „Różne opłaty i składki” – kwota przekroczenia 2.064,16 zł. Przekroczenie powstało w dniu objętym kontrolą, zaś zwiększenia planowanych wydatków dokonano następnego dnia,

b) 20 grudnia 2006 roku

- dział 750, rozdział 75022, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – kwota przekroczenia 1.416,99 zł . Przekroczenie powstało w dniu 18 grudnia, zaś zwiększenia planowanych wydatków dokonano 28 grudnia,

- dział 750, rozdział 75023, § 4260 „Zakup energii” – kwota przekroczenia 1.463,85 zł. Przekroczenie powstało w dniu 14 grudnia, zaś zwiększenia planowanych wydatków dokonano 28 grudnia,

- dział 750, rozdział 75023, § 4410 „Podróże służbowe krajowe” – kwota przekroczenia 477,61 zł. Przekroczenie powstało w okresie 4 – 15 grudnia, zaś zwiększenia planowanych wydatków dokonano 28 grudnia.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Powstała nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonania wydatków ze środków publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Stanisław Barycki – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6.

Wydatków dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, stosownie do art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

7. Kontrola w zakresie sprawozdań jednostkowych za 2006 rok wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Przyjęto bez zastrzeżeń jednostkowe sprawozdania roczne za 2006 rok od gminnych jednostek organizacyjnych, tj. Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli (Rb-27S, Rb-28S), Szkolnego Schroniska Młodzieżowego (Rb-27S) i Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej (Rb-N, Rb-Z), w których jako jednostkę otrzymującą sprawozdanie błędnie wskazano Urząd Gminy, zamiast Wójta Gminy, co narusza postanowienia załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm) - dotyczy jednostek budżetowych oraz postanowienia załącznika Nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770) – dotyczy samorządowych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

b) Przedmiotowe sprawozdania nie zawierały daty ich wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich.

c) W 2006 roku przyjmowano bez zastrzeżeń od Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, w których zbiorczo wykazywał dane dotyczące Zespołu i innych jednostek, dla których prowadził obsługę księgową. Wójt Gminy nie wyegzekwował obowiązku złożenia sprawozdań jednostkowych za wszystkie okresy sprawozdawcze w 2006 roku, tj. sprawozdań Rb-N, Rb-Z, Rb-27S, Rb-28S na dzień 31.01.2006 roku, 28.02.2006 roku, 30.04.2006 roku, 30.05.2006 roku, 31.07.2006 roku, 31.08.2006 roku, 31.10.2006 roku, 30.11.2006 roku i 31.12.2006 roku od poszczególnych kierowników jednostek oświatowych,

tj. Przedszkola Samorządowego w Nowinach, Szkoły Podstawowej w Bolechowicach, Szkoły Podstawowej im. Orłąt Lwowskich w Nowinach, Szkoły Podstawowej w Kowali, Szkoły Podstawowej w Sitkówce, Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Nowinach.

Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którym Wójt zobowiązany był sporządzić zbiorcze sprawozdania na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych mu jednostek.

Nadto przyjęto bez zastrzeżeń łączne sprawozdanie finansowe – bilans, sporządzony na dzień 31.12.2006 roku przez Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli, w którym przedstawiono sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli oraz wszystkich szkół, tym samym zaniechano wyegzekwowania jednostkowych sprawozdań finansowych, sporządzone przez kierowników poszczególnych jednostek budżetowych.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) kierownicy jednostek budżetowych sporządzający sprawozdania finansowe, są obowiązani do składania tych sprawozdań właściwym odbiorcom sprawozdań, w tym przypadku Wójtowi Gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7.

7.1. Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

7.2. Egzekwować od wszystkich kierowników gminnych jednostek oświatowych obowiązek sporządzania i złożenia sprawozdań finansowych jednostkowych, stosownie do § 14 ust. 4 i § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

7.3. Egzekwować od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych ciążyący na nich obowiązek prawidłowego sporządzania i terminowego przekazywania Wójtowi Gminy jednostkowych sprawozdań Rb-28S, Rb-27S, Rb-N oraz Rb-Z, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

7.4. Sprawozdania zbiorcze sporządzać w sposób prawidłowy, wyłącznie w oparciu o kompletne sprawozdania jednostkowe podległych jednostek organizacyjnych Gminy, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

8. W sprawozdaniu zbiorczym Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku pomyłkowo wykazano kwotę 2.791,84 zł jako wymagalne zobowiązania, pomimo że zobowiązanie takie nie wystąpiło, co potwierdza sprawozdanie jednostkowe i ewidencja księgową.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 6 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8.

8.1. Sprawozdania zbiorcze Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych, zgodnie z § 6

ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

8.2. Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2006 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

9. Na 3 umowach zlecenia zawartych z osobami fizycznymi za łącznym wynagrodzeniem 10.080 zł brak jest kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, albowiem przedmiotowych umów nie przedstawiono do podpisu Skarbnikowi Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9.

Przedstawić Skarbnikowi Gminy do kontrasygnaty umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

10. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych sfinansowano zakup kwiatów z okazji Dnia Kobiet, wieńcy i nekrologów oraz usług medycznych polegających na szczepieniu pracowników na łączną kwotę 1.589,40 zł, tj. na cele nie stanowiące działalności socjalnej.

Należy jednak zauważyć, iż przedmiotowa nieprawidłowość była wynikiem umieszczenia w § 4 pkt 1 lit. f) Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzonego Zarządzeniem Nr 44/04 Wójta Gminy z dnia 17.06.2004 roku, zapisu pozwalającego na dokonywanie „innych wydatków”.

W czasie trwania niniejszej kontroli usunięto przedmiotowy zapis z aktualnie obowiązującego Regulaminu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10.

Wydatków z Funduszu dokonywać na cele działalności socjalnej, zgodnie z aktualnie obowiązującym Regulaminem ZFŚS oraz w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, zgodnie z art. 8 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.).

11. Pracownikowi Urzędu Gminy nienależnie zaniżono ryczałt za miesiąc lipiec 2006 roku z tytułu korzystania z samochodu prywatnego do celów służbowych o kwotę 21,40 zł, albowiem od podstawy jego ustalenia odjęto 2 dni jako nieobecność w pracy, podczas gdy z listy obecności i kontrolki urlopów wynika, że pracownik był w tym czasie w pracy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu

kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było niezgodne ze stanem faktycznym sporządzenie przez pracownika stosownego oświadczenia, w którym wykazał 2 dni nieobecności w pracy.

W zaistniałej sytuacji zaniechano weryfikacji oświadczenia złożonego przez pracownika przez odpowiedzialne służby.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość ponosi starszy specjalista ds. płac i Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11.

11.1. Ryczałt za korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych ustalać i wypłacać za wszystkie dni obecności w pracy, na podstawie zweryfikowanego oświadczenia pracownika, zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

11.2. Dokonać wypłaty pracownikowi wyrównania ryczałtu w wysokości 21,40 zł.

12. W zakresie wypłaty diet i zwrotu kosztów podróży dla radnych kontrola ustaliła następujące nieprawidłowości:

a) Rada Gminy uchwałą Nr RG-I/2/02 z dnia 18 listopada 2002 roku ustaliła miesięczną dietę dla Przewodniczącego Rady Gminy w wysokości 1.202,67 zł oraz uchwałą NR RG-X/57/03 z dnia 30 czerwca 2003 roku dla dwóch Wiceprzewodniczących Rady Gminy w wysokości 601,30 zł. Uchwały te nie zawierają zasad potrącania diety w przypadku nieobecności Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących na sesjach Rady lub na posiedzeniach, np. Posiedzeniach Komisji Rady Gminy. Kontrola wykazała, że w 2006 roku Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan W.R. nie brał udziału w posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Handlu, Usług i Rzemiosła w dniu 24.05.2006 roku oraz Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan J.G. nie brał udziału w posiedzeniu Komisji Zdrowia, Kultury i Bezpieczeństwa w dniu 16.08.2006 roku. Na podstawie list wypłat stwierdzono, że miesięczne diety za poszczególne miesiące w 2006 roku wypłacono w/w Wiceprzewodniczącym Rady Gminy w pełnej wysokości. Opracowane przez Wójta Gminy projekty w/w uchwał nie zawierały zasad potrącania miesięcznej diety w przypadku nieobecności Przewodniczącego Rady Gminy oraz Wiceprzewodniczących. Ryczałtowe ustalenie diety dla radnego jest dopuszczalne, ale zawsze przy tym powinny być ustalone zasady potrącania diet za przypadki nieobecności radnych na posiedzeniach lub przy innych obowiązkowych dla nich czynnościach, tym bardziej że zgodnie z art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym dieta powinna przepadać za każdy dzień zwłoki w złożonym oświadczeniu i informacji wymaganych zgodnie z art. 24h i 24j tej ustawy. Zaniechanie ustalenia zasad potrącania diety miesięcznej dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Gminy narusza art. 25 ust. 4, w związku z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy, który na podstawie art. 30 ust.2 pkt 1 w/w ustawy z dnia 8 marca 1990 roku ustawy o samorządzie gminnym, był zobowiązany przygotować i przedłożyć Radzie Gminy stosowny projekt uchwały ustalającej zasady przysługiwania radnemu diet i zwrotu kosztów podróży służbowych.

b) Rada Gminy w § 1 ust. 2 przywołanej wyżej uchwały przyznała dla Przewodniczącego Rady Gminy ryczałt na własny samochód używany do celów służbowych w wysokości 300 km/miesięcznie. Przyznanie miesięcznego limitu kilometrów dla Przewodniczącego Rady Gminy na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych nie znajduje oparcia w przepisach prawa, tj. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z

2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.). Ryczałt z w/w tytułu był wypłacany w 2006 roku dla Przewodniczącego Rady Gminy na takich samych zasadach jak dla pracowników Urzędu Gminy, tj. za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych na podstawie oświadczeń Przewodniczącego Rady za poszczególne miesiące z uwzględnieniem potrąceń za nieobecności i za 2006 rok wyniósł łącznie 2.025,48 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie określenia zasad dokonywania potrąceń z miesięcznej diety, w przypadku gdy Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady Gminy nie bierze udziału w pracach Rady, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

12.2. Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr RG-I/2/02 z dnia 18 listopada 2002 roku w zakresie ustalenia procedur dotyczących zwrotu kosztów podróży służbowych dla Przewodniczącego Rady Gminy na zasadach zgodnych z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.), stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

13. W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono nieprawidłowości polegające na bezpodstawnym zakupie żywności, a mianowicie:

a) dla uczestników IV Powiatowych zawodów OSP na kwotę 2.230 zł,

b) dla uczestników gminnych zawodów pożarniczych na kwotę 1.000 zł.

Wydatki w łącznej kwocie 3.230 zł zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do przyznania świadczeń rzeczowych w postaci posiłków profilaktycznych bądź regeneracyjnych na rzecz osób nie będących pracownikami jednostki organizacyjnej gminy.

Nadto ustalono, że ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową wynagradzano 4 kierowców jednostek ochotniczych straży pożarnych, którzy zatrudnieni zostali przez Wójta Gminy na podstawie umów o pracę. Wydatki na ten cel zostały zrealizowane w łącznej wysokości 89.438 zł.

Zatrudnienie na podstawie umów o pracę strażaków ochotników, będących jednocześnie kierowcami samochodów strażackich jednostek OSP narusza art. 32 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), który dopuszcza jedynie możliwość zatrudnienia przez gminę komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej.

Kwestionowany wydatek nie mieści się również w ramach kosztów utrzymania i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, do ponoszenia których zobowiązuje gminę art. 32 ust. 2 tejże ustawy.

Gmina dla członków ochotniczej straży pożarnej, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną, zobowiązana jest wypłacać ekwiwalent pieniężny ustalony na zasadach wynikających z art. 28 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Dodatkowo zaś na podstawie powołanego wyżej art. 32 ust. 2 gmina może zlecić na podstawie stosownych umów cywilno-prawnych

kierowcom lub kierowcom konserwatorom wykonywanie obowiązków w zakresie utrzymania gotowości bojowej samochodów strażackich.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie bezpodstawnego zakupu żywności w łącznej kwocie 3.230 zł może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Stanisław Brycki - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13.

13.1. Wydatków ze środków przeznaczonych w budżecie na ochronę przeciwpożarową dokonywać wyłącznie na cele związane z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, stosownie do art. 32 ust. 2, 3 i 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

13.2. wypowiedzieć umowy o pracę kierowcom samochodów strażackich i zatrudnić ich na podstawie umowy zlecenia.

14. Ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową przyznano nagrody pieniężne dla 3 jednostek OSP za całokształt działalności związanej z zakresem profilaktyki przeciwpożarowej oraz działalności przyczyniającej się wzbogacaniu życia kulturalnego na terenie sołectw na łączną kwotę 7.420 zł.

Podstawą dokonania przedmiotowego wydatku był § 2 pkt 3 załącznika Nr 1 do uchwały Rady Gminy Nr RG-XXX/217/05 z dnia 23 lutego 2005 roku w sprawie zasad i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinach twórczości i działalności artystycznej, upowszechniania i ochrony dóbr kultury oraz ich wysokości, zgodnie z którym nagrody przyznaje się m.in. za działania na rzecz ochrony dóbr kultury i dziedzictwa kulturowego, ochrony przeciwpożarowej i bezpieczeństwa publicznego.

Przedmiotową Uchwałę podjęto na podstawie art. 7a ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.)

Dokonany wydatek przedmiotowo dotyczy realizacji zadań własnych gminy z zakresu kultury i winien być wykazany w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92195 Pozostała działalność zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14.

Wydatki w postaci nagród za osiągnięcia w dziedzinach twórczości i działalności artystycznej, upowszechniania i ochrony dóbr kultury, przyznawane na podstawie uchwały Rady Gminy Nr RG-XXX/217/05 z dnia 23 lutego 2005 roku, zaliczać do działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92195 Pozostała działalność zgodnie z postanowieniami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

15. Rada Gminy nie określiła zakresu i zasad przyznawania dotacji przedmiotowej z budżetu Gminy dla zakładu budżetowego p.n. Pływalnia „Perła” GOKSiR w Nowinach na 2006 rok, co

narusza art. 174 ust. 1 oraz ust. 4 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalone przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W 2006 roku z budżetu Gminy przekazano dla zakładu dotację w kwocie 947.500 zł zaklasyfikowaną do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładów budżetowych”, która w rzeczywistości wobec niezachowania ustawowych uwarunkowań udzielenia dotacji przedmiotowej stanowiła bezpodstawnie przyznaną dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Stanisław Barycki - Wójt Gminy.

Należy jednak zauważyć, że na 2007 i 2008 rok Rada Gminy podjęła stosowne uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowej dla Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 15.

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Gminy, zgodnie z art. 174 ust. 1 oraz ust. 4 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

16. Kontrola udzielonego zamówienia publicznego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej oraz przyłączy II-gi etap w miejscowości Kowala - roboty uzupełniające” o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w § 47 umowy z wykonawcą robót wskazano, że rozliczenie za wykonane roboty odbędzie się fakturą końcową wystawioną po zakończeniu i odbiorze całości robót, co było zgodne z treścią projektu umowy stanowiącej załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku realizacji umowy Zamawiający przystał na prośbę wykonawcy, w następstwie czego w dniu 20.11.2006 roku podpisano aneks Nr 1/2006 do przedmiotowej umowy.

Na mocy tego aneksu odstąpiono od ryczałtowego wynagrodzenia na rzecz wynagrodzenia kosztorysowego płatnego dwoma fakturami. Jedną przejściową po wykonaniu minimum 50% zakresu rzeczowego zamówienia oraz fakturą końcową po zakończeniu i odbiorze przedmiotu umowy.

W aneksie nie wskazano okoliczności stanowiących podstawę do jego podpisania.

W zaistniałej sytuacji podpisanie przedmiotowego aneksu narusza art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), gdyż zmiana postanowień zawartej umowy skutkowałą zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Ponadto zmiana umowy nie została udokumentowana okolicznościami, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Zmiana umowy nie była korzystna dla Zamawiającego, gdyż powodowała wcześniejszy wypływ środków finansowych z budżetu niż dopuszczała umowa.

Wykonawca składając ofertę przetargową, a następnie zawierając umowę w sprawie zamówienia zaakceptował warunek rozliczenia za wykonane roboty fakturą końcową wystawioną po zakończeniu i odbiorze całości robót. Warunek ten obowiązywał wszystkich oferentów uczestniczących w postępowaniu.

Zmieniając postanowienia umowy, zamawiający naruszył zasadę wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Stanisław Barycki – Wójt Gminy.

b) Protokół z odbioru końcowego i przekazania inwestycji do eksploatacji sporządzony został w dniu 30 stycznia 2007 roku, natomiast dowód przyjęcia środka trwałego OT sporządzono w dniu 30.06.2007 roku, tj. po upływie 5 miesięcy od daty przekazania tej inwestycji do użytku, co w konsekwencji spowodowało naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi były Kierownik Referatu Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Drogownictwa i Inwestycji oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 16.

16.1. Przestrzegać postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, stosownie do postanowień art. 144, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

16.2. Dowód przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać niezwłocznie do właściwej komórki organizacyjnej Urzędu Gminy, tj. w okresie sprawozdawczym, w którym wystąpiło zdarzenie gospodarcze, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

17. Od dwóch podatników – zakładów budżetowych gminy zaniechano przypisania podatku od nieruchomości za lata 2004 – 2006 od wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w łącznej kwocie 169.307 zł.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było uznanie przez organ podatkowy, iż budowle zostały zwolnione z opodatkowania na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy, podczas gdy przedmiotową uchwałą zwolniono grunty i budynki będące w posiadaniu tych zakładów wykorzystywane na cele statutowe.

W czasie trwania kontroli organ podatkowy podjął czynności zmierzające do wyegzekwowania należnego gminie podatku.

Nadto ustalono, że w dniu 5 grudnia 2007 roku Rada Gminy podjęła uchwałę na podstawie której zwolnieniem objęto również budowle będące w posiadaniu zakładów.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi st. specjalista ds. podatków i opłat oraz Zastępca Skarbnika Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 17.

17.1. Wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17.2. Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości za lata 2004 - 2007 wraz z odsetkami. W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie podać wyegzekwowane kwoty podatku oraz kwoty odsetek.

18. Deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości na 2006 rok i lata wcześniejsze złożone przez 2 podatników zawierają nieprawidłowe dane, a mianowicie:

a) Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowinach nie wykazał do opodatkowani za lata 2003 – 2006 części posiadanych budynków, które wynajął na rzecz Telekomunikacji Polskiej S.A. Należny gminie podatek wynosi łącznie 9.764 zł.

W czasie trwania kontroli podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2006 rok uwzględniając zaniżone powierzchnie budynku.

b) Polska Telefonia Cyfrowa w Warszawie nie wykazała do opodatkowania za lata 2003 - 2006 wartości budowli związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą.

W czasie kontroli podatnik przesłał korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2003 – 2007 wykazując w nich podatek za ten okres w łącznej kwocie 1.765 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą st. specjalista ds. podatków i opłat oraz Zastępca Skarbnika Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 18.

18.1. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18.2. W przypadku stwierdzenia błędów w deklaracjach, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa.

18.3. Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości za lata 2003 - 2007 wraz z odsetkami.

W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie podać wyegzekwowane kwoty podatku oraz kwoty odsetek.

19. Dziewięć osób fizycznych, które wynajmowało boksy garażowe od Gminy, 5 osób fizycznych, które dokonały zakupu nieruchomości gruntowych oraz 10 osób fizycznych, które dokonały zakupu nieruchomości gruntowych i lokalu mieszkalnego od Gminy nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie zapłaciło należnego gminie podatku za 2006 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 ro. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał wezwania podatników w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi st. specjalista ds. wymiaru podatków i opłat, z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

W czasie trwania kontroli organ podatkowy wyegzekwował od 5 osób fizycznych informacje na podatek od nieruchomości za 2006 rok i wydał stosowne decyzje w sprawie określenia

wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2006 rok na łączną kwotę 4.083 zł.

Skutki finansowe z tytułu nie objęcia podatkiem od nieruchomości 9 osób fizycznych, które wynajmowało boksy garażowe od Gminy wyniosły ogółem kwotę 1.304 zł oraz 10 osób fizycznych, które zakupiły od Gminy nieruchomości gruntowe i lokal mieszkalny wyniosły ogółem 99 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 19.

19.1. Wyegzekwować od osób fizycznych informacje w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

19.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości przez zobowiązane osoby fizyczne skierować sprawy do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

19.3. Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego dla 19 osób fizycznych na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz wyegzekwować należny gminie podatek w łącznej kwocie 5.486 zł.

20. Jednostka budżetowa Urząd Gminy nieprawidłowo wykazała skutki w sprawozdaniu Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok, a mianowicie:

a) w kolumnie 13 - skutki z tytułu udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych zawyżono o kwotę 60.551,50 zł w wyniku bezpodstawnego uznania na podstawie uchwały Rady Gminy za zwolnione z podatku - budowli dwóch zakładów budżetowych oraz podatku od nieruchomości od Przedszkola Samorządowego, które jest zwolnione ustawowo. Nadto skutki z tytułu udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych zaniżono o kwotę 43.685,43 zł, albowiem nie ujęto w nich skutków wynikających z decyzji Wójta Gminy z dnia 27 lutego 2006 roku wydanej na podstawie uchwały Rady Gminy określającej przedmiotowe zwolnienia,

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którą w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień....” wykazuje się skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

b) w kolumnie 14 - skutki z tytułu umorzeń podatku od nieruchomości od osób prawnych zawyżono o kwotę 31.421,10 zł w wyniku bezpodstawnego ujęcia do skutków odpisów przedawnionych zobowiązań na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Z powyższego powodu nastąpiło również zawyżenie skutków z tytułu umorzeń podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 16.822,29 zł, w podatku rolnym od osób fizycznych o kwotę 297,90 zł oraz w podatku od środków transportowych od osób fizycznych o kwotę 517,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) w/w Instrukcji, zgodnie z którą w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy za okres sprawozdawczy umorzeń w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy, skutki te powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy i być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów; w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności –

wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych, za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

Powyższe nieprawidłowości stanowią również naruszenie § 9 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Nieprawidłowości opisane w pkt a) i b) spowodowały w konsekwencji nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb 27S za 2006 rok oraz nierzetelne sporządzenie sprawozdania RB-PDP za 2006 rok, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 lit. a) w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

c) w kolumnie 9 „należności pozostałe do zapłaty - ogółem” zawyżono o kwotę 27.007,28 zł należności w dziale 756, rozdział 75619 § 0460 „Wpływy z opłaty eksploatacyjnej” oraz zaniżono o kwotę 13.260,81 zł należności w dziale 700, rozdział 70005 § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”.

d) w kolumnie 10 „zaległości” zaniżono o kwotę 761.903,56 zł zaległości w dziale 756, rozdział 75615 § 0310 „Podatek od nieruchomości”.

Z powyższego powodu nastąpiło również zaniżenie zaległości o kwotę 23.866,36 zł w dziale 756 rozdział 75616 § 0340 „Podatek od środków transportowych”, o kwotę 20.357,48 zł w dziale 700 rozdział 70005 § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, o kwotę 17.886,73 zł w dziale 700 rozdział 70005 § 0470 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste”, o kwotę 14.421,44 zł w dziale 700 rozdział 70005 § 0750 „Dochody z najmu dzierżawy składników majątkowych...” oraz o kwotę 3.027,26 zł w dziale 756, rozdział 75619 § 0460 „Wpływy z opłaty eksploatacyjnej”.

e) w kolumnie 11 „nadpłaty” zaniżono o kwotę 1.333,10 zł nadpłaty w dziale 756 rozdział 75616 § 0340 „Podatek od środków transportowych”.

Nieprawidłowości opisane w pkt c), d) i e) były m.in. wynikiem wykazania należności pozostałych do zapłaty ogółem, w tym zaległości oraz nadpłat jedynie z roku bieżącego z pominięciem należności pozostałych do zapłaty ogółem, w tym zaległości oraz nadpłat z lat wcześniejszych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 i pkt 8 załącznika Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Nieprawidłowości opisane w pkt c), d) i e) w konsekwencji spowodowały nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb 27S za 2006 rok.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy i Skarbnika Gminy wynika, że nieprawidłowości były wynikiem błędnego sumowania przez program komputerowy stanu zaległości wynikających z ewidencji analitycznej. Błędy systemu komputerowego, który po raz pierwszy wdrażano w 2006 roku, zostały zgłoszone firmie autorskiej celem ich wyeliminowania.

Odpowiedzialność za nierzetelne oraz niezgodne z ewidencją sporządzenie sprawozdań ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Nieprawidłowości opisane w pkt c), d) i e) mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Stanisław Barycki – Wójt Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 20.

20.1. W sprawozdaniu jednostki budżetowej Urząd Gminy Rb–27S wykazywać wyłącznie skutki faktycznie dokonanych zwolnień stosownymi uchwałami Rady Gminy, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

20.2. Nie ujmować do skutków odpisów przedawnionych zobowiązań na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

20.3. Sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych pobieranych przez jednostkę samorządu terytorialnego sporządzać prawidłowo na podstawie danych księgowości podatkowej, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 7 i 8 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

20.4. Poinformować o dokonanych zmianach w systemie komputerowym, mających wpływ na prawidłowe sporządzanie w 2008 roku zbiorczych sprawozdań Rb-27S.

20.5. Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok dla jednostki budżetowej Urząd Gminy.

20.6. Na podstawie dokonanej korekty sprawozdania Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok dla jednostki budżetowej Urząd Gminy sporządzić zbiorcze sprawozdanie Rb 27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2006 rok. Przekazać korekty w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

21. Zaległości na dzień 31 grudnia 2006 roku z tytułu użytkowania wieczystego wyniosła kwotę 25.523,48 zł, z tytułu nie spłaconych rat od sprzedaży lokali mieszkalnych w systemie ratalnym wyniosły kwotę 28.490,48 zł oraz z tytułu opłat za przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności rozłożonych na raty kwotę 362 zł.

W okresie 2006 roku Gmina przesłała do dłużników wezwania do zapłaty oraz ostateczne wezwania procesowe, natomiast zaniechano kierowania spraw na drogę postępowania sądowego, po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w wezwaniach.

W wyniku braku konsekwentnych działań dopuszczono do przedawnienia należności z tytułu użytkowania od 6 użytkowników na kwotę 10.442,62 zł za okres 1998 – 2004 roku oraz z tytułu opłat za przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności rozłożonych na raty od jednego użytkownika na kwotę 181 zł za 2004 rok.

Z wyjaśnienia złożonego w czasie kontroli m.in. wynika, że w stosunku do wieczystych użytkowników zalegających z płatnościami podjęto działania zmierzające do odzyskania pełnych praw do nieruchomości, czego efektem jest wygaszenie jednej decyzji o ustanowieniu prawa wieczystego użytkownika.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na dopuszczeniu do przedawnienia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Stanisław Barycki - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21.

21.1. W stosunku do osób, które nie dokonują terminowo zapłat na rzecz Gminy należności cywilno – prawnych podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania

zaległości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń, których okres przedawnienia został określony w przepisach art. 118 ustawy Kodeks cywilny.

21.2. Wyegzekwować od dłużników zaległości z tytułu użytkowania wieczystego, nie spłaconych rat od sprzedaży lokali mieszkalnych w systemie ratalnym, oraz z tytułu opłat za przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności wynoszące na dzień 31 grudnia 2006 roku łączną kwotę 54.375,96 zł, wraz z należnymi odsetkami za zwłokę. W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie podać wyegzekwowane kwoty należności oraz kwoty odsetek.

22. W zakresie terminowości wnoszenia w 2006 roku czynszu najmu i dzierżawy wykazała następujące nieprawidłowości:

a) na dzień 31 grudnia 2006 roku najemca boks garażowego posiadał zaległość za lata 2005 - 2006 kwocie 1.088,00 zł. W latach 2006 - 2007 Gmina przesłała do najemcy wezwania do zapłaty oraz przesądowe wezwanie do zapłaty. Natomiast nie podjęła innych działań mających na celu wyegzekwowanie należności z tytułu czynszu najmu, pomimo że § 8 ust. 1 umowy najmu zawierał klauzulę o wypowiedzeniu najmu w sytuacji gdy najemca zalega z zapłatą czynszu za dwa pełne okresy płatności lub dopuszcza się naruszenia innych postanowień umowy.

Ponadto stwierdzono, że w dniu 28 grudnia 2006 roku została zawarta z najemcą kolejna umowę najmu tego boks garażowego, pomimo że nie zapłacił on należnego Gminie czynszu.

W czasie kontroli najemca na poczet zaległości dokonał wpłaty czynszu w kwocie 800,00 zł.

b) przedsiębiorca będący dzierżawcą nieruchomości gruntowej położonej w Woli Murowanej posiadał na dzień 31 grudnia 2006 roku zaległości za 2006 rok w wysokości 6.936,92 zł.

Gmina przesłała do dzierżawcy wezwania do zapłaty oraz wezwanie przedsądowe.

Nie podjęto natomiast innych działań mających na celu wyegzekwowanie należności z tytułu czynszu dzierżawy, pomimo że § 7 umowy dzierżawy zawierał klauzulę o wypowiedzeniu umowy dzierżawy w sytuacji gdy dzierżawca zalega z zapłatą naliczonego czynszu za jeden pełny okres płatności lub dopuszcza się naruszenia innych postanowień umowy. Ponadto stwierdzono, że w dniu 12 listopada 2007 roku Gmina zawarła z dzierżawcą kolejną umowę dzierżawy nieruchomości gruntowej, pomimo że nie zapłacił on należnego Gminie czynszu. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami oraz Wójt Gminy.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o zaniechaniu należytej staranności w gospodarowaniu mieniem Gminy, co narusza art. 50 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 138 ust. 1 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 22.

22.1. Egzekwować od dzierżawców i najemców obowiązek wnoszenia czynszów w terminach określonych w umowach najmu i dzierżawy.

22.2. W stosunku do osób, które nie dokonują terminowo zapłat na rzecz Gminy należności cywilno – prawnych podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń, których okres przedawnienia został określony w przepisach art. 118 ustawy Kodeks cywilny.

22.3. W przypadku dzierżawców i najemców nieruchomości gminnych, od których nie jest możliwe wyegzekwowanie należnych Gminie czynszów, korzystać z możliwości rozwiązania umowy na warunkach określonych w danej umowie.

22.4. Wyegzekwować od dłużników zaległości z tytułu czynszu dzierżawy i najmu w łącznej kwocie 14.161,84 zł, wraz z należnymi odsetkami za zwłokę. W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne podać wyegzekwowane kwoty należności oraz kwoty odsetek.

23. W 1998 roku dokonano przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności działki położoną w Woli Murowanej na rzecz osoby fizycznej.

W związku z rozłożeniem na raty odpłatności za przekształcenie, Gmina nie zabezpieczyła swoich wierzytelności poprzez ustanowienie hipoteki obciążającej przedmiotową nieruchomości, co narusza § 6 decyzji Wójta Gminy wydanej w powyższej sprawie, w związku z art. 7 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 4 września 1997 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (Dz. U. Nr 123, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy Pan Mateusz Jasonek.

Wniosek pokontrolny Nr 23.

W przypadku rozłożenia na raty opłat z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności zabezpieczyć swoje wierzytelności poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomościach objętych tym przekształceniem, stosownie do art. 4 ust. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. Nr 175, poz. 1459).

24. Na dzień 31.12.2006 roku zaległość osoby prawnej z tytułu podatku od nieruchomości wyniosła 18.002,87 zł. Zaległość dotyczyła podatku należnego za grudzień 2005 roku.

W dniu 10 października 2007 roku przesłano do podatnika upomnienie.

Po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu zaniechano wystawienia tytułu wykonawczego, co narusza § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi tytuł wykonawczy należy wystawić po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia i skierować go do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24.

24.1. Po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu wystawić tytuł wykonawczy i kierować go do właściwego miejscowo Naczelnika Urzędu Skarbowego, zgodnie z § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.).

24.2. Wystawić tytuł wykonawczy dotyczący zaległości w kwocie 18.002,90 zł w stosunku do wskazanego wyżej podatnika i skierować go do właściwego miejscowo Naczelnika Urzędu Skarbowego, zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

25. Wójt Gminy zaniechał ustawowego wymogu sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości na okoliczność wynajęcia 3 boksów garażowych, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej

wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25.

W przypadku przeznaczenia nieruchomości do oddania w dzierżawę przestrzegać obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, zgodnie z art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf @ kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy.