

Kielce, dnia 21.04.2008 r.

Znak: WK - 60/53/1557/2008

Pan Józef Bujak
Wójt Gminy
Secemin

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od dnia 7 listopada 2007 roku do dnia 22 lutego 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Secemin za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W księgach budżetu nie prowadzono ewidencji na kontach: 991 „Planowane dochody budżetu”, które służy do ewidencji planu dochodów budżetowych i jego zmian oraz 992 „Planowane wydatki budżetu”, które służy do ewidencji planu wydatków budżetowych i jego zmian, co narusza postanowienia załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Zaprowadzić w 2008 roku i prowadzić na bieżąco ewidencję planowanych dochodów i wydatków budżetowych na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

2. W okresie 2006 roku nie ewidencjonowano w planie finansowym jednostki budżetowej Urząd Gminy zmian wprowadzanych w budżecie Uchwałami Rady Gminy i Zarządzeniami

Wójta w trakcie roku budżetowego. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 20 ust. 4, w związku z art. 186 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którymi podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany planem finansowym jednostki budżetowej, w którym ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego i zarządu j.s.t., a także dotacje dla zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych, pozostałe dotacje, środki przekazywane na rzecz budżetów innych j.s.t., związków komunalnych i inne wpłaty. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Na bieżąco w danym roku budżetowym wprowadzać zmiany do planu finansowego jednostki budżetowej Urząd Gminy stosownie do zmian dokonanych w budżecie przez Radę Gminy oraz Wójta Gminy, celem zapewnienia prowadzenia gospodarki finansowej w ciągu całego roku budżetowego na podstawie planu finansowego, zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

3. Stwierdzono, że w 2006 roku Wójt Gminy ustalił w drodze decyzji:

- Nr 2063/2006 z dnia 9.02.2006 roku podatek od nieruchomości dla podatnika posiadającego Nr ewidencyjny 3615, który jest synem Skarbnika Gminy,
- Nr 2136/2006 z dnia 9.02.2006 roku łączne zobowiązanie pieniężne dla Skarbnika Gminy.

Powyższe decyzje Wójta Gminy zostały wydane z naruszeniem n/w przepisów:

- art. 132 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wójt oraz skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego,
- art. 132 § 2 w/w ustawy, z którego wynika, że przepis § 1 stosuje się również do spraw dotyczących:

- 1) małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych pierwszego stopnia osób wymienionych w § 1,
- 2) osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli z osobami wymienionymi w § 1,

- art. 132 § 3 w/w ustawy, który stanowi, że w przypadku wyłączenia organu, o którym mowa w § 1, samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Zaprzestać ustalania wysokości podatków decyzjami Wójta Gminy wobec Skarbnika Gminy, jak również jego małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych pierwszego stopnia oraz osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli.

3.2. Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie właściwego organu do załatwiania spraw odnośnie zobowiązań podatkowych Wójta, Skarbnika oraz ich rodzin na terenie Gminy, zgodnie z przepisem art. 132 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

4. Rada Gminy uchwałą Nr XX/110/04 z dnia 6.12.2004 roku zarządziła pobór podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa, nie wskazując innego terminu płatności dla inkasentów niż wynikający z przepisu art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym terminem płatności jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić. Kontrola ustaliła, iż w

2006 roku inkasenci dokonywali wpłat pobranych podatków z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 11 dni. W próbie kontrolnej ustalono, iż w trzynastu przypadkach od nieterminowych wpłat inkasa nie naliczono i nie pobrano odsetek z tego tytułu, które wynoszą ogółem 148 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (test jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektor wydziału podatkowego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Dokonać sprawdzenia terminowości wpłat pobranych w drodze inkasa podatków przez wszystkich inkasentów za lata 2006 – 2007, naliczyć oraz wyegzekwować od inkasentów zapłatę należnych Gminie odsetek za nieterminowe wpłaty pobranych podatków, stosownie do art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Do odpowiedzi na niniejsze wystąpienie załączyć kserokopie dokumentów dotyczących realizacji tego wniosku pokontrolnego.

4.2. Egzekwować od inkasentów podatków obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek budżetu Gminy zainkasowanych kwot, w terminie wynikającym z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

4.3. Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

5. Kontrola dochodów z tytułu podatku od środków transportowych w 2006 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Podatnik, którego pojazd zaewidencjonowany jest pod Nr konta 221/39 zadeklarował podatek od tego pojazdu na 2006 rok w wysokości 1.200 zł, zamiast w wysokości 1.500 zł zgodnie ze stawką podatku określoną dla tego typu pojazdu w § 1 pkt 2 uchwały Rady Gminy Nr XXVIII/146/05 z dnia 8 grudnia 2005 roku w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2006 rok. W deklaracji podatnik przyjął jako podstawę opodatkowania masę całkowitą samochodu, zamiast masy całkowitej zespołu pojazdów. W wyniku błędnie zadeklarowanego podatku nastąpiło jego zaniżenie o kwotę 300 zł.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 1 pkt 2 w/w uchwały Rady Gminy Nr XXVIII/146/05 z dnia 8 grudnia 2005 roku oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w związku z niedokonaniem weryfikacji deklaracji podatnika w celu ustalenia poprawności zadeklarowanej do zapłaty kwoty podatku.

b) Pojazdy zaewidencjonowane pod Nr konta 221/24 i 221/27 zostały zadeklarowane do opodatkowania w dniu 6 września 2006 roku. Zgodnie z zawartą informacją w załączniku do deklaracji DT-1 złożonej przez podatnika w części B.1. i B.2. pkt 8 „data nabycia” podatnik podał datę nabycia środków transportowych 30 grudnia 2005 roku, a zatem środki te powinny być opodatkowane od 1 stycznia 2006 roku, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), uwzględniając informacje zawarte w dowodach rejestracyjnych w części „B” z których wynika, iż jeden pojazd jest zarejestrowany w Polsce od 28 sierpnia 2003 roku, a drugi od 6 sierpnia 1996 roku.

Zadeklarowanie w/w pojazdów do opodatkowania od dnia 6.09.2006 roku spowodowało zaniżenie dochodów Gminy z tytułu podatku od środków transportowych w 2006 roku o kwotę 1.253 zł.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz. 844 ze zm.), oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.

U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w związku z zaniechaniem weryfikacji deklaracji podatnika w celu ustalenia jej poprawności.

c) W 2006 roku podatnik posiadający pojazd zaewidencjonowany pod Nr konta 221/56 zadeklarował za w/w pojazd podatek od środków transportowych według prawidłowej stawki określonej w uchwale Rady Gminy Nr XXVIII/146/05 z dnia 8 grudnia 2005 roku w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych, tj. 1.250 zł. Organ podatkowy nieprawidłowo dokonał przypisu tego podatku w wysokości 1.200 zł, według którego podatnik dokonał wpłaty. Powyższe spowodowało różnicę w należności na dzień 31 grudnia 2006 roku w wysokości 50 zł.

d) W 2006 roku nie naliczono i nie pobrano odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat 6 rat podatku od środków transportowych, które wyniosły ogółem kwotę 62,00 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 53 § 1, w związku z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którymi, od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę. Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektor referatu podatkowego, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Dokonywać weryfikacji złożonych przez podatników na dany rok podatkowy deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych, celem ustalenia poprawności tych deklaracji, stosownie do przepisu art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

5.2. Wezwać podatników, których pojazdy zaewidencjonowane są pod nr 221/39, 221/24 i 221/27, celem złożenie korekty deklaracji na podatek od środków transportowych za 2006 rok i w miarę potrzeby za 2007, stosownie do art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.). Po złożeniu korekty deklaracji przez podatników posiadających w/w pojazdy wyegzekwować należny Gminie podatek, wraz z odsetkami za zwłokę.

5.3. Przypisu podatku od środków transportowych na dany rok podatkowy dokonywać zgodnie z zadeklarowanymi kwotami podatku w złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych. Przypisać i wyegzekwować od podatnika należną Gminie kwotę 50 zł z tytułu podatku od środka transportowego Nr 221/56, wynikającą z nieprawidłowego przypisu tego podatku w 2006 roku w kwocie 1.200 zł zamiast 1.250 zł.

5.4. Od nieterminowych wpłat podatków naliczać i pobierać należne odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

5.5. W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.).

5.6. Wyegzekwować odsetki za zwłokę z tytułu podatku od środków transportowych za 2006 rok w łącznej kwocie 62,00 zł.

6. Na 26 objętych kontrolą zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 14 przypadkach stwierdzono, że ustalony termin ich obowiązywania był krótszy od określonego art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu

wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - nie krótszy niż 2 lata. Ustalono, że 9 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z przeznaczeniem do spożycia w miejscu sprzedaży, wydano na okres od 2 lat i 8 m-cy do 3 lat i 5 m-cy.

Jednocześnie ustalono, że 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z przeznaczeniem do spożycia poza miejscem sprzedaży wydano na okres od 1 roku i 7 m-cy do 1 roku i 10 m-cy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor prowadzący sprawę z zakresu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, Zastępca Wójta oraz Wójt Gminy, którzy podpisali zezwolenia.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać na okresy ustawowo określone, stosownie do art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

7. Kontrola w zakresie terminowości wnoszenia czynszu z tytułu dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy wykazała, iż faktury za czynsz od 7 umów (Nr UG/190/N/00, Nr UG/191/N/00, Nr UG/192/N/00, Nr UG/193/N/00, Nr UG/195/N/00, Nr UG/196/N/00, Nr UG/197/N/00) nie były wystawione przez Urząd Gminy w odpowiednich terminach, tj. takich, aby dzierżawcy mogli dokonać zapłaty czynszu zgodnie z § 3 ust. 2 w/w umów który brzmi „Należność płatna na adres Wydierżawiającego jednorazowo za rok z góry w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury”. Faktury wystawiano w ciągu 2006 roku dwukrotnie, tj. za I półrocze w dniu 15 maja, i za II półrocze w dniu 11 października.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik jako osoba wystawiająca faktury.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Faktury za czynsz dzierżawny, wystawiać i przekazywać dzierżawcom w terminach pozwalających na zachowanie ustalonego w umowach terminu płatności.

8. Jednostka budżetowa Urząd Gminy nieprawidłowo wykazała skutki w sprawozdaniu Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok, a mianowicie:

a) w kolumnie 12 - zaniżono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 9.727,31 zł oraz zaniżono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 15.570,60 zł, Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którą w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków....” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy, przemnożoną przez podstawę opodatkowania

b) w kolumnie 13 – zawyżono skutki z tytułu udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 7.727,36 zł oraz zawyżono skutki z tytułu udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 15.570,60 zł. Kwota 15.570,60 zł winny być wykazane w kolumnie 12 sprawozdania.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którą w

kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazuje się skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

c) w kolumnie 14 – zawyżono skutki z tytułu umorzeń podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 134,70 zł w wyniku bezpodstawnego ujęcia do skutków umorzenia odsetek od zaległości podatkowej.

Z powyższego powodu nastąpiło również zawyżenie skutków z tytułu umorzeń podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 15,70 zł, w podatku rolnym od osób fizycznych o kwotę 1.758,70 zł oraz w podatku od środków transportowych od osób fizycznych o kwotę 189,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) w/w Instrukcji, zgodnie z którą w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa ...” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy za okres sprawozdawczy umorzeń w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy, skutki te powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy i być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

Powyższe nieprawidłowości stanowią również naruszenie § 9 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Stwierdzone nieprawidłowości w konsekwencji spowodowały nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb 27S za 2006 rok oraz nierzetelne sporządzenie sprawozdania RB-PDP za 2006 rok, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 lit. a) w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nierzetelne sporządzenie sprawozdań ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. W sporządzanych sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w podatku od nieruchomości oraz z tytułu udzielonych ulg na podstawie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, wydanych przez organ podatkowy, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 załącznika Nr 34 do tego rozporządzenia (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Nie ujmować do skutków umorzenia odsetek od zaległości podatkowej.

8.2. Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok dla jednostki budżetowej Urząd Gminy.

Na jego podstawie sporządzić zbiorcze sprawozdanie Rb 27S oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za 2006 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

9. W okresie 2006 roku nie przeprowadzono kontroli w 8 spośród 9 podległych i nadzorowanych jednostkach sektora finansów publicznych, w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym Wójt Gminy obejmuje kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

9.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

9.3. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

10. Dokumentacja opisująca przyjęte w Urzędzie zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzona do stosowania Zarządzeniem Nr 22/06 Wójta Gminy z dnia 13 listopada 2006 roku nie zawiera opisu faktycznie stosowanego systemu informatycznego, składającego się z wykazu programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania oraz nie określono wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji, całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że do zakładowego planu kont jednostki budżetowej Urząd Gminy nie wprowadzono kont 224, 227 i 228, pomimo że dokonywano zapisów operacji gospodarczych na tych kontach, co narusza zasadę wynikającą z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którą podane w planach kont konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Dokonać uzupełnienia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust.1 pkt 3 lit. b i c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

10.2. Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

10.3. Dokonać uzupełnienia ZPK o konta wymienione w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), za wyjątkiem kont służących do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce.

11. Zapłaty za 3 faktury i 1 rachunek na łączną kwotę 310,50 zł dokonano z pominięciem księgowania na koncie 201 zespołu „Rozrachunki i rozszczenia”, co narusza ogólne zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi

ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków

Nadto powyższe dowody wykazano w ewidencji księgowej jako zobowiązania miesiąca grudnia 2006 roku, pomimo że dotyczyły operacji gospodarczych z miesiąca lipca i października, co narusza art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z ogólnymi zasadami funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i rozszczenia”, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

11.2. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

12. W sporządzonych w okresie 2006 roku zestawieniach obrotów i sald kont księgi głównej jednostki budżetowej Urząd Gminy nieprawidłowo wykazano obroty za dany miesiąc, tj. wykazano obroty z danego miesiąca z uwzględnieniem salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, zamiast wyłącznie obrotów dotyczących samego miesiąca.

Powyższe narusza art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zestawienie obrotów i sald zawiera między innymi obroty za okres sprawozdawczy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W zestawieniu obrotów i sald wykazywać prawidłowe kwoty obrotów na danych kontach za okres sprawozdawczy, stosownie do art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

13. Jednostka nie dokonywała zapisów na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”. Nadto ustalono, że nie naliczono należnych na koniec kwartału odsetek od zaległości z tytułu dochodów budżetowych, co narusza § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych należy ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy pod datą ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1. Odsetki od należności przypisanych, a nie wpłaconych ujmować na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”, zgodnie z treścią funkcjonowania tego konta określoną rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

13.2. Naliczone na koniec kwartału odsetki od należności przypisanych, a niewpłaconych, ujmować pod datą ostatniego dnia tego kwartału zapisem:

- naliczone odsetki na koniec kwartału:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 290 „Odpisy aktualizujące należności”,

- wyksięgowanie odsetek (należnych, a niewpłaconych) na początku następnego kwartału:

Wn 290 „Odpisy aktualizujące należności”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do § 7 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

14. Do dnia 31 maja 2006 roku odprowadzono na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 11.500 zł, podczas gdy odpis na ten dzień winien wynieść kwotę 22.163 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Odpowiedzialność merytoryczną za opisaną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Odpisy na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzać w wysokości i terminach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 późn. zm.).

15. W dniu 19 kwietnia 2006 roku rozstrzygnięto przetarg nieograniczony na dostawę kruszywa o wartości poniżej 60.000 euro.

Zawarcie umowy z wykonawcą nastąpiło w dniu 21 kwietnia 2006 roku, pomimo że w dniu 20 kwietnia 2006 roku przekazano uczestnikom postępowania zawiadomienia o wyborze oferty. Zawarcie umowy w czasie krótszym, niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty narusza art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Umowy w sprawie zamówień publicznych zawierać w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą, stosownie do art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

16. W wyniku poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy za okres 2002 roku, którą Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach przeprowadziła od 3 września do 29 października 2003 roku, zostało skierowane do Wójta Gminy wystąpienie pokontrolne WK-0917/5226/03 z dnia 12 grudnia 2003 roku. W powyższym wystąpieniu jeden z wniosków pokontrolnych (Nr 4.1.) dotyczył wyegzekwowania należnych odsetek od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe.

Wójt Gminy pismem z dnia 19 maja 2004 roku znak: Fn. I.0911-3/04 poinformował RIO w Kielcach o sposobie wykonania w/w wniosku pokontrolnego. W informacji podano, że zostały uregulowane naliczone decyzjami odsetki za zwłokę przez 4 osoby prawne na łączną kwotę 735,60 zł (BS – kwota 24,90 zł, ZE – kwota 260,60 zł, OSM – kwota 12,10 zł, SP IMIZOL – kwota 438 zł) oraz 3 osoby fizyczne na łączną kwotę 19,96 zł (7,00 zł. + 8,80 zł + 4,16 zł). Kontrola ustaliła, że powyższa informacja nie znajduje potwierdzenia w dowodach źródłowych wpłaty oraz ewidencji księgowej podatków.

Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), kto niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze grzywny. W czasie trwania kontroli tj. do 3 stycznia 2008 roku wyegzekwowano odsetki za zwłokę na łączną kwotę 138,56 zł, w tym od 4 osób prawnych 118,60 zł i od osób fizycznych 19,96 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy Pan Józef Bujak.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1. Wyegzekwować pozostałe odsetki za zwłokę na łączną kwotę 617,00 zł, stosownie do wydanych decyzji z dnia 8 stycznia 2004 roku w sprawie naliczenia odsetek od nieterminowo regulowanych rat podatku od nieruchomości w 2002 roku.

16.2. W zawiadomieniu Izby o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych zawierać informacje zgodne ze stanem faktycznym, stosownie do art. 9 ust 3, w związku z art. 27 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy.