

Kielce, dnia 6.05.2008 r.

Znak: WK – 60/48/1704/2008

Pan Jarosław Królicki
Wójt Gminy Górno

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 8 listopada 2007 roku do 7 lutego 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Górno za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Kontrola w zakresie udzielenia we wrześniu 2005 roku zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu pięciu dróg gminnych o nr 871, 877, 878, 891 i pętli autobusowej, o wartości szacunkowej 150.914,80 zł, co stanowi równowartość 37.292,38 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W dniu 18 sierpnia 2005 roku Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, w której przewidział do wykonania roboty uzupełniające w wysokości nie przekraczającej 20 % wartości zamówienia podstawowego.

W kosztorysie inwestorskim nie uwzględniono wartości robót uzupełniających, co narusza art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), zgodnie z którym jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust.1 pkt 6 i 7, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Kierownik Referatu Budownictwa, Geodezji i Rozwoju Infrastruktury.

b) w sierpniu 2005 roku opracowano kosztorys inwestorski, w którym nie zastosowano do wyliczenia wartości zamówienia lokalnych cen, wskaźników oraz narzutów, właściwych dla regionu świętokrzyskiego, ustalonych w oparciu o zawarte wcześniej umowy, co narusza § 3 ust. 2 pkt 1, § 5 ust. 4 oraz § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

c) Zamawiający nie dopełnił obowiązku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia publicznego zasad gospodarowania odpadami i materiałami z odzysku, powstałymi w toku realizacji inwestycji, a dotyczącymi poniższych pozycji kosztorysu ofertowego:

- rozebrania nawierzchni z tłuczni kamiennego w ilości 476 m²,
- rozebrania nawierzchni z mas mineralno – bitumicznych w ilości 89.466 m³,
- wywiezienia uzyskanej z rozbiórki masy (dystryktu) samochodem na odległość 5 km w ilości 89,466 m³, bez określenia miejsca składowania tego odpadu czy też odzysku z odpadu.

Brak powyższych uregulowań w opisie przedmiotu zamówienia publicznego w ogłoszeniu, s.i.w.z., dokumentacji technicznej odbioru robót oraz umowie narusza art. 29 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 i pkt 21 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), albowiem przedmiot zamówienia publicznego nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Kierownik Referatu Budownictwa oraz Wójt Gminy.

d) Dopuszczono do realizacji robót dodatkowych na podstawie aneksu do umowy poprzedzonego spisaniem stosownego protokołu konieczności, bez uprzedniego ich zamówienia w trybie z wolnej ręki, co narusza § 1 pkt 3 umowy, zgodnie z którym w przypadku konieczności wykonania dodatkowych robót drogowych Zamawiający udzieli z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy zamówienia uzupełniającego, stanowiącego nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego.

W konsekwencji powyższego Zamawiający zaniechał obowiązku ustalenia wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, co narusza art. 33 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a następnie udzielił zamówienie publiczne o wartości 18.679,46 zł brutto bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy – Pan Jarosław Królicki.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Wartość robót uzupełniających wyszczególnionych w s.i.w.s. wliczać do wartości zamówienia objętego kosztorysem inwestorskim, zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

1.2. Kosztorys inwestorski sporządzać zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

1.3. Przy robotach remontowych przestrzegać wymogów dotyczących opisywania zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 29 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 i pkt 21 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.4. W przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówień dodatkowych przestrzegać procedur postępowania przewidzianych dla trybu z wolnej ręki, poprzedzając zawarcie umowy – przeprowadzeniem negocjacji, oraz sporządzeniem protokołu z postępowania ZP – 2/WR, o których mowa w art. 66 i art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kontrola zamówienia publicznego na budowę boiska rekreacyjnego na działce Nr 1168/2 w miejscowości Górno o wartości umownej 128.420,00 zł, udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego w lipcu 2006 roku, wykazała że:

a) W dniu 18.07.2006 roku od jednego oferenta przyjęto wadium w formie wpłaty gotówki do kasy Urzędu Gminy za dowodem wpłaty KP Nr 003072 w wysokości 10.000,00 zł, zamiast w drodze przelewu na rachunek bankowy Urzędu Gminy, co narusza art. 45 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy

b) W ewidencji księgowej Urzędu Gminy, prowadzonej za miesiąc listopad 2007 roku, wykazano operację gospodarczą dotyczącą przekazania do użytkowania przedmiotowej inwestycji protokołem z dnia 1 czerwca 2007 roku.

Powyższe było wynikiem sporządzenia oraz przekazania do Referatu Finansowego dowodu przyjęcia środka trwałego „OT” dopiero w dniu 2 listopada, co uniemożliwiło ujęcie operacji w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 16 d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieterminowe rozliczenie finansowe zadania inwestycyjnego ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Geodezji i Rozwoju Infrastruktury.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłacać przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego, zgodnie z art. 45 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

2.2. Sporządzać i przekazywać do Referatu Finansowego rozliczenia rzeczowo – finansowe, zakończonych zadań inwestycyjnych bieżąco, aby do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3. Kontrola zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi wykonywanymi na obiektach drogowych oraz na boiskach i stadionach piłkarskich, wykazała że:

a) W kwietniu 2006 roku Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na świadczenie usług inspektora nadzoru inwestorskiego nad:

Zadaniem 1 „Remont dróg gminnych na terenie Gminy Górno w latach 2006/2007.

Zadaniem 2 „Budowla boisk sportowych na terenie Gminy Górno w latach 2006/2007.

Zamawiający nie dopełnił obowiązku podania w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym oraz w s.i.w.s. niezbędnych informacji o przedmiocie zamówienia, a mianowicie nie wskazał rodzaju, wielkości i zakresu planowanych do wykonania robót budowlanych, nad którymi miał być sprawowany nadzór inwestorski.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 29 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W konsekwencji powyższego Zamawiający zażądał od oferentów podania jedynie wskaźników odpłatności za objęte postępowaniem przetargowym usługi, uniemożliwiając tym samym wskazania w umowie Nr 04./2006 z wybranym wykonawcą zawartej w dniu 10.04.2006 roku wynagrodzenia za kompletną realizację przedmiotu umowy, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

b) Inspektor nadzoru wybrany w wyniku przeprowadzonego postępowania zobowiązał się stosownie do przedłożonej oferty i zawartej umowy do wyliczania odpłatności za swoje usługi stosując wskaźnik w wysokości 2,318 % uwzględniający podatek VAT w wysokości 0,418%.

Ustalono, że rozliczenia za wykonaną usługę dokonano wg wskaźnika 1,9 na podstawie faktur, które nie zawierały podatku VAT.

Na powyższą okoliczność zaniechano sporządzania aneksu do umowy, co narusza § 6 umowy Nr 4/06 z dnia 10.04.2006 roku oraz art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) w związku z art. 77 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Przestrzegać obowiązku precyzyjnego określania przedmiotu zamówienia na usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego, stosownie do art. 29 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

3.2. W umowach w sprawach zamówień publicznych określać wysokość zaciągniętego zobowiązania finansowego, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

3.3. Zmiany umów w sprawach zamówień publicznych dokonywać w formie aneksu sporządzonego na piśmie, zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) w związku z art. 77 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

4. Kontrola zamówień publicznych opisanych w pkt 1 i pkt 2 wykazała, że Wójt Gminy Zarządzeniem Nr 45/05 z dnia 12 września 2005 roku oraz Zarządzeniem Nr 22/06 z dnia 22 maja 2006 roku powołał komisje przetargowe w celu przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie przedmiotowych zamówień publicznych.

W treści w/w zarządzeń nie określono organizacji, trybu pracy, zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, celem zapewnienie sprawności jej działania, odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, co narusza art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.)

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Uregulować wewnętrznie organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

5. W obowiązującym w 2006 roku Statucie Gminy nie ujęto Zespołu Ośrodków Zdrowia w Górnem oraz Środowiskowego Domu Samopomocy w Woli Jachowej, jako jednostek organizacyjnych gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 12 ust. 1 i ust. 2 Statutu Gminy stanowiącego załącznik do uchwały Nr VIII/54/03 Rady Gminy z dnia 29 sierpnia 2003 roku w sprawie przyjęcia Statutu Gminy, zgodnie z którym gmina w celu realizacji określonych zadań może tworzyć jednostki organizacyjne, które mogą stanowić jednostki bez osobowości prawnej, gminne osoby prawne. Wykaz jednostek stanowi załącznik nr 3 do Statutu.

Odpowiedzialność za niedokonanie aktualizacji Statutu Gminy, celem wykazania wszystkich faktycznie istniejących jednostek organizacyjnych Gminy, ponosi Wójt Gminy, który zgodnie

z art. 30 ust 2 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zobowiązany był przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w zakresie aktualizacji Statutu Gminy.

W dniu 15 listopada 2007 roku Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XV/79/07 w sprawie uzupełnienia Statutu Gminy, na mocy której uzupełniono załącznik Nr 3 do Statutu Gminy pn. „Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Górno” w zakresie Środowiskowego Domu Samopomocy w Woli Jachowej.

Wniosek pokontrolny nr 5

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w zakresie zmian Statutu Gminy, uwzględniający w wykazie jednostek organizacyjnych Zespół Ośrodków Zdrowia w Górnio, stosownie do art. 30 ust 2 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

6. W okresie 2006 roku nie przeprowadzono żadnej kontroli w zakresie przestrzegania, przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wójt dokonuje kontroli w podległych i nadzorowanych przez siebie jednostkach sektora finansów publicznych, obejmując w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 6

6.1. W każdym roku przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach w zakresie przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

6.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

6.3. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

7. Plan finansowy Urzędu Gminy na 2006 rok nie zawiera planu dochodów, a jedynie plan wydatków, co narusza art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Nadto ustalono, że w 2006 roku nie dokonywano zmian planu finansowego, co narusza § 12 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 7

7.1. Sporządzać plan dochodów i wydatków Urzędu Gminy, zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

7.2. Dokonywać zmian planu finansowego Urzędu Gminy, zgodnie z § 12 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783).

8. W 2006 roku w Urzędzie Gminy nie prowadzono ewidencji księgowej na koncie pozabilansowym 980 - „Plan finansowy wydatków budżetowych”, co narusza § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym Wójt Gminy winien wprowadzić to konto najpóźniej do dnia 31 października 2006 roku.

Ustalono, że Wójt Gminy wprowadził konto 980 do zakładowego planu kont dla Urzędu Gminy zarządzeniem Nr 67 z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie zmian w zakładowym planie kont dla budżetu gminy oraz zakładowego planu kont dla Urzędu Gminy. Przedmiotowe Zarządzenie weszło w życie z dniem 21 grudnia 2006 roku z mocą obowiązującą od dnia 31 października 2006 roku.

W związku z powyższym konto 980 powinno być wprowadzone do ewidencji księgowej Urzędu Gminy najpóźniej od dnia 31 października 2006 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 8

Wprowadzić konto 980 do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy, stosownie do przepisu § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

9. Na dzień 15 grudnia 2006 roku wykonanie wydatków budżetowych Gminy przekroczyło kwoty określone w budżecie o kwotę 52.110,87 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- w dział 600 rozdział 60016 § 4210 o kwotę 6.359,89 zł,
- w dział 600 rozdział 60016 § 4300 o kwotę 42.306,58 zł,
- w dział 600 rozdział 60016 § 4410 o kwotę 46,03 zł,
- w dział 750 rozdział 75023 § 4280 o kwotę 40,00 zł,
- w dział 750 rozdział 75023 § 4430 o kwotę 1.289,00 zł,
- w dział 750 rozdział 75023 § 4440 o kwotę 512,83 zł,
- w dział 754 rozdział 75412 § 4110 o kwotę 338,05 zł,
- w dział 754 rozdział 75412 § 4210 o kwotę 903,99 zł,
- w dział 754 rozdział 75412 § 4430 o kwotę 314,50 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że zwiększenia planowanych wydatków dokonuje się zbiorczo na koniec każdego miesiąca. W tym przypadku Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 68/2006 z dnia 29 grudnia 2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jarosław Królicki – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 9

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z

planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

10. W 2006 roku wypłacono siedmiu pracownikom dodatek funkcyjny w zaniżonej wysokości, na skutek przyjęcia do podstawy jego wyliczenia kwoty najniższego wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 770 zł zamiast, obowiązującej od 1.01.2006 roku kwoty 800 zł, wynikającej z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2006 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 39, poz. 272).

Powyższe spowodowało zaniżenie dodatku funkcyjnego za 2006 rok na łączną kwotę 2.259 zł.

W konsekwencji zaniżenia w 2006 roku wysokości dodatku funkcyjnego, zaniżono również wysokość dodatku specjalnego Skarbnikowi Gminy w łącznej wysokości 63,36 zł za okres 2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi do obliczenia wysokości dodatku funkcyjnego należy przyjmować aktualną wysokość najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszerogowania określoną w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 10

10.1. Do ustalenia wysokości dodatku funkcyjnego przyjmować aktualną wysokość najniższego wynagrodzenia zasadniczego, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).

10.2. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty wynagrodzenia pracowników Urzędu za 2006 rok wraz z pochodnymi od wynagrodzenia.

11. Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa i Spraw Socjalnych Mieszkańców Wsi nie zmniejszono zryczałtowanej diety za miesiąc czerwiec 2006 roku o kwotę 150,00 zł, pomimo jego nieobecności na posiedzeniu tej Komisji.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 uchwały Nr XII/79/03 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2003 roku w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Gminy, zgodnie z którym w przypadku nieobecności na posiedzeniu Komisji Rady Gminy ryczałt ulega zmniejszeniu za każdą nieobecność dla Przewodniczących Komisji o kwotę 150 zł.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było pismo Przewodniczącego Rady Gminy stanowiące podstawę do sporządzenia listy płac, z którego wynika że wszyscy radni byli obecni na posiedzeniu tej Komisji.

W zaistniałej sytuacji zaniechano weryfikacji pisma Przewodniczącego Rady przez odpowiedzialne służby.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Gminy oraz Wójt Gminy, którzy zatwierdzili do wypłaty przedmiotową listę płac.

W trakcie trwania niniejszej kompleksowej kontroli, dokonano zwrotu do kasy Urzędu Gminy zawyżonej diety.

Wniosek pokontrolny nr 11

Diety dla radnych ustalać i wypłacać na zasadach wynikających z uchwały Nr XII/79/03 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2003 roku w sprawie ustalenia diet dla radnych, uwzględniając należne zminiejszenia.

12. Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych poniesione zostały wydatki w łącznej kwocie 17.162,73 zł na:

a) zakup szczepionek w łącznej wysokości 3.664,00 zł wykorzystanych następnie przez Zespół Ośrodków Zdrowia w Górnio na szczepienia dzieci,

b) organizację VI Gminnego Festiwalu Piosenki Turystycznej Cedzyna 2006 w łącznej kwocie 2.000,00 zł, w tym:

- na zakup sprzętu muzycznego w kwocie 1.199,99 zł,

- na zakup pucharu w kwocie 68,13 zł,

- na zakup artykułów gospodarstwa domowego w kwocie 13,52 zł,

- za przewóz uczniów na festiwal w kwocie 400,18 zł,

- na zakup kubków i naklejek festiwalowych w kwocie 318,18 zł,

c) organizację Dnia Seniora w łącznej kwocie 499,98 zł (na zakup artykułów spożywczych),

d) na nagrody dla najlepszych zawodników z uczniowskich klubów sportowych w Górnio, Krajnie, Radlinie, Woli Jachowej w łącznej kwocie 998,75 zł, w tym:

- na zakup artykułów sportowych w kwocie 748,70 zł,

- na zakup statuetki w kwocie 250,05 zł,

e) na dożywianie dzieci w szkołach na kwotę 10.000,00 zł.

Powyższe wydatki budżetowe nie są związane z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Jednocześnie ustalono, że powyższe wydatki nie stanowią realizacji zadań wykazanych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2006 rok, albowiem:

- wydatek na zakup szczepionek z przeznaczeniem na szczepienia dzieci, nie stanowi realizacji zadania z pkt 1 Programu pn., „Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu poprzez współpracę z placówkami służby zdrowia w zakresie leczenia i rehabilitacji osób uzależnionych, szczególnie dzieci i młodzieży, współuzależnionych i dzieci z rodzin alkoholowych i z problemem narkomanii”,

- wydatki na organizację VI Gminnego Festiwalu Piosenki Turystycznej Cedzyna 2006, na organizację Dnia Seniora, wydatki na dożywianie dzieci, nie stanowią realizacji zadania z pkt 3 Programu pn. „, Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych,

- wydatki na nagrody dla najlepszych zawodników z uczniowskich klubów sportowych w Górnio, Krajnie, Radlinie, Woli Jachowej, nie stanowią realizacji zadania z pkt 4 Programu pn. „, Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych, narkomanii poprzez wspieranie uczniowskich klubów sportowych”.

Kontrolowana jednostka nie przedłożyła dokumentów potwierdzających, że powyższe wydatki zostały poniesione na zadania związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, wykazane w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2006 rok.

Nie przedłożono również dokumentów potwierdzających, że:

- podczas Festiwalu w Cedzynie, Dnia Seniora odbyły się prelekcje w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi,

- dożywianiem zostały objęte tylko dzieci uczestniczące w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych powinny być wykorzystywane na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Opisane nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jarosław Królicki – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 12

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, na cele wskazane w art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

13. W 2006 roku ewidencja analityczna do konta 201 prowadzona była według kontrahentów, zaniechano natomiast prowadzenia ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe są sporządzane na podstawie ksiąg rachunkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej..

Należy zauważyć, iż prowadzenie ewidencji analitycznej konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej jest niezbędne do sporządzenia sprawozdania Rb-28S w zakresie zobowiązań, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

Nadto ustalono, że obowiązujący w Urzędzie Gminy zakładowy plan kont nie określa wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań oraz narusza § 12 ust. 1 pkt 5 obowiązującego do dnia 30 czerwca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) i § 12 ust. 1 pkt 5 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Gminy oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 13

13.1. Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1

pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

13.2. Ewidencję rozrachunków na koncie 201 prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

14. Składka na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 8.490,33 zł od wynagrodzeń pracowników za miesiąc kwiecień 2006 roku została odprowadzona w dniu 9 maja 2006 roku, zamiast w terminie do dnia 5 maja 2006 roku, co narusza art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.), w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.), zgodnie z którymi składkę na ubezpieczenie zdrowotne odprowadza się w terminie do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano wypłaty wynagrodzeń.

W konsekwencji nieterminowego odprowadzenia składki dokonano zapłaty odsetek w wysokości 10,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był brak środków na rachunku bankowym budżetu gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na nieterminowym opłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jarosław Królicki – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 14

Składki na ubezpieczenie zdrowotne odprowadzać w terminie do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano wypłaty wynagrodzeń, stosownie do art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 z późn. zm.), w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.).

15. Kontrola podatników o numerach ewidencyjnych: 0013 – 0129, 0012 – 0007, 0009 – 0033, 0001 – 0095, 0012 – 0139, 0012 – 0088, 0012 – 0124, 0012 – 0142 wykazała, że organ podatkowy dokonał wymiaru podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych, pomimo braku w aktach podatników stosownych informacji podatkowych (wykazów nieruchomości) niezbędnych do wydania decyzji ustalających. Wymiaru podatku od budynków mieszkalnych za rok 2006 dokonano na podstawie danych PZU w Kielcach.

Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz.844 z późn. zm.), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania w danym roku podatkowym.

Do dnia przeprowadzania kontroli nie wyegzekwowano obowiązku złożenia przez podatników wymaganych informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli informacja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1. Wyegzekwować od osób fizycznych informacje w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

15.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości przez zobowiązane osoby fizyczne skierować sprawy do właściwego urzędu skarbowego, w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

16. Podatnik o numerze ewidencyjnym 0003 – 5387 na którym ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz. 844 z późn. zm.), w związku z wynajmowaniem od Gminy na podstawie umowy z dnia 1.01.1996 roku części nieruchomości stanowiącej lokal użytkowy, nie złożył informacji w sprawie podatku od nieruchomości, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 powołanej wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy zaniechał wezwania podatnika w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał żądania od podatnika złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości, ponieważ inspektorzy referatu wymiaru podatków i opłat nie otrzymali przedmiotowej umowy najmu lub informacji o tym fakcie.

Przyczyną powstania wyżej opisanej nieprawidłowości jest brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy przekazywania dokumentów pomiędzy referatami Urzędu Gminy, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wynajmujących nieruchomości od Gminy, co narusza art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

Powyższe spowodowało zaniżenie należnego Gminie podatku od nieruchomości za lata 2003 – 2007 na łączną kwotę 924,20 zł.

W trakcie kontroli organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe za lata 2003 – 2007 oraz wydał decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za lata 2006 - 2007. Podatnik złożył informację podatkową oraz uregulował podatek za lata 2006 - 2007 w łącznej kwocie 286,00 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1. Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2003-2005 na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz wyegzekwować należny gminie podatek w łącznej kwocie 639 zł.

16.2. Określić w formie pisemnej brakujące procedury kontroli finansowej w zakresie przekazywania dokumentów pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu stosownie do przepisów art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

17. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania dochodów budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) w § 041 „Wpływy z opłaty skarbowej” ujęto opłaty za wpis i zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, pobierane na podstawie art. 7a ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 1999 roku prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz.1178 z późn. zm.) na łączną kwotę 11.500 zł, zamiast w § 049 „Wpływy z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

b) z § 077 „Wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego”, zamiast z § 047 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, na którym błędnie ujęto dochody z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 2.110,00 zł, dokonano ich przeksięgowania na § 031 „Podatek od nieruchomości”.

c) Do działu 750 „Administracja publiczna” rozdział 75023 „Urzędy Gmin (miast i miast na prawach powiatu)” zaliczono dochody z tytułu wpłaty odszkodowań w kwocie 16.241,06 zł przez byłych właścicieli którym Gmina w roku 2006 na mocy decyzji Starosty Kieleckiego zwróciła wywłaszczone nieruchomości, wpłaty w kwocie 236.233,00 zł dokonane przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z tytułu nabycia gminnych nieruchomości na podstawie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego, dochody z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie w kwocie 3.829,46 zł oraz dochody z tytułu najmu lokalu użytkowego na kwotę 368,40zł i dzierżawy gruntów na kwotę 980 zł, które należało wykazać w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdział 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”. Powyższe nieprawidłowości naruszają zasady klasyfikacji działów, rozdziałów oraz paragrafów dochodów określonych w załącznikach Nr 1 - 3 obowiązującego do dnia 1.07.2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) oraz aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz.726 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1. Dochody z tytułu opłat za wpis i zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej klasyfikować do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”, stosownie do zasad klasyfikacji dochodów określonych w załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz.726 z późn. zm.).

17.2. Przestrzegać zasad klasyfikacji działów i rozdziałów określonych w załącznikach Nr 1 i 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów.

18. W księgach rachunkowych 2006 roku prowadzonych dla Urzędu Gminy nie ujęto operacji gospodarczych polegających na nabyciu na podstawie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Znak: SP.IV. 7723 – 29 – 1/06 z dnia 27.09.2006 roku nieruchomości gruntowej wraz z zabudowaniami Szkoły Podstawowej o powierzchni 1,0404 ha oraz zwrotu byłym właścicielom 5 działek o łącznej powierzchni 2,2659 ha na podstawie decyzji Starosty Kieleckiego GN.I. 7221 – 6 – 40/04 z dnia 29.06.2006 roku, GN.I. 7221- 6 – 5/05 z dnia

28.07.2006 roku, GN.I. 7221 – 6 – 6/05 z dnia 20.07.2006 roku, GN.I. 7221 – 6 – 37/04 z dnia 09.08.2006 roku.

Powyższe było wynikiem zaniechania sporządzenia i przekazania do Referatu Księgowości dowodu przyjęcia środka trwałego „OT” oraz dowodów likwidacji środka trwałego „LT”, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie oraz dokonania odpowiednich zapisów w księdze inwentarzowej, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, w szczególności pkt 2 i 3 Części 3 „Zasady obrotu mieniem gminy” Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Geodezji i Rozwoju Infrastruktury.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1. Na bieżąco sporządzać i przekazywać do księgowości stosownie do funkcjonujących w kontrolowanej jednostce uregulowań wewnętrznych dotyczących obrotu mieniem dowody OT lub LT sporządzane w związku z nabyciem lub zbyciem mienia, stanowiące podstawę do dokonania zmian w ewidencji środków trwałych.

18.2. Operacje gospodarcze dotyczące zmiany stanu środków trwałych w związku z ich nabyciem lub sprzedażą ujmować na koncie 011 „Środki trwałe” i ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta na bieżąco, zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz Załącznika Nr 2 pkt II „Opis kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U Nr 142, poz.1020).

18.3. Ująć na koncie 011 „Środki trwałe” opisane wyżej operacje gospodarcze związane z obrotem nieruchomościami.

19. W załączniku Nr 2 do Zarządzenia nr 52/04 Wójta Gminy z dnia 28.09.04 roku w sprawie instrukcji obiegu dokumentów księgowych oraz przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy określono, że inwentaryzację środków trwałych oraz maszyn i urządzeń objętych inwestycją rozpoczętą znajdujących się na terenie strzeżonym przeprowadza się nie rzadziej niż raz w ciągu 5 lat.

Powyższe narusza art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie, znajdujących się na terenie strzeżonym przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.

W konsekwencji powyższego nie dotrzymano terminu przeprowadzenia raz w ciągu 4 lat inwentaryzacja środków trwałych w budowie, wyposażenia i materiałów, albowiem ostatnią przeprowadzono na dzień 31.12.2002 roku na podstawie Zarządzenia Nr 9/2002 Wójta Gminy w Górnio z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie powołania zespołów spisowych celem przeprowadzenia spisu z natury w Urzędzie Gminy i Gminnej Bibliotece Publicznej, zaś kolejną inwentaryzację środków trwałych, pozostałych środków trwałych w użytkowaniu, materiałów, środków pieniężnych, rozrachunków i druków ścisłego zarachowania ustalono po 5 latach, tj. na dzień 31.12.2007 roku, zgodnie z zarządzeniem Nr 43/07 Wójta Gminy Górnio z dnia 25 września 2007 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji na dzień 31.12.2007 roku i powołania Komisji Inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy w Górnio.

Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2006 roku narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona wyżej nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art.18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jarosław Królicki – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1. Dokonać zmiany Zarządzenia Wójta Gminy nr 52/04 z dnia 28.09.04 roku w sprawie instrukcji obiegu dokumentów księgowych oraz przeprowadzania inwentaryzacji, zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 ze zm.).

19.2. Przestrzegać obowiązku inwentaryzowania wszystkich składników majątkowych gminy oraz terminów, częstotliwości i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji aktywów i pasywów Urzędu Gminy zgodnie z przepisami rozdziału 3 „Inwentaryzacja” ustawy o rachunkowości.

20. Do zakładowego planu kont jednostki budżetowej Urząd Gminy, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Wójta Gminy Nr 56 z dnia 2 września 2003 roku nie wprowadzono kont 020 „Wartości niematerialne i prawne oraz 310 „Materiały”, pomimo że dokonywano zapisów operacji gospodarczych na kontach odpowiadających ich treścią, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym podane w planach kont konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1. Dokonać uzupełnienia ZPK o konta wymienione w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), za wyjątkiem kont służących do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce.

20.2. Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać wyłącznie na kontach określonych w zakładowym planie kont wprowadzonym do stosowania przez kierownika jednostki.

21. Kontrola w zakresie dokonywania zapisów w księgach rachunkowych Urzędu Gminy wykazała, że:

a) dowody źródłowe - faktury o nr w ewidencji księgowej: 2137, 2138, 2139, 2143, 2146, 2147, 2148, 2149 na łączną kwotę 28.435,66 zł dotyczące zobowiązań jednostki nie zostały ujęte w ewidencji księgowej w momencie powstania zobowiązania Ma 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” Wn 400 „Koszty według rodzajów” oraz w momencie zapłaty Wn 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” Ma 130/2 „Rachunek bieżący wydatków budżetowych”. Kontrolowana jednostka księgowała jedynie moment zapłaty tych faktur Wn 400 „Koszty według rodzajów” Ma 130/2 „Rachunek bieżący wydatków budżetowych”, czyli bez ujęcia zobowiązań wobec kontrahentów na koncie 201, co narusza ogólne zasady funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i rozszczenia”, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.

1020), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

W konsekwencji powyższego faktury dotyczące kosztów za miesiąc lipiec 2006 roku zostały ujęte w księgach rachunkowych miesiąca sierpnia 2006 roku, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Z wyjaśnienia Zastępcy Skarbnika Gminy wynika, że na koncie 201 księguje się wyłącznie dowody księgowe, które mają wpływ na prawidłowe ustalenie należności i zobowiązań w bilansie i sprawozdaniach budżetowych, tj. występujących na koniec każdego okresu sprawozdawczego.

b) odsetki od kredytu zapłacone w dniu 10.08.2006 roku na podstawie polecenia przelewu (dowód Nr 2150) w kwocie 7.998,29 zł zaksięgowano Wn konta 400 i Ma konta 130/2, zamiast Wn konta 750 i Ma konta 130/2.

Powyższy sposób ewidencji narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Z-ca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1. Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z ogólnymi zasadami funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i rozszczenia”, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

21.2. W księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego ujmować każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

21.3. Ewidencję księgową dotyczącą odsetek od kredytu prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w powołanym wyżej rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

22. Kontrola zapisów dziennika za m-c kwiecień 2006 roku wykazała, że w dniu 11.04.2006 roku na podstawie czeku gotówkowego dokonano pobrania z rachunku bankowego jednostki kwoty 7.570,63 zł do kasy. Ustalono, że operacja została ujęta na koncie 130/2 „Rachunek bieżący wydatków budżetowych” w dniu 14.04.2006 roku na podstawie raportu kasowego Nr 15/2006, zamiast w dniu faktycznego dokonania operacji, tj. 11.04.2006 roku na podstawie wyciągu bankowego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz narusza zasady funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, określone w załączniku nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru nad prowadzeniem ksiąg rachunkowych.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1. Przestrzegać zasady ujmowania w księgach rachunkowych jednostki operacji gospodarczych dotyczących wypłat gotówką w tym samym dniu, w którym zostały te operacje dokonane, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

22.2. Zapisów na koncie 130/2 „Rachunek bieżący wydatków budżetowych” dokonywać na podstawie wyciągów bankowych stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

23. Urząd Gminy w 2006 roku prowadził wyodrębniony rachunek bankowy dla realizacji wydatków budżetowych jednostki (konto 130/2 „Rachunek bieżący wydatków budżetowych”), natomiast uzyskane dochody wpłacano bezpośrednio na rachunek budżetu (konto 133 „Rachunek budżetu”). Dochody realizowane przez Urząd Gminy ujmowano wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu na koncie 133 „Rachunek budżetu” i 901 „Dochody budżetu”. Zaniechano natomiast prowadzenia ewidencji księgowej (syntetycznej oraz analitycznej - według podziałek klasyfikacji budżetowej) zrealizowanych dochodów budżetowych przez Urząd Gminy na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), obowiązującego od 1 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Ewidencję syntetyczną i analityczną (według podziałek klasyfikacji budżetowej) dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostkę Urząd Gminy prowadzić na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

24. Zaniechano sporządzenia sprawozdań jednostkowych dla Urzędu Gminy Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za wyszczególnione okresy sprawozdawcze 2006 roku, tj.: na dzień 31 stycznia, 28 lutego, 30 kwietnia, 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia,

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. b) wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) oraz § 4 pkt 2 lit. b) obowiązującego od dnia 01.07.2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

Nadto zaniechano sporządzenia sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń dla jednostki budżetowej Urząd Gminy oraz Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za okresy sprawozdawcze 2006 roku,

tj. na koniec I kwartału, na koniec II kwartału, na koniec III kwartału, na koniec IV kwartału, co narusza § 4 pkt 2 lit. b i lit. c) powołanych wyżej rozporządzeń w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1. Sporządzać miesięczne i kwartalne sprawozdania jednostkowe dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, stosownie do przepisów § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

24.2. Sporządzać kwartalne sprawozdania jednostkowe Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, stosownie do przepisów § 4 pkt 2 lit. c) powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

25. Kontrola sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych oraz Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku wykazała, że:

a) Wójt Gminy przyjął bez zastrzeżeń od Samorządowego Zespołu Obsługi Szkół prowadzącego obsługę finansowo-księgową jednostek oświatowych zbiorcze sprawozdanie Rb-Z oraz zbiorcze Rb-28S, zamiast wyegzekwować sprawozdania jednostkowe sporządzone przez SZOS dla poszczególnych jednostek. Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którym wójt jest zobowiązany sporządzać sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych mu jednostek.

Należy jednak zauważyć, iż Szkoły oraz Samorządowy Zespół Obsługi Szkół jako jednostki budżetowe sporządziły sprawozdania jednostkowe Rb-28S, które złożono Kierownikowi SZOS. Sprawozdania jednostkowe Rb-Z nie były drukowane, albowiem wszystkie były negatywne.

b) sporządzone przez SZOS sprawozdania jednostkowe Rb-28S dla obsługiwanych szkół w miejscu podpis kierownika jednostki posiadają podpis Kierownika SZOS zamiast podpisu dyrektorów szkół, natomiast sprawozdanie Gimnazjum w Krajinie nie zawiera żadnego podpisu. W miejscu adresata wpisano Samorządowy Zespół Obsługi Szkół w Górnio, zamiast Wójt Gminy. Sprawozdania sporządzano odrębnie dla każdego działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej, występującego w planach finansowych poszczególnych jednostek budżetowych, zamiast jedno dla danej jednostki.

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 4 pkt 2 lit. b) oraz § 9 ust. 1 cytowanego powyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Sprawozdania winny być sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

c) sprawozdania zostały sporządzone nieterminowo, tj. w dniu 7.02.2007 roku, zamiast w terminie do dnia 31 stycznia 2007 roku, co narusza § 1 załącznika nr 38 do przedmiotowego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1. Egzekwować od Samorządowego Zespołu Obsługi Szkół jednostkowe sprawozdania Rb-28S oraz Rb-Z, sporządzane odrębnie dla poszczególnych jednostek oświatowych, stanowiące podstawę do sporządzania sprawozdań zbiorczych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

25.2. Poinformować Dyrektorów poszczególnych szkół o obowiązku prawidłowego i terminowego sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-Z oraz Rb-28S, zgodnie z wymogami powyższego rozporządzenia.

26. Stwierdzono niezgodność sald kont syntetycznych 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" oraz 240 „Pozostałe rozrachunki” w bilansie zamknięcia 2005 roku i bilansie otwarcia 2006 roku, w związku z wykazaniem na dzień 31.12.2005 roku (BZ) sald tych kont tzw. "persaldem", co narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Ze złożonego wyjaśnienia Z-cy Skarbnika wynika, że w programie FIKS służącym w jednostce do prowadzenia ksiąg rachunkowych należności i zobowiązania w syntetyce i analityce na kontach rozrachunkowych ujmowane są w różny sposób w zależności od tego na jaki okres sporządzane jest zestawienie kont syntetycznych, czy na BO (bilans otwarcia), czy na BZ (bilans zamknięcia).

Powyższe wyjaśnienie potwierdza naruszenie art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę przenoszenia obrotów lub sald.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Skarbnika Gminy oraz Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1. Przestrzegać obowiązku ujmowania wykazanego w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stanu aktywów i pasywów w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z zasadą ciągłości bilansowej określoną w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

26.2. Dostosować stosowany w ewidencji księgowej program finansowo-księgowy do wymogów ustawy o rachunkowości, tak aby na kontach rozrachunkowych wykazywane były na koniec roku salda zobowiązań i należności, zgodnie z ich rzeczywistym stanem.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy