

Kielce, dnia 5.06.2008 roku

Znak: WK-60/54/2077/2008

Pan Józef Siwek  
Wójt Gminy Krasocin

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 7 listopada 2007 roku do 28 marca 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Krasocin za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzona zarządzeniem Nr 6/2002 Wójta Gminy Krasocin z dnia 31 grudnia 2002 roku nie zawierała:

- metod wyceny aktywów i pasywów oraz sposobu ustalenia wyniku finansowego,
- wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych metodą ręczną oraz wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera,
- opisu systemu przetwarzania danych w zakresie ksiąg prowadzonych metodą ręczną oraz opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji – przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera,
- systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Powyższe narusza art. 10 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lit. b) i lit. c) oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto kontrola w zakresie prawidłowości opracowania polityki rachunkowości wykazała, że:

- w pkt 15 zasad rachunkowości zawarto zapis, iż zgodnie z art. 4 ust. 4 oraz art. 8 ust. 1 znowelizowanej ustawy o rachunkowości w ramach polityki rachunkowości rezygnuje się z prowadzenia ewidencji na kontach pozabilansowych 998 i 999, ponieważ konta te nie mają formalnie związku z kolumną zaangażowania w sprawozdaniu Rb-28S. Powyższe uproszczenie w zasadach rachunkowości skutkowało tym, że jednostka nie mogła w sposób prawidłowy, tj. na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej w zakresie zaangażowania sporządzić jednostkowych sprawozdań Rb-28S Urzędu Gminy, stosownie do zasad sporządzania tych sprawozdań określonych w załączniku nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 12 ust. 1 pkt 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), zgodnie z którym konta podane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce.

Powyższa nieprawidłowość występuje również w aktualnie obowiązującym zarządzeniu Nr 64/2006 Wójta Gminy w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

- założony plan kont dla Urzędu Gminy w wykazie kont księgi głównej zawierał konta: 015, 131, 134, 490, 740, 820, 855, 870, służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce, co narusza wskazany wyżej § 12 ust. 1 pkt 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku.

- zaniechano określenia zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach 136, 290, 761, ujętych w założonym planie kont, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Jednocześnie stwierdzono, że w komentarzu do ZPK opisano zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach 012, 132, 330, 340, 600, 620, 640, których nie ujęto w wykazie kont.

- do dnia 31 października 2006 roku zaniechano uzupełnienia założonego planu kont Urzędu Gminy o konto syntetyczne 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” oraz o konta pozabilansowe 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” i 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”, co narusza § 21 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Powyższe konta zostały wprowadzone do stosowania założonym planem kont Urzędu Gminy obowiązującym od dnia 29 grudnia 2006 roku.

Jednocześnie ustalono, że aktualnie obowiązujące zarządzenie Nr 64/2006 Wójta Gminy w sprawie zasad (polityki) rachunkowości zostało opracowane w sposób nieprawidłowy, a mianowicie:

- w założonym planie kont Urzędu Gminy ujęto konta 131, 820 oraz 870, służące do ewidencji operacji gospodarczych występujących w zakładach budżetowych i gospodarstwach pomocniczych, co narusza postanowienia opisów tych kont zawarte w załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

- zaniechano określenia zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach 014, 030, 031, 131, 140, 490 oraz 855, ujętych w założonym planie kont, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Jednocześnie stwierdzono, że w komentarzu do ZPK opisano zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach 130-01 i 751, których nie ujęto w wykazie kont syntetycznych.

- opracowano jeden wspólny założony plan kont dla jednostki budżetowej Urząd Gminy oraz jednostki budżetowej GOPS, co narusza art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dokumentację ustala w formie pisemnej kierownik jednostki.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 1.**

**1.1.** Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Gminy zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**1.2.** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

**1.3.** Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy opracować zgodnie z § 12 ust. 1 oraz postanowieniami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**2.** W księgach rachunkowych jednostki za 2006 rok prowadzono konto 011gr, pomimo że nie zostało ono określone w zakładowym planie kont ustalonym i wprowadzonym do stosowania przez kierownika jednostki zarządzeniami Nr 6/2002 z dnia 31 grudnia 2002 roku oraz Nr 64/2006 z dnia 29 grudnia 2006 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 2.**

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać wyłącznie na kontach określonych w zakładowym planie kont, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Wójta Gminy Nr 64/2006 z dnia 29 grudnia 2006 roku.

**3.** Na podstawie zapisów nr 5-00001 - nr 5-0026 dziennika częściowego – wydatki za miesiąc maj 2006 roku ustalono, że nie zachowano chronologii ujęcia zdarzeń jakie nastąpiły w tym okresie. W dzienniku dokonano zapisów operacji gospodarczych, które nastąpiły w miesiącu lutym i kwietniu 2006 roku, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 3.**

Zapisów w dzienniku dokonywać z zachowaniem chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**4.** Dowody księgowe (faktury) ujęte w księgach rachunkowych pod numerami ewidencyjnymi: 5089, 4937, 4890, 4880, 4908, 6082, 4878, 4877, 5284, 4884, 5185, 4882, nie zawierają pełnego stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach (brak wskazania daty księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację), co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponoszą pracownicy Referatu Finansowego, oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

**Wniosek pokontrolny Nr 4.**

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**5.** Kontrola zapisów na koncie 130 – rachunek bieżący Urzędu Gminy, dokonanych w II kwartale 2006 roku na podstawie dowodów księgowych (polecenia przelewu) o numerach ewidencyjnych: 3962, 4795, 4799, 6064, 6099, 7312 wykazała, że z rachunku bankowego dokonywano przelewu środków do Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych, na realizację wydatków jednostek oświatowych.

Powyższe operacje gospodarcze ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na stronie Ma konta 130 w korespondencji ze stroną Wn konta 810, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), obowiązującego od dnia 1 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 5.**

**5.1.** Przelewu środków na realizację wydatków jednostek oświatowych do ZOPO dokonywać bezpośrednio z rachunku bankowego budżetu gminy.

**5.2.** Operacje ujmować w ewidencji księgowej budżetu Ma 133 „Rachunek budżetu” Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

**6.** W 2006 roku zaniechano prowadzenia ewidencji syntetycznej oraz analitycznej zrealizowanych dochodów budżetowych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, według podziałek klasyfikacji budżetowej, jak również zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 400 „Koszty według rodzajów” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz w załączniku nr 2 do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 6.**

Zaprowadzić od 2008 roku ewidencję syntetyczną i analityczną, według podziałek klasyfikacji budżetowej na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” oraz ewidencję analityczną według podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 400 „Koszty wg rodzajów”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

7. Ustalono, że faktury dotyczące kosztów jednostki za miesiące luty - kwiecień 2006 roku zostały przekazane przez pracowników merytorycznych do Referatu Finansowego ze znacznym opóźnieniem, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Powyższe faktury ujęto w księgach rachunkowych miesiąca maja 2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 6 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 5/2002 Wójta Gminy Krasocin z dnia 31 grudnia 2002 roku

W konsekwencji powyższego dopuszczono do zapłaty zobowiązania finansowego na łączną kwotę 56.099,68 zł, po terminie płatności określonym w 9 fakturach oraz zapłaty zobowiązania finansowego na łączną kwotę 287.817,94 zł, po terminie określonym w zawartych umowach z 5 kontrahentami.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań jednostki stanowi naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ze złożonego wyjaśnienia Wójta wynika, iż nieterminowe regulowanie zobowiązań wynikających z faktur spowodowane było przetrzymywaniem faktur przez pracowników odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zdarzeń oraz opis merytoryczny.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatów realizujący poszczególne wydatki oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7.**

7.1. Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z faktur otrzymanych od kontrahentów.

7.2. Przestrzegać w bieżącej działalności procedur dotyczących obiegu dowodów księgowych określonych w § 8 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 3/2007 Wójta Gminy Krasocin z dnia 10 stycznia 2007 roku.

8. Zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” według kontrahentów, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz w załączniku nr 2 do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Jednocześnie zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta oraz konta 225 „Rozrachunki z budżetami” i konta 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, według podziałek klasyfikacji budżetowej. Brak ewidencji rozrachunków, w tym zobowiązań na tych kontach wg podziałek klasyfikacji budżetowej, skutkowało sporządzeniem sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy Rb-28S oraz Rb-Z za 2006 rok niezgodnie z wymogami § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

Nadto ustalono, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Gminy dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości (zakładowy plan kont jednostki), co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8.**

**8.1.** Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 201, 225 oraz 229 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**8.2.** Ewidencję rozrachunków na koncie 201, 225 oraz 229 prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań Rb-28S oraz Rb-Z, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**8.3.** Ewidencję analityczną na koncie 201 prowadzić według kontrahentów, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**9.** Urząd Gminy w 2006 roku prowadził ewidencję księgową dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnej Biblioteki Publicznej we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej spowodowało, iż Urząd Gminy sporządzał jednostkowe sprawozdania budżetowe, w których ujmował dane dotyczące GBP i GOPS, co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b), w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 obowiązującego do dnia 30 czerwca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) oraz aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Od 2007 roku Urząd Gminy prowadzi ewidencję księgową dla Gminnej Biblioteki Publicznej w oddzielnych księgach rachunkowych na podstawie porozumienia zawartego w dniu 02.01.2007 roku.

Od 2008 roku Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej prowadzi księgi rachunkowe we własnym zakresie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9.**

Księgi rachunkowe dla Gminnej Biblioteki Publicznej prowadzić zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**10.** Skarbnikowi Gminy nie powierzono na piśmie obowiązków i odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie

wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, co narusza art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10.**

Skarbnikowi Gminy powierzyć na piśmie obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**11.** W dniu 1.01.2003 roku Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej (dostawca) zawarł umowę z Urzędem Gminy w Krasocinie (odbiorca) na dostarczanie energii cieplnej do lokali mieszkalnych i użytkowych znajdujących się w budynkach Ośrodków Zdrowia w Krasocinie, Olesznie i Bukowie oraz rozliczania się za zużycie wody, energii elektrycznej i odbiór ścieków.

W dniu 5 grudnia 2003 roku Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej na podstawie powołanej wyżej umowy wystawił dla Urzędu Gminy 3 faktury VAT o numerach 88/2003, 89/2003, 90/2003 na łączną kwotę 1.846,54 zł.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku Urząd Gminy posiadał zobowiązanie wymagalne w kwocie 1.846,54 zł wynikające ze wskazanych wyżej 3 faktur VAT.

Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, że przedmiotowe faktury nie zostały przekazane przez pracownika merytorycznego do Referatu Finansowego z powodu ich zagubienia, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Powyższe zobowiązanie wykazano w księgach rachunkowych miesiąca grudnia 2006 roku na podstawie duplikatów faktur, sporządzonych przez GZOZ, które wpłynęły do Urzędu w dniu 29.12.2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 6 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 5/2002 Wójta Gminy Krasocin z dnia 31 grudnia 2002 roku oraz art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W konsekwencji powyższego przedmiotowe zobowiązanie finansowe uległo przedawnieniu, zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny Urzędu Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11.**

**11.1.** Przestrzegać w bieżącej działalności procedur dotyczących obiegu dowodów księgowych określonych w § 8 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 3/2007 Wójta Gminy Krasocin z dnia 10 stycznia 2007 roku.

**11.2.** Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z faktur otrzymanych od kontrahentów.

**12.** Kontrola sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Wójt Gminy zaniechał sporządzenia w 2006 roku miesięcznych sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za miesiące: styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec,

sierpień, październik, listopad i grudzień, co narusza § 4 pkt 2 lit. b) ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) oraz w/w przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), obowiązującego od dnia 01.07.2006 roku.

**b)** w sporządzonych sprawozdaniach: Rb-27S, Rb-28S i Rb-Z nieprawidłowo określono adresata tych sprawozdań, tj. Urząd Gminy lub Regionalna Izba Obrachunkowa, zamiast Wójta Gminy, co narusza § 1 załącznika Nr 35 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 1 załącznika Nr 38 do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**c)** nieterminowo sporządzono sprawozdania Rb-27S za wrzesień 2006 roku i oraz Rb-Z za 3 kwartały, tj. w dniu 25.10.2006 roku oraz Rb-28S za marzec 2006 roku w dniu 21.04.2006 roku, co narusza powołane w pkt b) przepisy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość opisaną w pkt a) ponosi Wójt Gminy, natomiast za nieprawidłowości opisane w pkt b) i c) odpowiedzialność ponoszą Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12.**

**12.1.** Sporządzać miesięczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu Gminy, stosownie do przepisów § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**12.2.** Przestrzegać obowiązku sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z zgodnie z wymogami i terminami określonymi w § 1 załącznika Nr 38 do powołanego wyżej rozporządzenia.

**13.** Statut Gminy Krasocin przyjęty uchwałą Rady Gminy Nr VI/29/03 z dnia 26 lutego 2003 roku nie wymienia w załączniku Nr 3 wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy, tj.: Zespołu Placówek Oświatowych w Bukowie, Czostkowie, Olesznie i Krasocinie oraz 2 Szkół Podstawowych w Mieczynie i w Cieślach. Powyższe jednostki utworzyła Rada Gminy w latach 1997 -1999, nadając im formę organizacyjną jednostek budżetowych. W pkt 4 - 6 załącznika Nr 3 do Statutu wyszczególniono odpowiednio „Publiczne Szkoły Podstawowe”, „Publiczne Szkoły Gimnazjalne”, „Przedszkola Samorządowe”. Powyższe wyszczególnienie nie stanowi wykazu gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z § 9 ust. 2 Statutu Gminy, załącznik Nr 3 powinien zawierać wykaz jednostek organizacyjnych.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13.**

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały dotyczącej uaktualnienia załącznika Nr 3 do Statutu Gminy, przyjętego uchwałą Rady Gminy Nr VI/29/03 z dnia 26 lutego 2003 roku, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**14.** Obowiązujący w 2006 roku Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wprowadzony Zarządzeniem Wójta Nr 5/2000 w dniu 23 maja 2000 roku nie określał zasad i warunków korzystania ze świadczeń realizowanych z Funduszu, uwzględniających sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej. Ponadto dopuszczał on możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, związanych z obchodami

Międzynarodowego Dnia Kobiet, pomocą rzeczową i pieniężną dla pracowników odchodzących na emeryturę lub rentę oraz z okazji odwiedzin u chorego pracownika, zakupem wieńcy i wiązanek pogrzebowych dla zmarłych pracowników, członków ich rodzin oraz emerytów i rencistów, imprezami z okazji świąt oraz zakupem paczek choinkowych.

W konsekwencji powyższego, w 2006 roku ze środków Funduszu dokonano wydatków nie stanowiących działalności socjalnej, na zakup paczek choinkowych dla dzieci pracowników w łącznej kwocie 1.625,10 zł, zakup upominków dla kobiet z okazji Dnia Kobiet w łącznej kwocie 3.275,55 zł. Jednocześnie zaniechano ustawowemu obowiązkowi uzależnienia wysokości przyznania świadczeń od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), albowiem finansowanie świadczeń okazjonalnych oraz zakładowych imprez okolicznościowych nie jest działalnością socjalną oraz nie jest związane ze zmianą sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Ustalono, że obowiązujący od 1 stycznia 2007 roku Regulaminu ZFŚS, wprowadzony na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Nr 55/2006 z dnia 12 grudnia 2006 roku określa zasady i warunki korzystania ze świadczeń finansowych Funduszu uwzględniając sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej. Aktualnie obowiązujący Regulamin dopuszcza jednakże możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, związanych z okazji świąt, dnia pracownika samorządowego, Dnia Kobiet oraz dnia seniora dla emerytów i rencistów, co narusza wskazane wyżej przepisy.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14.**

**14.1.** Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**14.2.** Środki ZFŚS wydatkować wyłącznie na świadczenia związane z działalnością socjalną, określoną art. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**15.** Rada Gminy uchwałą XXXVIII/168/05 z dnia 15 grudnia 2005 roku przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok. Realizację tego Programu Rada Gminy powierzyła Wójtowi Gminy. W Programie ujęto sześć zadań, na realizację których przeznaczono kwotę ogółem 106.063 zł, bez wskazania kwot jakie mają być wydatkowane na poszczególne zadanie. Zaniechanie określenia w Programie planowanych kwot na poszczególne zadania prowadzi do sytuacji, w której organ wykonawczy według własnego uznania niektórych z zadań nie będzie w ogóle realizował, inne w znikomych kwotach, aby inne mogły być realizowane w wysokości ograniczonej jedynie ilością pozyskanych środków z dochodów za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych powinny być wykorzystywane na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczone na inne cele. Zatem o przeznaczeniu środków nie może decydować jednostka wskazana w art. 4<sup>1</sup> ust. 2 tejże ustawy.

Nadto ustalono, że dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie są opisane pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Programie. Kontrolowana jednostka nie prowadzi odrębnej ewidencji realizacji wydatków GPPiRPA umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków. Zatem na podstawie

dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie jakie punkty Programu były realizowane, a które nie były.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18<sup>2</sup> powołanej wyżej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15.**

**15.1.** Zamieszczać w GPPiRPA planowane kwoty wydatków na poszczególne rodzaje zadań przyjętych do realizacji przez Radę Gminy, stosownie do art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**15.2.** Opracować procedury wewnętrzne w zakresie realizacji wydatków na profilaktykę i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18<sup>2</sup> powołanej wyżej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**15.3.** Zaprowadzić odrębną ewidencję dotyczącą realizacji GPPiRPA, w powiązaniu z preliminarzem finansowym programu określonego przez Radę Gminy. Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań – punktów programu.

**16.** Zarząd Gminy uchwałą Nr 45/124/01 z dnia 14 września 2001 roku powołał Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w składzie sześciuosobowym. Ustalono, że pięciu jej członków nie zostało przeszkolonych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4<sup>1</sup> ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231, z późn. zm.), zgodnie z którym w skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16.**

Przeszkolić członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zgodnie z wymogiem określonym art. 4<sup>1</sup> ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**17.** W sprawozdaniu budżetowym Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku nierzetelnie wykazano skutki finansowe, a mianowicie:

**a)** skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych zaniżono o kwotę 12.996,63 zł, albowiem przedmiotową kwotę wykazano w kolumnie udzielone ulgi i zwolnienia w podatku od nieruchomości od osób prawnych. Jednocześnie w kolumnie udzielone ulgi i zwolnienia w podatku od nieruchomości od osób prawnych zawyżono skutki o kwotę 700,68 zł.

**b)** skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób prawnych zawyżono o kwotę 343,34 zł, w wyniku nie ujęcia jednej korekty deklaracji oraz

błędnego wykazania skutków z jednej deklaracji w kolumnie obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób prawnych.

**c)** skutki z tytułu umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych zawyżono o kwotę 1.654 zł, w wyniku dwukrotnego wykazania kwoty wynikającej z decyzji umorzeniowej.

**d)** skutki z tytułu umorzenia zaległości podatkowych w podatku leśnym zawyżono o kwotę 191,00 zł, albowiem nie dokonano jego podziału na podatek od nieruchomości oraz rolny, zgodnie z danymi wynikającymi z decyzji ustalających.

Powyższe nieprawidłowości polegające na nierzetelnym sporządzeniu zbiorczego sprawozdania Rb 27S za 2006 rok oraz nierzetelnym sporządzeniu sprawozdania Rb-PDP za 2006 rok, naruszają § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 lit. a), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17.**

**17.1.** W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z instrukcji ich sporządzania, zawartych w załącznik nr 34 tego rozporządzenia.

**17.2.** Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdanie zbiorcze Rb-27S oraz sprawozdanie Rb-PDP za 2006 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

**18.** Kontrola w zakresie realizacji wydatków budżetowych w stosunku do planu tych wydatków wykazała, że wystąpiły przekroczenia wykonanych wydatków ponad kwoty planowane, w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- według stanu na dzień 15 grudnia 2006 roku:

**a)** w dziale 400, rozdział 40002, § 4270 o kwotę 1.362,91 zł. Plan wydatków wynosił 30.000 zł, wykonanie 31.362,91 zł. Wydatku za usunięcie awarii na przyłączy wodociągowym w Olesznie dokonano w dniu 15.12.2006 roku na podstawie faktury VAT Nr 76/06/U (dowód księgowy Nr 14866) na kwotę 500 zł oraz faktury VAT Nr 77/06/U (dowód księgowy Nr 14873) na kwotę 963 zł za naprawę i przebudowę uszkodzonego hydrantu w Świdnie. Zwiększenia planu wydatków w powyższym zakresie dokonano Zarządzeniem Nr 62/06 Wójta Gminy z dnia 29.12.2006 roku (dział 400, rozdział 40002, § 4270 o kwotę 2.363 zł).

**b)** w dziale 600, rozdział 60016, § 4300 o kwotę 9.992,28 zł. Plan wydatków wynosił 63.481 zł, wykonanie 73.473,28 zł. Zwiększenia planu wydatków w powyższym zakresie dokonano uchwałą Nr IV/15/06 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2006 roku „w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok” (dział 600, rozdział 60016, § 4300 o kwotę 10.000 zł).

**c)** w dziale 750, rozdział 75095, § 4100 o kwotę 598,60 zł. Plan wydatków wynosił 20.000 zł, wykonanie 20.598,60 zł. Wydatku z tytułu wypłaty prowizji dla sołtysów za inkaso IV raty podatków w 2006 roku dokonano w dniu 4.12.2006 roku na podstawie listy Nr 1 (dowód księgowy Nr 14604) na kwotę 2.428 zł. Zwiększenia planu wydatków w powyższym zakresie dokonano uchwałą Nr IV/15/06 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2006 roku „w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok” (dział 750, rozdział 75095, § 4100 o kwotę 1.040 zł).

**d)** w dziale 851, rozdział 85154, § 4430 o kwotę 3,91 zł. Plan wydatków wynosił 4.800 zł, wykonanie 4.803,91 zł. Wydatek dotyczył przekazania w dniu 7.12.2006 roku do Urzędu

Miasta Kielce miesięcznej opłaty w wysokości 400 zł (płatnej do 15-ego każdego miesiąca) z tytułu udzielenia świadczeń przez Izbę Wyrzeźwien w Kielcach (dowód księgowy Nr 14627). Zwiększenia planu wydatków w powyższym zakresie dokonano Zarządzeniem Nr 62/06 Wójta Gminy z dnia 29 grudnia 2006 roku (dział 851, rozdział 85154, § 4430 o kwotę 4 zł).

**e)** w dziale 852, rozdział 85219, § 4300 o kwotę 18,70 zł. Plan wydatków wynosił 4.000 zł, wykonanie 4.018,70 zł. Wydatku za szkolenie pt. „Profilaktyka w praktyce” dokonano w dniu 11.12.2006 roku na podstawie faktury VAT Nr 52/S/12/2006 (dowód księgowy Nr 14755 zł) na kwotę 440 zł. Zwiększenia planu wydatków w powyższym zakresie dokonano Zarządzeniem Nr 62/06 Wójta Gminy z dnia 29 grudnia 2006 roku (dział 852, rozdział 85219, § 4300 o kwotę 19 zł).

**f)** w dziale 926, rozdział 92605, § 4300 o kwotę 3.819,31 zł. Plan wydatków wynosił 24.112 zł, wykonanie 27.931,31 zł. Wydatku za pracę żurawiem samochodowym przy ustawianiu słupów energetycznych na stadionie dokonano w dniu 6.12.2006 roku na podstawie faktury VAT Nr 53/2006 na kwotę 477,02 zł (dowód księgowy Nr 14633) oraz za niwelację terenu pod boisko sportowe na podstawie faktury VAT Nr 17/X/06 z dnia 6.12.2006 roku na kwotę 3.416 zł (dowód księgowy Nr 14631). Zwiększenia planu wydatków w powyższym zakresie dokonano Zarządzeniem Nr 62/06 Wójta Gminy z dnia 29 grudnia 2006 roku (dział 926, rozdział 92605, § 4300 o kwotę 9009 zł).

- wg stanu na dzień 31 grudnia 2006 roku w dziale 900, rozdział 90011, § 4300 o kwotę 19.521,22 zł, w tym kwota 63 zł dotyczy zobowiązania wymagalnego wynikającego z mylnie zapłaconej faktury VAT Nr 35/06/FA z dnia 12.01.2006 roku. Zapłacono kwotę 229,80 zł, zamiast 292,80 zł. Plan wydatków wynosił 89.646 zł, wykonanie 109.104,22 zł. Wydatku z tytułu wywozu nieczystości stałych komunalnych dokonano w dniu 12.12.2006 roku na podstawie faktury VAT Nr 2786/F/06 z dnia 30.11.2006 roku na kwotę 20.877,04 zł (WB Nr 145, dowód Nr 257) oraz za opracowanie mapy do celów projektowych na podstawie faktury VAT Nr 4/12/06 z dnia 21.12.2006 roku na kwotę 6.222 zł, z tym ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zapłacono kwotę 1.830 zł (WB Nr 416, dowód Nr 260).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Józef Siwek – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18.**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**19.** W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono nieprawidłowości polegające na bezpodstawnym zakupie żywności dla zaproszonych gości Gminnego Zjazdu Związków Ochotniczych Straży Pożarnych w Gminie Krasocin na kwotę 310 zł oraz przygotowanie 12 szt. zestawów obiadowych dla Komisji Sędziowskiej Gminnych Zawodów Sportowo – Pożarniczych w Krasocinie na kwotę 175,60 zł.

Wydatki w łącznej kwocie 485,60 zł zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do przyznania świadczeń rzeczowych w postaci posiłków profilaktycznych bądź regeneracyjnych na rzecz osób nie będących pracownikami jednostki organizacyjnej gminy.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), na podstawie art. 26 tejże ustawy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 19.**

Wydatków ze środków przeznaczonych w budżecie na ochotnicze straże pożarne dokonywać wyłącznie na cele związane z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229, z późn. zm.).

**20.** Ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową zrealizowano następujące wydatki:

- zakup 1 szt. saksofonu tenor, zeszytu nutowego i 20 sztuk stroików do instrumentów dętych dla Orkiestry Dętej OSP Oleszno na łączną kwotę 3.201 zł,
- zakup 1 szt. puzonu YAMANA dla Orkiestry Dętej OSP Krasocin na kwotę 2.500 zł,
- przewóz osób – członków Orkiestry Dętej OSP z Krasocina do Morawicy na przegląd Orkiestr Dętych Województwa Świętokrzyskiego na kwotę 467,60 zł.

Dokonane wydatki przedmiotowo dotyczą realizacji zadań własnych gminy z zakresu kultury i winny być wykazane w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92195 Pozostała działalność.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 20.**

Wydatki związane z utrzymaniem i kosztami funkcjonowania Orkiestr Dętych OSP, zaliczać do działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92195 Pozostała działalność zgodnie z postanowieniami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

**21.** Kontrola w zakresie rocznych sprawozdań budżetowych, sporządzanych za 2006 rok przez jednostki oświatowe funkcjonujące w formie jednostek budżetowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Na sprawozdaniach nieprawidłowo określono adresata, tj. Urząd Gminy, zamiast Wójta Gminy, co wynika z załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Z powyższego wynika, że zaniechano sprawdzenia sprawozdań pod względem formalnym, co narusza § 9 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

**b)** Przedmiotowe sprawozdania nie zostały opatrzone datą ich wpływu do Urzędu Gminy, co uniemożliwia kontrolę w zakresie przestrzegania terminów przekazywania sprawozdań określonych w § 18 rozporządzenia sprawie sprawozdawczości budżetowej. Brak daty wpływu na sprawozdaniach otrzymanych z jednostek organizacyjnych narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor do spraw organizacyjnych i kadr.

### **Wniosek pokontrolny Nr 21.**

**21.1.** Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

**21.2.** Egzekwować od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek wskazywania na jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Rb-28S, Rb-27S, Rb-N oraz Rb-Z jako adresata Wójta Gminy, stosownie do postanowień załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**22.** Kontrola w zakresie ustalania wysokości dodatku mieszkaniowego, dokonana na podstawie 11-u decyzji Wójta Gminy z dnia 4.04.2006 roku wykazała, że przedmiotowe decyzje wydano na podstawie wniosków do których nie dołączono zaświadczeń o pobieraniu zasiłków rodzinnych oraz zaświadczeń z Powiatowego Urzędu Pracy o odprowadzonej składce zdrowotnej dla osób, które nie posiadają prawa do zasiłku. Należy jednak zaznaczyć, iż kompletowanie dokumentów w sprawie ustalenia wysokości dochodu gospodarstwa domowego, stanowiących podstawę do przyznania dodatków mieszkaniowych prowadzi GOPS.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), zgodnie z którym dodatek mieszkaniowy przyznaje na wniosek osoby uprawnionej do dodatku mieszkaniowego wójt gminy, w drodze decyzji administracyjnej. Do wniosku dołącza się deklaracje o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz inne niezbędne dokumenty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 22.**

Decyzje w sprawie dodatków mieszkaniowych przyznawać na podstawie kompletnych wniosków, stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

**23.** Kontrola operacji kasowych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** W raportach kasowych nie wypełniano rubryki „Dowód/Symbol/Nr”, w związku z czym nie przestrzegano obowiązku zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie

rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

**b)** Do raportów załączano dowody kasowe, które nie zostały oznaczone datą, numerem i pozycją raportu kasowego, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

**c)** W raportach kasowych dotyczących wydatków ujmowano po stronie rozchodów zbiorczo operacje dotyczące wypłaty wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy, wypłaty zasiłków socjalnych oraz wypłaty ryczałtów, bez sporządzenia dokumentu księgowego zbiorczego, służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w którym dowody źródłowe muszą być pojedynczo wymienione, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 i art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**d)** Do raportów kasowych załączano różne dokumenty jako dowody tego samego rozchodu kasowego, a mianowicie pokwitowanie do listy płac, zbiorcze zestawienie płac, PK – „Polecenie księgowania”, których kierownik jednostki nie wyszczególnił w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 5/2002 z dnia 31 grudnia 2002 roku.

Ponadto listy płac i pokwitowania odbioru wypłaty do listy płac dotyczące tego samego rozchodu zawierają odrębne adnotacje o ich zatwierdzeniu do wypłaty przez Skarbnika i Wójta Gminy.

**e)** Nie sporządzano i nie załączano do raportów kasowych wewnętrznych dowodów kasowych, na okoliczność realizacji czeków gotówkowych, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są wewnętrzne dowody księgowe, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki.

**f)** Dowody źródłowe załączone do raportów kasowych objętych kontrolą nie zawierały adnotacji stwierdzającej zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca księgowania, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza ma być ujęta (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Kasjer Urzędu Gminy i Z-ca Kierownika Referatu Finansowego oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru

### **Wniosek pokontrolny Nr 23.**

**23.1.** W odpowiednich kolumnach raportu kasowego (dowód, symbol, nr) podawać dane identyfikacyjne dowodów źródłowych będących podstawą wypłaty gotówki z kasy, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**23.2.** Dowody źródłowe dołączone do raportów kasowych oznaczać numerem i pozycją raportu kasowego, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**23.3.** Przestrzegać obowiązku załączania do raportów kasowych wyłącznie dowodów dopuszczonych do stosowania przez kierownika jednostki, stosownie do § 6 ust. 1 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych wprowadzonej Zarządzeniem Nr 3/07 Wójta Gminy z dnia 10 stycznia 2007 roku. W przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych potwierdzających dokonanie operacji gotówką, sporządzać i załączać dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

**23.4.** Uzupełnić Instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych w zakresie określenia rodzaju dowodów kasowych, które można stosować w jednostce na okoliczność udokumentowania operacji przyjęcia do kasy gotówki pobranej z banku na podstawie czeku gotówkowego, rozchodów kasowych dotyczących wypłat wynagrodzeń i innych należności realizowanych przez kasę, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**24.** W księgach rachunkowych Urzędu Gminy prowadzonych za miesiąc styczeń 2007 zaksięgowano 6 faktur na łączną kwotę 5.301,62 zł, dotyczących kosztów grudnia 2006 roku, wystawionych w okresie 3 - 10.01.2007 roku za centralne ogrzewanie, nadanie przesyłek pocztowych, rozmowy telefoniczne.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 24.**

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**25.** W księgach budżetu 2006 roku nie prowadzono ewidencji na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” oraz 992 „Planowane wydatki budżetu”, co narusza postanowienia załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) oraz uprzednio obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 25.**

Ewidencję planowanych dochodów i wydatków budżetowych prowadzić na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe” zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**26.** W trakcie roku budżetowego 2006 nie wprowadzano zmian do planu finansowego jednostki budżetowej – Urząd Gminy wynikających z uchwał Rady Gminy i Zarządzeń Wójta Gminy, co narusza § 12 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 26.**

W trakcie roku budżetowego dokonywać zmian planu finansowego Urzędu Gminy, zgodnie z § 12 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw

pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783).

**27.** Kontrola w zakresie powszechności oraz prawidłowości opodatkowania osób prawnych i fizycznych podatkiem od nieruchomości, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Deklaracji podatkowych za lata 2005 – 2006 nie złożyła Gminna Biblioteka Publiczna, zaś Stowarzyszenie Społeczno – Kulturalne „Razem” nie złożyło deklaracji za 2006 rok. W czasie trwania kontroli Biblioteka złożyła przedmiotowe deklaracje, w których wykazano należny Gminie podatek na łączną kwotę 2.452 zł.

Należny Gminie podatek od Stowarzyszenia za 2006 rok wynosi 101 zł.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od w/w podatników deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego, co narusza art. 274a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), a w konsekwencji wydania stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania, na podstawie art. 21 § 3 w/w ustawy Ordynacja podatkowa.

**b)** Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krasocinie w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2006 rok jak również za 2005 rok nie wykazał do opodatkowania gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony do złożenia informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania danych w złożonej deklaracji, co narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Skutki finansowe z powyższego tytułu wyniosły łącznie kwotę 15.250 zł.

**c)** informacji w sprawie podatku od nieruchomości nie złożyło 7 osób fizycznych, które wynajmowały lokale użytkowe od Gminy na podstawie stosownych umów zawartych w 2006 roku i latach wcześniejszych oraz 1 osoba fizyczna, która w 2006 roku nabyła prawo wieczystego użytkowania gruntu, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał wezwania podatników w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było zaniechanie przez inspektora ds. Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej przekazania do Referatu Podatkowego umów najmu lokali.

Brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy obiegu dokumentów pomiędzy Referatami Urzędu Gminy, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wydzierżawiających lub wynajmujących nieruchomości od Gminy narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Skutki finansowe z tytułu nie opodatkowania w/w podatników wyniosły łącznie kwotę 11.080 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości opisane pod a) i b) ponosi inspektor ds. podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy, zaś za nieprawidłowość opisaną pod c) Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 27.**

**27.1.** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do

stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**27.2.** Egzekwować od osób prawnych deklaracje na podatek od nieruchomości oraz od osób fizycznych informacje w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**27.3.** W przypadku gdy podatnik odmawia złożenia deklaracji, kierować sprawy do właściwego urzędu skarbowego, w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

**27.4.** Wyegzekwować informacje w sprawie podatku od nieruchomości od wskazanych wyżej 8 osób fizycznych oraz wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

**27.5.** Opracować w formie pisemnej procedury kontroli finansowej w zakresie obiegu dokumentów w Urzędzie Gminy, stanowiących podstawę do opodatkowania podatników wynajmujących lub wydzierżawiających nieruchomości gminne, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**27.6.** Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości wraz z odsetkami od wskazanych wyżej 3 osób prawnych oraz podatek od 8 osób fizycznych w wysokości wynikającej z decyzji ustalających.

W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie należy podać wyegzekwowane kwoty podatku oraz kwotę odsetek.

**28.** W 2006 roku i latach wcześniejszych Rada Gminy stosownymi uchwałami zwolniła z podatku należące do osób fizycznych budynki mieszkalne lub ich części oraz budynki pozostałe lub ich części nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, położone na gruntach o powierzchni poniżej 1 ha.

Ustalono, że podatnicy nie złożyli informacji podatkowych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień.

Organ podatkowy zaniechał żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia informacji lub wezwania do jej złożenia, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 28.**

Wyegzekwować od podatników – osób fizycznych korzystających ze zwolnień z podatku od nieruchomości, obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

**29.** Kontrola decyzji wydanych przez Wójta Gminy w sprawie przyznania ulg w podatkach wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** 5 decyzji w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości od osób prawnych na łączną kwotę 6.450,00 zł wydano bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników. Organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz

okoliczności występujących w tej sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz podjąć w toku postępowania wszelkie niezbędne działania celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

**b)** nieterminowo wydano 7 decyzji w sprawie umorzenia zaległych podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych, albowiem od dnia wszczęcia postępowania do dnia wydania decyzji minęło od dwóch do ponad czterech miesięcy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 139 § 1, w związku z art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym załatwianie sprawy winno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. W sytuacji niezakończenia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy winien zawiadomić podatnika o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazać nowy termin załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny 29.**

**29.1.** Decyzje w sprawie udzielania ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz po dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie art. 67a § 1, art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**29.2.** Sprawy podatkowe załatwiać w terminie określonym art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W sytuacji niezakończenia sprawy we właściwym terminie zawiadomić podatnika o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazać nowy termin załatwienia sprawy, stosownie do art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**30.** Zaniechano opracowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie określenia warunków zwolnienia z podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej na okres dłuższy niż trzy lata, co narusza art. 12 ust. 9, w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący określa w drodze uchwały tryb i szczegółowe warunki zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

### **Wniosek pokontrolny Nr 30.**

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

**31.** W 2006 roku sprawy podatkowe dotyczące Wójta Gminy załatwiał Sekretarz Gminy, natomiast Skarbnika Gminy załatwiał Wójt Gminy, co narusza art. 132 § 1 oraz § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), albowiem zaniechano wystąpienia z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie innego organu do załatwienia spraw tych osób. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 31.**

Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia spraw podatkowych dotyczących Wójta Gminy i Skarbnika Gminy, stosownie do art. 132 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**32.** W 2006 roku ewidencję księgową w zakresie przypisu, odpisu i wpłat podatków prowadzono w sposób nieprawidłowy albowiem księgowano wyłącznie:

**a)** na koniec poszczególnych kwartałów na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 750 „Przychody i koszty finansowe”, stan zaległości i nadpłat, wykazując stan zaległości Wn 221 oraz stan nadpłat Ma 221,

**b)** jednym zapisem na koniec roku budżetowego zrealizowane dochody z tytułu podatków Wn kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” Ma konta 750 „Przychody i koszty finansowe”.

Nadto stwierdzono, że nie ujmowano na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” zrealizowanych dochodów budżetowych według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają zasady funkcjonowania powyższych kont określone w § 15, § 17 oraz § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), oraz zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont, wynikające z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 32.**

Należne gminie dochody z tytułu podatków przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, w tym z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy na kontach:

- przypis należnych podatków:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”(subkonto dochody),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej):

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

stosownie do § 15, § 17 oraz § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006

roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**33.** W wyniku kontroli zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** na okoliczność złożenia przez 3 przedsiębiorców wniosków o rezygnację z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o Nr I/382/C/113/2006, Nr I/384/B/274/2006, Nr I/384/A/286/2006 i Nr I/386/A/288/2006, zaniechano wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, co narusza art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym wygaśnięcie zezwoleń stwierdza się w drodze decyzji.

**b)** W dniu 2 marca 2006 roku Wójt Gminy wydał dla jednego przedsiębiorcy 3 zezwolenia na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na okres od 2 marca 2006 roku do dnia 31 marca 2010 roku. Przedsiębiorca z dniem 1 czerwca 2006 roku zrezygnował z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18 % alkoholu.

Ustalono, że przedsiębiorca w 2006 roku wniósł opłaty za korzystanie z zezwoleń w łącznej kwocie 1.341,64 zł, zamiast w kwocie 1.400,00 zł, co spowodowało zaniżenie należnych Gminie dochodów o kwotę 58,36 zł.

Stosownie do art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 12 pkt 5, w związku z ust. 13 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, albowiem zaniechano wydania decyzji o wygaszeniu zezwoleń.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 33.**

**33.1.** Wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku rezygnacji przez przedsiębiorców z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

**33.2.** Wydawać decyzję o wygaszeniu zezwolenia w sytuacji niedokonania opłaty w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 5, w związku z ust. 13 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**34.** Kontrola procedur sprzedaży nieruchomości oraz sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych w 2006 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** zaniechano zamieszczenia w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży (nieruchomość gruntowa położona w Olesznie) oraz prawa wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowej położonej w Bukowie, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podaje się do publicznej wiadomości m.in. przez ogłoszenie w prasie lokalnej.

**b)** W ogłoszeniu na sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowej zawarto zastrzeżenie odwołania przetargu bez podania przyczyn, co narusza art. 38 ust. 4

ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym wójt gminy może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości. W informacji podaje się przyczynę odwołania przetargu.

**c)** W ogłoszeniu zawarto informację o wysokości minimalnego postąpienia w kwocie 50 zł, zamiast 40 zł, co narusza § 14 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia, albowiem o wysokości postąpienia decydują uczestnicy postępowania, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Cena wywoławcza nieruchomości wynosiła 3.600 zł, dlatego też w ogłoszeniu winna być zawarta informacja o minimalnym postąpieniu w kwocie 40 zł.

**d)** Cenę nieruchomości gruntowej położonej w Bukowie przeznaczonej do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego ustalono na podstawie jej wartości wynikającej z operatu szacunkowego sporządzonego w 2002 roku, co narusza art. 156 ust. 3 i ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia. Operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie roku, jeżeli jego aktualność potwierdzi rzeczoznawca majątkowy.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy

#### **Wniosek pokontrolny Nr 34.**

**34.1.** Zamieszczać w prasie lokalnej informacje o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**34.2.** W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym umieszczać informacje określone w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 16 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

**34.3.** Informację o wysokości minimalnego postąpienia określać stosownie do § 14 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia.

**34.4.** Operat szacunkowy wykorzystywać przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia lub w terminie dłuższym, jeżeli jego aktualność potwierdzi rzeczoznawca majątkowy, zgodnie z art. 156 ust. 3 i ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**35.** W 2006 roku zawarto 3 umowy najmu lokali mieszkalnych na okres 2 i pół roku, co narusza art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.), zgodnie z którym lokale stanowiące mieszkaniowy zasób gminy, mogą być wynajmowane tylko na czas nieoznaczony.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 35.**

Umowy najmu lokali mieszkalnych zawierać na czas nieoznaczony, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.).

**36.** Kontrola w zakresie zmian w stanie środków trwałych – nieruchomości gruntowych, wykazała, że nie wprowadzono do ksiąg rachunkowych (ewidencji analitycznej do konta 011) 7 nieruchomości gruntowych, tj. działek o Nr 298/48 o powierzchni 0,0040 ha, 298/49 o powierzchni 0,0041 ha, Nr 298/55 o powierzchni 0,0023, Nr 298/50 o powierzchni 0,0026 ha, 298/51 o powierzchni 0,0024 ha i Nr 298/52 o powierzchni 0,0021 ha położonych w Bukowie uzyskanych w wyniku podziału działki Nr 298/9 o powierzchni 0,3277 ha.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 20 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księdze środków trwałych wskazuje się dowody księgowe, na podstawie których dokonano zapisów oraz w ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych ujmuje się wszystkie operacje gospodarcze dotyczące zmian w ich stanie, zgodnie z zasadą rzetelności ksiąg rachunkowych

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 36.**

**36.1.** Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie ustawy o rachunkowości, na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do art. 20 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

**36.2.** Ująć powyższe operacje gospodarcze w ewidencji analitycznej do konta 011.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Otrzymuje:  
Przewodniczący Rady Gminy.