

Kielce, dnia 28 maja 2008 r.

Znak: WK-60/55/1966/2008

Pan Andrzej Łopaciński
Wójt Gminy Pierzchnica

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 15 listopada 2007 roku do 19 marca 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Pierzchnica za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W okresie 2006 roku nie przeprowadzono kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciąganych zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w jednostkach organizacyjnych Gminy, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).
Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

1.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej jednostce.

2. Wójt Gminy nie ustalił w formie pisemnej procedur kontroli finansowej dotyczących procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były i obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Opracować w formie pisemnej procedury kontroli finansowej w zakresie procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), z uwzględnieniem standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszonych w Komunikacie Ministra Finansów z dnia 30.06.2006 rok (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

3. Kontrola jednostkowych sprawozdań Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wykazała, że:

a) Wójt Gminy sporządzał zbiorcze sprawozdania Rb-28S za poszczególne okresy sprawozdawcze 2006 roku na podstawie miesięcznych zestawień uzyskiwanych z programu komputerowego służącego do obsługi finansowo – księgowej jednostek organizacyjnych Gminy, zamiast na podstawie sprawozdań jednostkowych sporządzonych przez kierowników podległych jednostek.

Nadto od gminnych jednostek budżetowych nie żądano złożenia „negatywnych” sprawozdań Rb-27S.

Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.) oraz obowiązującego od 1 lipca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którym wójt jest zobowiązany sporządzać sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych mu jednostek.

b) Wójt Gminy zaniechał sporządzania dla Urzędu Gminy miesięcznych i rocznych sprawozdań Rb-28S oraz miesięcznych i rocznych sprawozdania Rb-27S, co narusza § 4 pkt. 2 lit. b) obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 4 pkt 2 lit. b) aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.), zgodnie z którym do sporządzania w/w sprawozdań zobowiązani są kierownicy jednostek budżetowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz były i obecny Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Sprawozdania zbiorcze, sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek organizacyjnych oraz sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.).

3.2. Egzekwować od kierowników podległych jednostek organizacyjnych obowiązek sporządzania sprawozdań jednostkowych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia.

3.3. Przestrzegać sporządzania przez Urząd Gminy jako jednostkę budżetową sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b) powołanego wyżej rozporządzenia.

4. Plan finansowy Urzędu Gminy na 2006 rok w pierwszej wersji jak również po dokonanych zmianach został zatwierdzony przez Skarbnika Gminy, zamiast przez Wójta Gminy poprzedniej kadencji, co narusza § 6 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat

do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz.190) oraz § 7 pkt 2 i pkt 3 obowiązującego od 1 lipca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjną (Dz. U.Nr116,poz.783). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy i Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Plan finansowy Urzędu Gminy przedkładać do zatwierdzenia Wójtowi Gminy, zgodnie z § 7 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjną (Dz. U.Nr116,poz.783).

5. Zarządzenie Wójta Gminy z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, nie zawiera nowego konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co narusza § 21, w związku z § 12 ust. 1 pkt 1 oraz postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020), zgodnie z którym w terminie do 31 października 2006 roku należało dokonać aktualizacji zakładowego planu kont, ujmując w nim przedmiotowe konto.

W konsekwencji powyższego Urząd Gminy nie prowadził w tym okresie ewidencji księgowej na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 5

5.1. Wprowadzić do zakładowego planu kont jednostki pozabilansowe konto 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, zgodnie z § 21, w związku z § 12 ust. 1 pkt 1 oraz postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 z późn. zm.).

5.2. Począwszy od 2008 roku zaprowadzić ewidencję księgową na koncie koncie 980.

6. W dniu 8.11.2006 rok wypłacono nagrody dla 22 pracowników Urzędu Gminy na łączną kwotę 20.500 zł. Nagrody przyznał były Wójt Gminy z okazji Święta Niepodległości.

W pismach o przyznaniu nagród brak jest uzasadnienia wskazującego, iż zostały one przyznane w związku ze szczególnymi osiągnięciami w pracy zawodowej, co narusza § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz.1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia może być utworzony fundusz nagród, z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, pozostający w dyspozycji kierownika urzędu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Środki z funduszu nagród przeznaczać na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, zgodnie z § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach

gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz.1223 z późn. zm.).

7. Byłemu Wójtowi Gminy zawyżono ryczałt z tytułu korzystania z samochodu prywatnego do celów służbowych za czerwiec 2006 roku o kwotę 21,40 zł, albowiem od podstawy jego ustalenia nie odjęto 2 dni nieobecność w pracy.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz.271 z późn. zm.), zgodnie z którym kwotę ustalonego ryczałtu, zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było niezgodne ze stanem faktycznym sporządzenie przez byłego Wójta Gminy stosownego oświadczenia, w którym nie wykazał 2 dni nieobecności w pracy.

W zaistniałej sytuacji zaniechano weryfikacji przedmiotowego oświadczenia przez odpowiedzialne służby.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość ponoszą byli Wójt Gminy i księgowa ds. płac oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

W czasie kontroli wystąpiono o zwrot nienależnie wypłaconej części ryczałtu za czerwiec 2006 roku.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych naliczać i wypłacać na podstawie zweryfikowanego oświadczenia pracownika, zgodnie z § 4 ust.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

8. Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi, realizowanych w ramach rozdz. I pkt 1 „Organizacja zawodów sportowych w gminie – kwota 30.000 zł” Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przyjętego uchwałą Nr XXXII/71/05 Rady Gminy z dnia 27 listopada 2005 roku, udzielono dotacji celowej dla Klubu Sportowego „POLANIE”. Przedmiotowej dotacji udzielono na podstawie umowy zawartej w dniu 2 stycznia 2006 na „Organizowanie zawodów sportowych w gminie – mecze piłki nożnej”.

Zawarta umowa, złożona oferta przez Klub Sportowy, jak również sprawozdanie z wykonania zadania potwierdzają, iż wydatku dokonano na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu.

Z dokumentacji dotyczącej udzielenia dotacji i jej wydatkowania nie wynika, aby dokonany wydatek miał związek z działaniami dotyczącymi profilaktyki i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Powyższe zakupy nie stanowiły integralnego elementu lub uzupełnienia programu profilaktycznego realizowanego wśród dzieci i młodzieży. Brak jest również udokumentowania na okoliczność wykorzystania środków na rzecz drużyny piłkarskiej w celu prowadzenia zajęć profilaktycznych według wcześniej przygotowanych konspektów przez osoby przeszkolone w zakresie pracy z dziećmi z rodzin z problemami alkoholowymi.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18², w związku z art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), albowiem wydatek nie jest związany z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Wójt Gminy Pan Marek Zatorski.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ustalanego corocznie przez Radę Gminy, na zadania określone w art. 4¹ ust. 2, w związku z art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

8.2. Wydatki na kulturę fizyczną dokonywać ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie gminy, w granicach dopuszczonych przepisami prawa, w tym m.in. na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej, ustawy o sporcie kwalifikowanym oraz ustawy o finansach publicznych.

9. W 2006 roku dokonywano comiesięcznych wypłat w wysokości 104,00 zł dla Komendanta Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych. Łącznie w 2006 roku wydatkowano kwotę 1.133,60 zł. Wydatki realizowano na podstawie umowy zlecenia zawartej w 2005 roku, której okres obowiązywania przedłużono aneksem z dnia 30 grudnia 2005 roku, do dnia 31.12.2006 roku.

Zawarcie umowy cywilno-prawnej na okoliczność wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i wypłacanie na tej podstawie wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić komendanta gminnego.

Przez zatrudnienie należy rozumieć w tym przypadku zawarcie umowy o pracę w rozumieniu przepisów kodeksu pracy określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt Gminy poprzedniej kadencji, który podpisał umowę zlecenia.

Od stycznia 2007 roku Komendant pełni swoją funkcję społecznie.

Wniosek pokontrolny nr 9

Świadczenia pieniężne dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu sprawowania tej funkcji wypłacać wyłącznie w postaci wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem formy gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 rok o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

10. Na okoliczność udzielenia w dniu 14 sierpnia 2006 roku dodatkowego zamówienia o wartości 5.673 zł, dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, w związku z remontem Strażnicy OSP Gumienice”, nie sporządzono protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co narusza art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr.19, poz.177 z późn. zm.), zgodnie z którym w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej opis przedmiotu zamówienia, informację o trybie udzielenia zamówienia, informację o wykonawcach, cenę i inne istotne elementy ofert, wskazanie wybranej oferty lub ofert.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Referent w Referacie Inwestycyjnym oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Inwestycyjnego i były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 10

10.1. W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzać protokół postępowania o zamówienie publiczne, stosownie do wymogów art. 96 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655).

10.2. Dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki prowadzić zgodnie z treścią wzoru protokołu ZP – 2/WR stanowiący zał. nr 2 do protokołu postępowania, którego wzór określony został w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 roku w sprawie protokołu postępowania o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 202, poz.1463).

11. Kontrola udzielonego w grudniu 2005 roku zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie dróg gminnych, przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki, o wartości szacunkowej 26.700 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) nie sporządzono protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co narusza art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr.19, poz.177 z późn. zm.), zgodnie z którym w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej opis przedmiotu zamówienia, informację o trybie udzielenia zamówienia, informacje o wykonawcach, cenę i inne istotne elementy ofert, wskazanie wybranej oferty lub ofert.

b) wybrany wykonawca usługi nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, wymaganego art. 68 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym najpóźniej z zawarciem umowy wykonawca składa oświadczenie, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

W zaistniałej sytuacji zamawiający nie wykluczył z postępowania wykonawcy, który nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, co narusza art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się również wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Referent w Referacie Inwestycyjnym oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Inwestycyjnego i były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość opisana w pkt b), może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych mających wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Wójt Gminy Pan Marek Zatorski.

Wniosek pokontrolny nr 11

11.1. W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzać protokół postępowania o zamówienie publiczne, stosownie do wymogów określonych art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655).

11.2. Wykluczać z postępowania wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

12. W toku realizacji robót drogowych, obejmujących remont drogi Skrzelczyce - Granice i drogi dojazdowej Skrzelczyce – Parcele, zamawiający w porozumieniu z wykonawcą robót dopuścił do wystawienia i rozliczenia faktury VAT nr 214/T/2005 z dnia 9 grudnia 2005 rok na kwotę 90.127,65 zł za wykonanie części robót, pomimo że zgodnie z umową, rozliczenie za wykonane roboty miało być dokonane na podstawie faktury końcowej wystawionej po zakończeniu i odbiorze całości robót, co było zgodne z treścią projektu umowy stanowiącej załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zapłaty za fakturę dokonano przelewem z dnia 19.12.2005 roku.

Ustalono ponadto, że przy realizacji budowy pawilonu sportowego przy boisku sportowym w Pierzchnicy, zamawiający w porozumieniu z wykonawcą robót dopuścił do wystawienia i rozliczenia faktury nr 0001B/10/06 z dnia 5 października 2006 roku na kwotę 44.836,52 zł za wykonanie części robót, pomimo że zgodnie z umową, rozliczenie za wykonane roboty miało być dokonane na podstawie faktury końcowej wystawionej po zakończeniu i odbiorze całości robót, co było zgodne z treścią projektu umowy stanowiącej załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zapłaty dokonano dnia 20.10.2006 roku.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), gdyż faktyczne dokonane rozliczenia, niezgodne z postanowieniami zawartych umów, stanowiły w istocie rzeczy ich niedozwoloną zmianę, skutkującą zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Zmiana umów nie była korzystna dla zamawiającego, gdyż powodowała wcześniejszy wypływ środków finansowych z budżetu niż dopuszczają umowy.

Wykonawca składając ofertę przetargową, a następnie zawierając umowę w sprawie zamówienia zaakceptował warunek rozliczenia za wykonane roboty fakturą końcową wystawioną po zakończeniu i odbiorze całości robót. Warunek ten obowiązywał wszystkich oferentów uczestniczących w postępowaniu.

Zmieniając postanowienia umowy, zamawiający naruszył zasadę wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marek Zatorski – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 12

12.1. Przestrzegać postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, stosownie do postanowień art. 144, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

12.2. Zapłaty za realizację przedmiotu zamówienia dokonywać na zasadach oraz w terminach określonych w zawartej umowie.

13. Cztery dochodowe raporty kasowe sporządzono za okres obejmujący dwa kolejne miesiące, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi kasjer oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny nr 13

Egzekwować od kasjera obowiązek ujmowania w raportach kasowych operacji gotówką za jeden okres sprawozdawczy, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

14. W Urzędzie Gminy brak jest procedur wewnętrznych regulujących gospodarowanie drukami ścisłego zarachowania. Nie ustalono jakie druki podlegają ewidencji i kontroli, nie określono zasad ewidencji, obrotu, rozliczania oraz inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania. Książki druków ścisłego zarachowania nie zostały opieczątowane i przesnurowane, co spowodowało że nie objęto ewidencją druków ścisłego zarachowania części kontokwitariuszy łącznego zobowiązania podatkowego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej.

Odpowiedzialnymi merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Sekretarz Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny nr 14

Opracować i wprowadzić w życie przepisy wewnętrzne w sprawie gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

15. Na dzień 31.12.2006 rok, konto 240 „Pozostałe rozrachunki” wykazywało następujące nie rozliczone przez jednostkę kwoty:

- 10.000 zł stanowiące zobowiązanie wobec firmy „KANWOD” z Nowego Korczyna,
- 10.000 zł stanowiące zobowiązanie wobec firmy „BIONOWA” Sp. z o.o. z Wrocławia z tytułu nie zwróconego wadium.

Wymienione wyżej zobowiązania powstały w dniu 14 czerwca 2006 roku w związku z wpłaconym tego dnia przez obydwu wykonawców wadium dotyczącego postępowania o zamówienie publiczne o nazwie „ Budowa 35 szt. indywidualnych oczyszczalni ścieków w miejscowościach Skrzecze i Ujny”.

Wykonawcy ci nie zostali wybrani w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Umowę z wybranym wykonawcą zawarto dnia 7 sierpnia 2006 roku.

Ustalono, że zwrotu wadium dla firmy „BIONOWA” dokonano dnia 23.01.2007 rok, zaś dla firmy „ KANWOD” dnia 23.08.2007 roku, tj. z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio około 5 miesięcy oraz ponad rok.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 rok Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający zwraca niezwłocznie wadium jeżeli zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Zwrotu wadium dla wykonawców, którzy nie zostali wybrani w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonywać niezwłocznie, stosownie do art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 rok Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

16. Zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych na dzień 31grudnia 2006 roku, jak również w okresie 4 poprzednich lat oraz inwentaryzacji zapasów materiałów na

dzień 31.12.2006 roku, jak również w okresie 2 poprzednich lat, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 26 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którymi jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację zapasów materiałów drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymany jeżeli inwentaryzację zapasów materiałów, towarów, produktów gotowych i półproduktów znajdujących się w strzeżonych składowiskach i objętych ewidencją ilościowo-wartościową przeprowadzono raz w ciągu 2 lat, zaś gruntów raz na 4 lata.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz były i obecny Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114z późn. zm.), polegające na zaniechaniu obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Osobami odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogą być: Wójt Gminy w okresie objętym kontrolą Pan Marek Zatorski, obecny Wójt Gminy Pan Andrzej Łopaciński oraz Skarbnik Gminy Pani Krystyna Urbaniak.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1. Przestrzegać obowiązku inwentaryzowania rzeczowych składników majątkowych Gminy oraz terminów, częstotliwości i sposobu prowadzenia inwentaryzacji aktywów Urzędu Gminy, zgodnie z przepisami rozdziału 3 „Inwentaryzacja” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

16.2. Wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

17. W załączniku nr 5a do uchwały Nr XXXIII/80/05 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2005 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2006 rok, ustalającym wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, ujęto zadanie inwestycyjne p.n. „Budowę pawilonu sportowego przy stadionie sportowym w Pierzchnicy”. Realizację zadania przewidziano na lata 2006 – 2007 w łącznej wysokości 140.000 zł, w tym 90.000 zł zaplanowano na 2006 rok, zaś 50.000 zł na 2007 rok.

W wyniku rozstrzygnięcia w dniu 12 czerwca 2006 roku przetargu nieograniczonego na budowę tegoż pawilonu, dnia 25 lipca 2006 roku zawarto umowę z wybranym wykonawcą na kwotę 403.494,69 zł. Nadto umową na roboty dodatkowe z dnia 25.07.2006 roku na kwotę 3.894,24 zł spowodowano, iż wartość zamówienia wzrosła do kwoty 407.388,93 zł.

Tym samym Wójt Gminy zaciągnął zobowiązanie pieniężne ponad kwoty zaplanowane uchwałą budżetową, a mianowicie:

- w dniu 25 lipca 2006 roku przekroczenie wyniosło kwotę 263.494,69 zł,
- w dniu 18 sierpnia 2006 roku przekroczenie wzrosło do kwoty 267.388,93 zł.

Zaniechanie przedłożenia Radzie Gminy stosownego projektu w sprawie zmian w budżecie gminy narusza art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którymi wójt przygotowuje projekty uchwał rady gminy. Wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

W konsekwencji powyższego naruszono art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań,

zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy w okresie objętym kontrolą Pan Marek Zatorski.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1. Bieżąco przedkładać Radzie Gminy projekty uchwał zwiększających planowane wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, nie powodując zaciągania zobowiązań nie mających pokrycia w uchwale budżetowej, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

17.2. Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, zgodnie z art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

18. Kontrola wydatków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W okresie 2006 roku dokonano wydatków na łączną kwotę 6.065,86 zł ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), dotyczących udzielenia pomocy rzeczowej w postaci zakupu pracownikom środków czystości z okazji nadchodzących świąt.

Powyższych wydatków dokonano na podstawie § 9 pkt 8 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który nienależnie stwarzał możliwość przeznaczania środków funduszu na finansowanie (dofinansowanie) imprez okolicznościowych wraz z zakupem upominków i organizację poczęstunków z okazji świąt w formie talonów dla pracowników.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

b) Kontrola przestrzegania określonych w regulaminie gospodarowania środkami ZFŚS zasad i warunków przyznawania świadczeń socjalnych wykazała, że powyższe świadczenia przyznano w jednakowej wysokości.

Przedmiotowe udzielanie świadczeń z ZFŚS przy zaniechaniu zróżnicowania ich wysokości ze względu na sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, jak również § 10 pkt 1 obowiązującego w Urzędzie Regulaminu ZFŚS.

Odpowiedzialność merytoryczną za powstałą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Obsługi Organów Gminy oraz były Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1. Środki ZFŚS wydatkować wyłącznie na świadczenia związane z działalnością socjalną określoną w art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

18.2. Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

18.3. Wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać na podstawie Regulaminu, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, zgodnie z powołanym wyżej art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

19. Komunalny Zakład Budownictwa, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i Gminna Biblioteka Publiczna oraz pięć gminnych jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, zwolnione z podatku na mocy stosownej uchwały Rady Gminy, nie złożyło deklaracji na podatek od nieruchomości za 2006 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień.

Nadto ustalono, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i Gminna Biblioteka Publiczna nie złożyły stosownych deklaracji na podatek od nieruchomości za 2006 rok oraz nie dokonały wpłat podatku, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 powołanej wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy zaniechał żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwania do jej złożenia, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Zaniechanie złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości przez GOPS i GBP spowodowało zaniżenie podatku za 2006 rok o kwotę 750 zł.

W czasie trwania kontroli GOPS i GBP oraz jednostki straży złożyły stosowne deklaracje podatkowe. Z dniem 1.08.2006 roku Komunalny Zakład Budownictwa został zlikwidowany.

Organ podatkowy umorzył podatek w kwocie 642 zł wobec Gminnej Biblioteki Publicznej, zaś Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej dokonał wpłaty należnego Gminie podatku w kwocie 108 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. wymiaru podatków oraz były i obecny Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Egzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych korzystających ze zwolnień w podatku od nieruchomości obowiązek składania deklaracji podatkowych, na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

20. Wójt Gminy odroczył termin płatności zaległego podatku od nieruchomości za grudzień 2005 roku w kwocie 6.258 zł do dnia 28 lutego 2006 roku. Podatnik nie zapłacił odroczonej zaległości w terminie określonym w decyzji, lecz dopiero w dniu 5 kwietnia 2006 roku.

Z tytułu nieterminowej wpłaty podatku organ podatkowy pobrał odsetki w kwocie 68 zł, tj. naliczone od dnia 1 marca 2006 roku, zamiast od dnia 16 grudnia 2005 roku na kwotę 220 zł. Jednocześnie stwierdzono, że decyzją Nr 3114/O/2/06 z dnia 9 marca 2006 roku odroczone do 30 kwietnia 2006 roku termin płatności I raty podatku od środków transportowych za 2006 rok w kwocie 1.933,30 zł. Pomimo że podatnik dokonał wpłaty odroczonej kwoty w dniu 4 maja 2006 roku, tj. po terminie wyznaczonym w decyzji, organ podatkowy zaniechał naliczenia i pobrania odsetek w kwocie 46 zł z tytułu nieterminowej płatności odroczonego podatku.

Zaniechanie naliczenia i pobrania odsetek narusza art. 49 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którymi w razie niedotrzymania przez podatnika terminu określonego w decyzji o odroczeniu zapłaty podatku lub zaległości podatkowej, terminem płatności podatku staje się dzień na który przypadał pierwotny termin zapłaty.

Nadto ustalono, że czterem podatnikom nie naliczono odsetek w łącznej kwocie 37 zł od nieterminowej wpłaty podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, co narusza art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi referent ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1. W sytuacji niedotrzymania przez podatnika terminu płatności, określonego decyzją w sprawie odroczenia zapłaty podatku lub zaległości podatkowej, odsetki z tego tytułu naliczać stosownie do art. 49 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

20.2. Wyegzekwować od podatników należne Gminie odsetki w łącznej kwocie 235 zł.

21. Urząd Gminy nie prowadzi ewidencji analitycznej na kontach 221 i 750 według podziałek klasyfikacji budżetowej dla należności podatkowych, co narusza § 9 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), obowiązującego do dnia 30 czerwca 2006 roku oraz § 13 ust. 2 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którymi ewidencję analityczną do kont 221 i 750 należy prowadzić z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy, a także były oraz obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Zaprowadzić od 2008 roku ewidencję analityczną według podziałek klasyfikacji budżetowej do kont 221 i 750, zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

22. Zaniechano prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie nie doręczonych decyzji ustalających wysokość zobowiązania pieniężnego dla 7 podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego od osób fizycznych. Powodem nie doręczenia decyzji był brak ustalonych spadkobierców lub osób trzecich odpowiedzialnych za zaległości podatkowe podatnika oraz aktualnego adresu zamieszkania podatników.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza:

- art. 154 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy winien wystąpić do sądu powszechnego z wnioskiem o wyznaczenie przedstawicieli dla podatników, których miejsce pobytu jest nieznane, celem doręczenia im decyzji ustalających wysokość zobowiązania pieniężnego. Powyższe umożliwia wyegzekwowanie odsetek za zwłokę oraz dokonanie wpisu do księgi wieczystej przysługującej gminie hipoteki przymusowej na nieruchomości podatnika,

- art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1963 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli podatnik nie żyje organ podatkowy składa wniosek do sądu powszechnego o nabyciu spadku przez spadkobiercę. Ustalenie spadkobiercy umożliwia wydanie decyzji podatkowych na podstawie art. 100, w związku z art. 102 ustawy Ordynacja podatkowa.

- przepisy działu III, rozdział 3 „Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych” oraz rozdziału 15 „Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich” ustawy Ordynacja podatkowa. Jednocześnie stwierdzono, że dla 6 nieżyjących podatników bezpodstawnie dokonano przypisu podatków na łączną kwotę 1.010 zł, pomimo nie doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 obowiązującego do 30 czerwca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków i księgowości podatkowej oraz były i obecny Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1. Wystąpić do sądu powszechnego z wnioskiem o wyznaczenie przedstawicieli dla podatników, których miejsce pobytu jest nieznane oraz złożyć wnioski o nabyciu spadku przez spadkobiercę po podatnikach którzy nie żyją.

22.2. W przypadku ustalenia, że podatnik nie posiada spadkobierców, występować do sądu o przejęcie nieruchomości.

22.3. Przypisu podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych dokonywać na podstawie doręczonych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

22.4. Podejmować wszelkie prawem przewidziane czynności zmierzające do zabezpieczenia należnych gminie należności podatkowych w trybie i na zasadach określonych przepisami działu III, rozdział 3 „Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych” oraz rozdziału 15 „Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich” przy zachowaniu zasad postępowania podatkowego określonych w dziale IV „postępowanie podatkowe” ustawy Ordynacja podatkowa.

23. W listopadzie 2006 roku organ podatkowy wydał 54 decyzje w sprawie umorzenia IV raty podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych na łączną kwotę 2.303 zł. Przedmiotowe decyzje wydano na wniosek Zarządów Gminnych Jednostek OSP, zamiast na wniosek podatników. Nadto w uzasadnieniach wydanych decyzji wskazano, że umorzenie podatków było formą nagrody dla wyróżniających się członków OSP, nie zaś spowodowane było ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Decyzje w sprawach umorzenia podatku wydawać wyłącznie na wniosek podatnika, stosownie do art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), po spełnieniu przesłanek określonych tym artykułem oraz, w oparciu o zebrany materiał dowodowy w zakresie sytuacji podatnika, zgodnie z art. 122 i art. 187 w/w ustawy.

24. Decyzja nr 31111/1/06 w sprawie udzielenia ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntu, nie zawiera daty wydania, co narusza art. 210 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.).

Nadto ustalono, że w trzech decyzjach nieprawidłowo określono okres obowiązywania zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego, albowiem okres zwolnienia liczono od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zamiast od miesiąca następującego po złożeniu wniosku. W konsekwencji powyższego podatnikom przyznawano maksymalny 5-ci letni okres zwolnienia liczony od dnia złożenia wniosku, zamiast okresu jaki pozostał do upływu 5 lat licząc od dnia nabycia gruntu, co narusza art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.), zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielane na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek oraz narusza art. 12 ust. 1 pkt 4 w związku z ust. 3 w/w ustawy, zgodnie z którym okres zwolnienia z tytułu nabycia gruntów przysługuje podatnikowi od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym zawarł umowę sprzedaży.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. podatków oraz były Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1. W decyzjach wydawanych przez organ podatkowy zamieszczać wszystkie informacje wymienione w art. 210 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.).

24.2. Zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntu stosować na okres 5 lat liczony od miesiąca następującego po miesiącu złożenia wniosku podatnika, zgodnie z art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.).

24.3. Zwolnienie przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca 5 letniego okresu liczonego miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 w/w ustawy.

25. Jednostka budżetowa Urząd Gminy nieprawidłowo wykazała skutki w sprawozdaniu Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok, albowiem w kolumnie 12 - zaniżono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych o kwotę 181,24 zł, w wyniku zaniechania ujęcia w skutkach jednej naczepy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którym w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków....” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy, przemnożoną przez podstawę opodatkowania.

Stwierdzona nieprawidłowość w konsekwencji spowodowała nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb 27S za 2006 rok oraz nierzetelne sporządzenie sprawozdania RB-PDP za 2006 rok, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1. W sporządzanych sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika Nr 34 do

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

25.2. Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok dla jednostki budżetowej Urząd Gminy.

Na jego podstawie sporządzić zbiorcze sprawozdanie Rb 27S oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za 2006 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Na sprawozdaniach wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

26. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania w 2006 rok dochodów budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) dochody z tytułu opłaty administracyjnej w kwocie 3.250 zł zaklasyfikowano do § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, zamiast w § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

b) dochody z tytułu opłaty prolongacyjnej w kwocie 1.349,73 zł zaklasyfikowano do § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułów podatków i opłat”, zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

c) dochody z tytułu darowizn pieniężnych w kwocie 20.069,50 zł zaklasyfikowano do § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, zamiast w § 0960 „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji dochodów określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.), obowiązującego do dnia 30 czerwca 2006 roku, a od dnia 1 lipca 2006 roku w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Przestrzegać prawidłowej klasyfikacji dochodów budżetowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

27. Rada Gminy na podstawie art. 57 § 7 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), wprowadziła stosowną uchwałą opłatę prolongacyjną w wysokości 35% stawki odsetek za zwłokę.

Ustalono, że organ podatkowy nie naliczył opłaty prolongacyjnej w łącznej kwocie 76,16 zł w 7 decyzjach w sprawie odroczenia terminu płatności podatku, co narusza postanowienia powołanej wyżej uchwały Rady Gminy.

Nadto ustalono, że w 1 decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności naliczono opłatę prolongacyjną w kwocie 24 zł, zamiast 40 zł, zaś w innej decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności naliczono opłatę prolongacyjną w wysokości 329 zł, zamiast 253 zł.

Z powyższego wynika, że w pierwszej decyzji opłata została zaniżona o 16 zł, zaś w drugiej zawyżona o 76 zł.

Nieprawidłowe wyliczenie opłaty prolongacyjnej narusza § 3 rozporządzenia Ministrów Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 roku w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty

prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków oraz były Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1. Przestrzegać obowiązku naliczenia opłaty prolongacyjnej w decyzji odraczających płatność podatku, rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej, zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Gminy wprowadzającej opłatę prolongacyjną.

27.2. Opłatę prolongacyjną ustalać w wysokości wynikającej z prawidłowego obliczenia na podstawie rozporządzenia Ministrów Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 roku w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373).

28. Należność gminy z tytułu opłaty adiacenckiej w wysokości 557,50 zł, rozłożonej na oprocentowane raty decyzją Wójta Nr 7234 (13)06 z dnia 6 stycznia 2006 roku, nie została zabezpieczona, w tym przez ustanowienie hipoteki, co narusza art. 147 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Urzędu Gminy do którego obowiązków należą sprawy z zakresu gospodarki komunalnej oraz z tytułu nadzoru były Wójt Gminy.

Z wyjaśnienia złożonego w czasie kontroli wynika, że niska kwota należności, krótki okres spłaty oraz wysokie koszty opłaty sądowej skłoniły jednostkę do zaniechania dokonania zabezpieczenia.

Nadto ustalono, że właściciel nieruchomości dokonywał wpłat kolejnych rat opłaty adiacenckiej w wysokości nominalnej, bez należnych odsetek w łącznej kwocie 18,51 zł, wynikających z powyższej decyzji, co narusza art. 147 ust. 2 w/w ustawy.

Odpowiedzialność za zaniechanie egzekwowania ustalonych odsetek ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1. W sytuacji rozłożonej na raty opłaty adiacenckiej, przestrzegać obowiązku zabezpieczania należności, niezależnie od jej wysokości i okresu spłaty, stosownie do art. 147 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

28.2. Wyegzekwować należne odsetki w kwocie 18,51 zł.

28.3. Egzekwować odsetki określone w decyzji w sprawie rozłożenia na raty opłaty adiacenckiej, zgodnie z art. 147 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

29. W dwóch ogłoszeniach o przetargach ograniczonych na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Pierzchnicy przy ul. Szkolnej 28, opublikowanych w dniach 28 czerwca oraz 24 listopada 2006 roku w prasie lokalnej, organizator przetargu zaniechał podania danych w zakresie powierzchni, opisu przeznaczenia nieruchomości i sposobu zagospodarowania, co narusza art. 38 ust. 2, w związku z art. 35 ust. 2 pkt 2 - 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik do którego obowiązków należą sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami gruntowymi oraz były Wójt Gminy jako organizator przetargu.

Wniosek pokontrolny Nr 29

W ogłoszeniach o przetargu na sprzedaż nieruchomości niezależnie od sposobu ich publikacji zamieszczać wszystkie dane wymagane art. 38 ust. 2, w związku z art. 35 ust. 2, pkt 2 - 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

30. W ogłoszeniu o sprzedaży w formie przetargu pisemnego ograniczonego nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Szkolnej 28, a także oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości nr ewid. 576/2 o powierzchni 0,22 ha wraz ze sprzedażą położonych na niej budynków, zaniechano podania uzasadnienia wyboru takiej formy przetargu, co narusza § 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik do którego obowiązków należą sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami gruntowymi oraz były Wójt Gminy jako organizator przetargu.

Wniosek pokontrolny Nr 30

W ogłoszeniu o przetargu pisemnym ograniczonym podawać uzasadnienie wyboru takiej formy przetargu, stosownie do § 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

31. Komisja przetargowa w trakcie prowadzonych w 2006 roku trzech przetargów pisemnych ograniczonych zaniechała sporządzenia listy oferentów zakwalifikowanych do przetargu i podania ich do publicznej wiadomości, co narusza § 24 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi komisja przetargowa oraz były Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Po złożeniu ofert w przetargu pisemnym ograniczonym sporządzać listy oferentów zakwalifikowanych do przetargu i podawać je do publicznej wiadomości, stosownie do § 24 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

32. Dwóch nabywców nieruchomości o numerach 1704/45 i 1704/46 powiadomiono o dacie i miejscu podpisania umowy sprzedaży odpowiednio 2 i 3 dni przed ich podpisaniem, co narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), zgodnie z którym termin ten nie może być krótszy niż 7 dni.

Nadto ustalono, że Urząd nie posiada potwierdzenia na okoliczność doręczenia pism do nabywców nieruchomości przy ul. Szkolnej 28 oraz nieruchomości o Nr 576/2, co narusza art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik do którego obowiązków należą sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami gruntowymi oraz były Wójt Gminy jako organizator przetargu.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1. Zawiadomienia o terminie i miejscu podpisania umowy sprzedaży doręczać co najmniej na 7 dni przed dniem zawarcia umowy, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

32.2. Zawiadomienia doręczać adresatowi w sposób nie budzący wątpliwości, tj. za pokwitowaniem odbioru, stosownie do art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

33. W 2006 roku z opóźnieniem dokonywano przypisu należności o charakterze cywilno prawnym, tj. opłat za wieczyste użytkowanie oraz czynszów z tytułu dzierżawy i najmu lokali mieszkalnych - Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”. Na dzień 31 grudnia 2006 roku przypisano jedynie saldo końcowe należności.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont, wynikające z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 czerwca 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) obowiązującego do dnia 1 lipca 2006 roku, oraz aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Jednocześnie naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1. Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych, według poszczególnych dzierżawców, najemców oraz użytkowników wieczystych.

33.2. Operacje gospodarcze dotyczące realizacji dochodów budżetowych z wieczystego użytkowania oraz z najmu i dzierżawy składników majątku jednostki samorządu terytorialnego terminowo ujmować na kontach w księdze głównej Urzędu Gminy:

- przypis należności, np. na podstawie umowy dzierżawy lub najmu:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”,

- odpis należności:

Wn 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata należności (wpływ) na rachunek bankowy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” lub 750 „Przychody i koszty finansowe”

– należności nieprzypisane,

* w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu”

Ma 901 „Dochody budżetu”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

34. Decyzją Wójta z dnia 30 grudnia 2004 roku przekazano w trwały zarząd nieruchomości dla Samorządowego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, posiadającego osobowość prawną. Z powyższego tytułu ustalono opłatę roczną w wysokości 1.815, 50 zł. Przekazanie nieruchomości w trwały zarząd dla SPZOZ narusza art. 43 ust. 1, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), zgodnie z którym forma trwałego zarządu nieruchomości komunalnych dopuszczalna jest jedynie dla jednostek organizacyjnych gminy nie posiadających osobowości prawnej. Powyższym działaniem naruszono jednocześnie art. 53a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 ze zm.), zgodnie z którym nieruchomości komunalne samodzielny publiczny zakładom opieki zdrowotnej przekazuje się w nieodpłatne użytkowanie. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy, który wydał decyzję.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1. Stwierdzić nieważność przedmiotowej decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, jako wydanej bez podstawy prawnej.

34.2. Dokonać zwrotu nienależnie pobranych opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

34.3. Przedmiotową nieruchomość przekazać dla SPZOZ w nieodpłatne użytkowanie, stosownie do art. 53a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.).

35. Wójt Gminy w okresie 2004 i 2005 roku zawarł 5 umów na wynajem lokali użytkowych stanowiących mienie komunalne na czas nieokreślony z naruszeniem zasad wynajmowania nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata określonych przez organ stanowiący w § 20 ust. 4 uchwały Nr IX/46/03 z dnia 29 czerwca 2003 roku w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata, który upoważniał Wójta do zawierania tego rodzaju umów na czas określony nie dłużej niż na 10 lat.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Umowy w sprawie wynajmu lokali użytkowych zawierać na czas określony nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Gminy uchwałą Nr IX/46/03 z dnia 29 czerwca 2003 roku.

36. Wójt Gminy na podstawie umowy z dnia 30 grudnia 2005 roku wynajął na rzecz Posterunku Policji część budynku o pow. użytkowej 114 m², położonego na działce nr 576/2. W § 3 umowy zawarto zapis o zaniechaniu ustalenia czynszu, co narusza art. 659 ust. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1963 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym umowa najmu ma charakter odpłatny.

Nieprawidłowość powyższa narusza również art. 138 ust. 1, w związku z art. 189 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego ustalanie i pobieranie dochodów jednostki następuje na zasadach i terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Zgodnie z postanowieniami uchwały Nr VII/27/03 Rady Gminy w Pierzchnicy z dnia 13 kwietnia 2003 roku w sprawie ustalenia czynszów za dzierżawę gruntów komunalnych i innego mienia gminy, należny czynsz za wynajem przedmiotowego lokalu w 2006 rok wynosi 248,13 zł.

W trakcie 2006 roku sprzedano nieruchomość w której znajdował się lokal wynajęty na rzecz Posterunku Policji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Zaniechanie ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

W umowach najmu ustalać należy Gminie czynsz, zgodnie z art. 659 ust. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1963 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

37. Kontrola w zakresie realizacji dwóch umów najmu lokali mieszkalnych, w związku z remontem tych lokali przeprowadzonym przez ich najemców, wykazała następujące nieprawidłowości.

a) na podstawie aneksu nr 1 z dnia 21 lutego 2005 roku do umowy najmu lokalu mieszkalnego zawartej w dniu 31 grudnia 2004 roku, odstąpiono od pobierania czynszu w okresie od 1 stycznia 2005 roku do 1 stycznia 2014 roku, w związku z poniesieniem przez najemcę udokumentowanych kosztów na remont lokalu w kwocie 6.086,46 zł.

Wójt Gminy podpisując przedmiotowy aneks naruszył § 23 ust. 1 i 2 uchwały Nr IX/46/03 Rady Gminy z dnia 29 czerwca 2003 roku w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata, zgodnie z którym „Czynienie nakładów ulepszających przedmiot dzierżawy lub najmu wymagają zgody Wójta na piśmie. Wyrażając zgodę Wójt określa rodzaj i zakres prac, maksymalną wysokość nakładów podlegających zwrotowi oraz termin i sposób ich zwrotu. Nakłady przewyższające ustaloną kwotę nie podlegają zwrotowi”.

W omawianym przypadku nie istniała pisemna zgoda Wójta na przeprowadzenie remontu lokalu. Remont lokalu miał miejsce w 2003 roku, co świadczy, że Wójt zaakceptował po fakcie przeprowadzony przez najemcę remont, powołując Zarządzeniem Nr 242/05 z dnia 10 lutego 2005 roku, komisję do przeprowadzenia wizji w lokalu i ustalenia zakresu oraz kosztów przeprowadzonego remontu.

b) aneksem Nr 1 z dnia 28 października 2005 roku do umowy najmu lokalu mieszkalnego zawartej w dniu 31 grudnia 2004 roku odstąpiono od pobierania czynszu w okresie od 1 listopada 2005 roku do 31 stycznia 2009 roku.

W aneksie wskazano zakres robót do wykonania oraz wartość robocizny w kwocie 2.000 zł, zaniechano natomiast ustalenia sposobu jej zwrotu, co narusza § 23 ust. 2 powołanej wyżej uchwały Rady Gminy.

Ponadto ustalono, że łączna wysokość robocizny zaliczona na poczet czynszu przewyższyła o 18,25 zł, wartość ustaloną w aneksie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy, który podpisał aneksy do umów.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1. Ulepszenie przedmiotu dzierżawy lub najmu dokonane przez dzierżawców i najemców zaliczać na poczet czynszu zgodnie z zasadami wynikającymi z uchwały Nr IX/46/03 Rady Gminy z dnia 29 czerwca 2003 roku w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.

37.2. Dokonać ustalenia faktycznej wartości robocizny wykonanej przez najemcę na podstawie aneksu Nr 1 z dnia 28 października 2005 roku do umowy najmu lokalu mieszkalnego zawartej w dniu 31 grudnia 2004 roku, oraz dokonać jej rozliczenia.

38. Dwóch najemców lokali mieszkalnych nieterminowo regulowało miesięczny czynsz w 2006 roku. Ilość dni zwłoki jednego z najemców wyniosła 29 dni, zaś drugiego wyniosła od 3 do 31 dni.

Z tytułu nieterminowych wpłat nie pobrano odsetek w łącznej kwocie 20,52 zł, do czego uprawnia § 3 zawartych umów z najemcami oraz art. 481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 148 ze zm.).

W czasie kontroli wezwano najemców do zapłaty odsetek.

Odpowiedzialność z powyższego tytułu ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1. Z tytułu nieterminowego regulowania czynszu pobierać odsetki, stosownie do zawartych w tym przedmiocie umów, na podstawie art. 481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 148 ze zm.).

38.2. Wyegzekwować należne Gminie odsetki za zwłokę w zapłacie czynszu wynoszące 20,52 zł.

39. Z opóźnieniem wystawiono faktury dla 3 najemców lokali użytkowych, uniemożliwiając im zapłatę czynszu za 2006 rok w terminach wynikających z umów, a mianowicie:

a) Faktury dla dwóch najemców za miesiąc czerwiec, lipiec, wrzesień oraz listopad 2006 roku wystawiono na ostatni dzień danego miesiąca, będący umownym dniem płatności czynszu. Nadto jednemu z nich fakturę za sierpień wystawiono 30 września.

b) Najemcy, któremu umowny termin płatności czynszu określono do 10 dnia następnego miesiąca, fakturę za miesiące kwiecień i maj 2006 roku wystawiono w dniu 14 czerwca 2006 roku.

Powyższe nieprawidłowości naruszają postanowienia umów w zakresie terminów zapłaty czynszu, uzależnionych od wystawienia faktury przez wynajmującego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość opisaną w pkt a) ponosi zastępca Kierownika ds. Obsługi Mienia w Referacie Rolnictwa i Obsługi Mienia Urzędu Gminy, zaś za nieprawidłowość opisaną w pkt b) ponosi Kierownik Referatu Inwestycyjnego.

Wniosek pokontrolny Nr 39

Faktury za najem lokali użytkowych wystawiać w terminach umożliwiających najemcom zapłatę czynszu zgodnie z postanowieniami umownymi.

40. Urząd Gminy nieterminowo odprowadził należne środki na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiące styczeń, październik i listopad 2006 roku, na łączną kwotę 1.500,36 zł. Ilość dni zwłoki wynosiła od 1 do 28 dni.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 49 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca obowiązany jest dokonać wpłaty w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie takiego obowiązku. Nieterminowe wpłaty nie spowodowały zapłaty odsetek karnych.

Jak ustalono w trakcie kontroli, żaden z pracowników nie posiadał w zakresie czynności obowiązków dotyczących odprowadzania składek na PFRON, co narusza art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były oraz obecny Wójt Gminy.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w

rozumieniu art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).
Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tytułu nieterminowego przekazania składek za miesiące styczeń i październik może ponosić były Wójt Gminy.
Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tytułu nieterminowego przekazania składki za miesiąc listopad może ponosić obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

40.1. Wprowadzić uregulowania wewnętrzne odnośnie przypisania obowiązków w zakresie naliczania i odprowadzania składek na PFRON, zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

40.2. Składki odprowadzać w ustawowym terminie, tj. do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie takiego obowiązku, zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.).

41. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości nie określa metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były oraz obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Przyjęte w jednostce zasady rachunkowości uzupełnić o wymogi wynikające z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

42. Prowadząc w 2006 roku czynności windykacyjne, zaniechano naliczenia i pobrania odsetek w łącznej kwocie 215,47 zł, z tytułu nieterminowych wpłat czynszu na najem lokali mieszkalnych przez 3 najemców, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 - 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 148 ze zm.), co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którymi ustalenie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na nieustaleniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

42.1. Prowadząc czynności windykacyjne dochodzić należnych Gminie odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 148 ze zm.).

42.2. Naliczyć i wyegzekwować odsetki za zwłokę w kwocie 215,47 zł.

43. Dwóch najemców lokali mieszkalnych na dzień 1 stycznia 2006 roku posiadało zaległość z tytułu czynszu dzierżawy za 2005 rok w łącznej kwocie 636,32 zł. W latach 2006 - 2007 nie podjęto działań w celu wyegzekwowania tej należności stosownie do przepisów ustawy z

dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.), co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Do zaniechania podjęcia czynności windykacyjnych doszło wskutek braku uregulowań dotyczących procedur kontroli finansowej w zakresie gromadzenia i rozdysonowania środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, stosownie do art. 47 ustawy o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponoszą były oraz obecny Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były i obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1. Egzekwować od najemców obowiązek wnoszenia opłat i czynszów w terminach określonych w umowach najmu, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.).

43.2. Wprowadzić uregulowania wewnętrzne w zakresie procedur kontroli finansowej, zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

43.3. Podjąć czynności celem wyegzekwowania zaległego czynszu w kwocie 636,32 zł wraz z odsetkami za zwłokę.

44. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy nie ujęto przejętych z mocy prawa gruntów, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w związku postanowieniami załącznika Nr 2 w zakresie funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 z późn. zm.), zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji. Środki trwałe, w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88 poz. 439 z późn. zm.).

Jak wynika z uzyskanych wyjaśnień, gruntów nie ujęto w ewidencji księgowej, ponieważ Gmina nie posiadała ich wyceny.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy, a także były oraz obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

44.1. Ująć w ewidencji księgowej Urzędu Gminy grunty stanowiące własność gminy na podstawie danych wynikających z kart inwentaryzacyjnych oraz protokołów zdawczo – odbiorczych sporządzonych na okoliczność przejęcia mienia z mocy prawa.

44.2. W przypadku braku kart inwentaryzacyjnych oraz protokołów zdawczo – odbiorczych, cenę nabycia gruntów ustalić zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

44.3. Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 011 umożliwiającą identyfikację każdej działki (środka trwałego), stosownie do postanowień części I „Objaśnienia wstępne” „Podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych” wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 ze zm.).

45. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy nie ujęto operacji gospodarczych dotyczących zbycia w dniu 2 sierpnia 2006 roku dwóch działek.

Powyższe było wynikiem zaniechania przekazania do Referatu Finansowego aktów notarialnych, co uniemożliwiło ujęcie operacji w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą były oraz obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 45

45.1. Wprowadzić oraz stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

45.2. Wyksięgować z ewidencji środków trwałych sprzedane w dniu 2 sierpnia 2006 roku dwie działki.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy