

Kielce, dnia 24 lipca 2008 r.

Znak: WK-60/2/2770/2008

Pan Bogusław Nowak
Wójt Gminy Mirzec

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Mircu w okresie od 6 marca do 5 czerwca 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Mirzec za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Wójt Gminy jako kierownik jednostki zaniechał sporządzenia w 2007 roku miesięcznych sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za miesiące: styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad i grudzień, co narusza § 4 pkt 2 lit. b), w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi sprawozdania miesięczne sporządza się za każdy miesiąc kalendarzowy, a do ich sporządzania i przekazywania obowiązani są kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Sporządzać sprawozdania Rb-27S i Rb-28S dla jednostki Urząd Gminy za wszystkie okresy miesięczne, zgodnie z § 4 pkt 2 lit. b), w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

2. Rada Gminy nie określiła trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, stosownie do

dyspozycji art. 12 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Powyższe było wynikiem zaniechania przez Wójta Gminy przygotowania i przedłużenia Radzie Gminy stosownego projektu uchwały, co narusza art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2.

Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, na podstawie art. 12 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

3. Trzy osoby fizyczne, które w 2006 roku rozpoczęły prowadzenie działalności gospodarczej na podstawie decyzji wydanych przez Wójta Gminy, nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał wezwania podatników w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

W czasie trwania kontroli podatnicy złożyli informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

Zaniżenie w 2007 roku należnego Gminie podatku od nieruchomości wyniosło łącznie kwotę 304 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Egzekwować od osób fizycznych obowiązek składania informacji w sprawie podatku od nieruchomości w przypadku rozpoczęcia działalności gospodarczej przez podatnika na podstawie decyzji Wójta Gminy, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

3.2. Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2006 - 2008 dla 2 osób fizycznych oraz jednej za lata 2007 - 2008, na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz wyegzekwować należny gminie podatek.

W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie podać wysokość ustalonego podatku oraz informację o wysokości dokonanych wpłat przez podatników.

4. W uzasadnieniu prawnym decyzji w sprawie udzielenia ulg z tytułu nabycia bądź powiększenia gospodarstwa rolnego, nie zawarto wyjaśnienia podstawy prawnej wydanych decyzji, co narusza art. 210 § 1 pkt 6, w związku z § 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 4.

W uzasadnieniu prawnym decyzji w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej wydanej decyzji, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6, w związku z § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

5. W 2007 roku wydano ogółem 17 decyzji dotyczących udzielenia ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia bądź powiększenia gospodarstwa rolnego, w których nieprawidłowo określono okres obowiązywania zwolnienia, licząc od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zamiast od miesiąca następującego po złożeniu wniosku. W konsekwencji powyższego podatnikom przyznawano maksymalny 5-cio letni okres zwolnienia, zamiast okres jaki pozostał do upływu 5 lat licząc od miesiąca następującego po złożeniu wniosku, co narusza art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.), zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielane na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek oraz narusza art. 12 ust. 1 pkt 4 w związku z ust. 3 w/w ustawy, zgodnie z którym okres zwolnienia z tytułu nabycia gruntów przysługuje podatnikowi od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym zawarł umowę sprzedaży.

Przedmiotowa nieprawidłowość była wynikiem nie wprowadzenia do programu komputerowego stosowanego do wymiaru podatków - funkcji wynikającej z dyspozycji art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym.

Zawyżenie w 2007 roku zwolnienia z podatku rolnego wyniosło łącznie kwotę 266,60 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5.

5.1. Dokonać zmiany w programie komputerowym stosowanym do wymiaru podatków, umożliwiającej prawidłowe określanie okresu obowiązywania zwolnienia w podatku rolnym z tytułu nabycia bądź powiększenia gospodarstwa rolnego, tj. od miesiąca następującego po złożeniu wniosku, stosownie do art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.).

5.2. Wydać decyzje zmieniające w sprawie udzielonych ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia bądź powiększenia gospodarstwa rolnego, ustalając prawidłowy okres zwolnienia na podstawie powołanego wyżej art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym.

6. W 2007 roku ewidencję podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych prowadzono jak dla łącznego zobowiązania pieniężnego, co narusza § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto szczegółowe w każdym podatku.

Powyższe było wynikiem stosowania programu komputerowego nie uwzględniającego wymogów przedmiotowego rozporządzenia. W 2007 roku dokonano zakupu nowego oprogramowania spełniającego wymogi rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor księgowości podatkowej, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 6.

Od 2008 roku ewidencję podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego prowadzić zgodnie z § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), tj. dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto szczegółowe w każdym podatku.

7. Do przychodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej bezpodstawnie zaliczono odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu w kwocie 11.721,72 zł, co narusza art. 401 ust. 1 i ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150), albowiem w katalogu przychodów GFOŚiGW, nie wskazano odsetek od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.) źródłami dochodów własnych gminy są odsetki od środków gromadzonych na rachunkach bankowych gminy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Wobec powyższego, odsetki bankowe od środków gromadzonych na rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie mogą zwiększać środków tego funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Naliczone odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki odprowadzać na rachunek budżetu Gminy, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.).

8. W roku 2007 środki finansowe Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej gromadzono na wspólnym rachunku bankowym razem ze środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, co narusza art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150), zgodnie z którym przychody gminnego funduszu ochrony środowiska gromadzone winny być na odrębnym rachunku bankowym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy. W trakcie kontroli założono wyodrębniony rachunek bankowy GFOŚiGW.

Wniosek pokontrolny Nr 8.

Przestrzegać obowiązku gromadzenia przychodów gminnego funduszu ochrony środowiska na wyodrębnionym rachunku bankowym, stosownie do art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150).

9. W roku 2007 ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przekazano w formie dotacji do budżetu Gminy kwotę 239.000 zł na realizację zadania inwestycyjnego, zamiast dokonać przedmiotowego wydatku bezpośrednio z rachunku bankowego Funduszu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 29 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki funduszu celowego są przeznaczone na realizację wyodrębnionych z budżetu gminy zadań.

Jednocześnie należy stwierdzić, iż dotacja z Funduszu nie może zwiększać dochodów budżetu Gminy, gdyż w art. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek

samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.) nie została ona wymieniana jako dochód własny gminy.

Odpowiedzialność za przedstawioną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9.

Wydatków ze środków GFOŚiGW dokonywać zgodnie z art. 29 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), na realizację wyodrębnionych z budżetu gminy zadań.

10. Kontrola przeprowadzonego w listopadzie 2007 roku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa i modernizacja oświetlenia drogowego” o wartości szacunkowej 297.839,49 zł oraz przebiegu jego realizacji wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 21 dni od daty jego udzielenia, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zgodnie z którym, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

b) zwrotu na rachunek bankowy wykonawcy kwoty 4.643,28 zł stanowiącej 70 % wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonano po upływie 45 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go za należycie wykonane, co narusza art. 151 ust. 1 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor Urzędu Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia przekazywać do Biuletynu Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

10.2. Zwrotu wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonywać przed upływem 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go za należycie wykonane, zgodnie z art. 151 ust. 1 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych.

11. Należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie były ewidencjonowane na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w korespondencji z kontem 750 „Przychody i koszty finansowe”.

Powyższe narusza § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym na stronie „Wn” konta 221 księguje się przypisy należności, w korespondencji ze stroną „Ma” konta 750 oraz narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi konto 221 służy do ewidencji należności jednostek budżetowych z tytułu dochodów budżetowych, w których termin płatności przypada na dany rok budżetowy. Na stronie „Wn” konta 221 ujmuje się ustalone na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów

budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie „Ma” konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11.

Przestrzegać obowiązku w zakresie ewidencjonowania na koncie 221 w korespondencji z kontem 750 należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zasad funkcjonowania tego konta wynikających z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

12. W 2007 roku ewidencja szczegółowa do konta 201, prowadzona była według kontrahentów. Zaniechano natomiast prowadzenia ewidencji analitycznej konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej. Jednocześnie ustalono, że zakładowy plan kont Urzędu Gminy stanowiący załącznik nr 6 do zarządzenia Nr 24/2002 Wójta Gminy z dnia 15 grudnia 2002 roku nie przewidywał prowadzenia tego rodzaju analityki.

Powyższe narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań oraz narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych; jeżeli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek uzyskiwania informacji również w innych układach niż określone w planie kont ewidencja aktywów, pasywów, kosztów i przychodów oraz strat i zysków nadzwyczajnych może być dokonywana według innych dodatkowych klasyfikacji.

Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej jest niezbędne do sporządzenia sprawozdania Rb-28S w zakresie zobowiązań, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz Wójt Gminy i Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Z dniem 1 stycznia 2008 roku wprowadzono do stosowania zarządzenie Nr 58/2007 Wójta Gminy z dnia 30 listopada 2007 roku wprowadzające nowy Zakładowy Plan Kont, który przewiduje prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przestrzegać obowiązku prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

13. Raporty kasowe wydatków oznaczone numerami 101 – 106, sporządzone w okresie 1 - 17 października 2007 roku nie ujęto na koncie 101 „Kasa” na bieżąco, tj. dnia, w którym dokonano wpłaty lub wypłaty gotówki, co narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz Wójt i Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przestrzegać obowiązku bieżącego ujmowania raportów kasowych na koncie 101 „Kasa”, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

14. W księgach rachunkowych 2008 roku ujęto fakturę z dnia 31 grudnia 2007 roku na kwotę 158,60 zł za wykonaną w grudniu 2007 roku usługę monitoringu oraz fakturę z dnia 7 stycznia 2008 roku na kwotę 780,10 zł za przesyłki pocztowe nadane w grudniu 2007 roku, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz Wójt i Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

15. Cztery faktury i rachunki na łączną kwotę 4.186,86 zł księgowano na kontach Wn 400 i Ma 130, z pominięciem konta rozrachunkowego 201, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który w obowiązującym wówczas Zakładowym Planie Kont ustalił, że „Wszystkie rachunki, faktury za dostawy, roboty i usługi regulowane na bieżąco księguje się bezpośrednio w koszty”.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1. Dokonać zmiany Zakładowego Planu Kont w zakresie księgowania faktur i rachunków z użyciem konta rozrachunkowego 201, stosownie do zasad jego funkcjonowania określonych w załączniku Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

15.2. Faktury i rachunki księgować za pośrednictwem konta 201, stosownie do postanowień powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów.

16. W 2007 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla gminnych jednostek oświaty obsługiwanych przez Zespół Ekonomiczny Oświaty.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem Wójt Gminy winien był upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet. Środki na wydatki przekazywano na rachunek bankowy Zespołu Ekonomicznego Oświaty, zamiast przekazywać je poszczególnym jednostkom oświatowym na realizację ich planów finansowych.

Z dniem 1.01.2008 roku Wójt Gminy upoważnił Dyrektorów Szkół do otwarcia rachunków bankowych dla poszczególnych szkół.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Środki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół, zapewniając kierownikom tych jednostek dysponowanie środkami finansowymi zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

17. Na dzień 15 grudnia 2007 roku wykonanie wydatków Urzędu Gminy przekroczyło kwotę określoną w planie finansowym jednostki w dziale 750, rozdziale 75023, paragrafie 4440 o 4.023,00 zł, co narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był nieterminowy zwrot środków z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na rachunek jednostki Urząd Gminy, w wyniku dokonanej korekty odpisu, pomimo iż zarządzenie Wójta Gminy na tą okoliczność wydano terminowo, tj. w dniu 11.12.2007 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Powstała nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonania wydatków ze środków publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Bogusław Nowak – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Wydatków dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, stosownie do art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

18. W okresie 2007 roku Z- cy Kierownika USC, wypłacano miesięcznie 95 zł na podstawie pisma Wójta Gminy z dnia 6 stycznia 2007 roku znak: 1120/1/2007 jako dodatek prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców na 2007 rok, poza składnikami wynagrodzenia określonymi w angażu, pomimo że w zakresie czynności tego pracownika było prowadzenie bieżącej aktualizacji stałego rejestru wyborców.

Wypłacanie przedmiotowego dodatku narusza postanowienia rozporządzenia Rady Ministra z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.), albowiem jego przepisy nie przewidują możliwości ustalenia takiego dodatku.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że intencją przyznania pracownikowi wynagrodzenia za prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców było ustalenie dodatku specjalnego przewidzianego przepisami „rozporządzenia płacowego”.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Wynagrodzenie za prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców wypłacać w ramach wynagrodzenia zasadniczego lub przyznawać pracownikowi dodatek specjalny, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.).

19. Do sumy wynagrodzeń za 2006 roku stanowiących podstawę wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego, wypłaconego w 2007 roku zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy innej niż urlop wypoczynkowy, tj. okres opieki pracownika nad dzieckiem, który został mu przyznany na podstawie art.188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) oraz czas zwolnień od pracy przewidzianych w rozporządzeniu z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwienia nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. Nr 60 poz. 281).

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust.1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Łączna kwota zawyżenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w 2007 roku wyniosła 78,30 zł.

Odpowiedzialność z tytułu powstania wyżej opisanej nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1. Naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego dokonywać zgodnie z przepisami powołanej ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

19.2. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006 rok oraz składki ZUS zapłaconej przez pracodawcę. W

przypadku odmowy, należność wyegzekwować od osób, które ustaliły wynagrodzenie w zawyżonej wysokości, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy Kodeks Pracy.

19.3. Dokonać sprawdzenia prawidłowości ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w 2008 roku.

20. W dniu 4 stycznia 2007 roku zawarto umowę zlecenia z wybranym wykonawcą na administrowanie strony internetowej Gminy. W umowie nie określono wysokości zaciągniętego zobowiązania finansowego, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Za wykonane prace wypłacano wynagrodzenie według stawek wynikających z oferty zleceńbiorky.

Należy jednak zaznaczyć, iż umowa nie zawiera zapisu, iż oferta stanowi jej integralną część.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Wydatków budżetowych dokonywać w wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

21. Kontrola prawidłowości oraz terminowości dokonanych odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz dokonywania wydatków z Funduszu wykazała następujące nieprawidłowości:

a) korekty odpisu za 2006 rok w wysokości 3.630 zł dokonano w dniu 3 kwietnia 2007 roku, co narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), zgodnie z którym korektę odpisu dokonuje się do końca danego roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

b) nie zachowano ustawowego terminu przekazania środków na ZFŚS, albowiem na rachunek bankowy Funduszu do dnia 31 maja 2007 roku należało przekazać 75% równowartości odpisu, czyli 25.647 zł, podczas gdy na ten dzień przekazano kwotę 25.370 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą: Zastępca Skarbnika oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

c) obowiązujący w 2007 roku regulamin gospodarowania środkami ZFŚS, wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 7/2007 z dnia 7 marca 2007 roku uzależniał korzystanie z Funduszu przez pracowników posiadających roczny staż pracy, co narusza art. 8 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Nadto w Rozdziale III Regulaminu „Przeznaczenie funduszu” zapisano, iż środki Funduszu przeznaczają się na dofinansowanie imprez okolicznościowych wraz z zakupem drobnych upominków choinkowych dla dzieci w wieku do 15 lat oraz z okazji Świąt Bożego Narodzenia, Dnia Kobiet i Świąt Wielkanocnych, a także na zakup upominków dla pracowników odchodzących na emeryturę lub rentę, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, albowiem finansowanie zakupu upominków z okazji świąt okolicznościowych oraz upominków dla pracowników odchodzących na emeryturę lub rentę nie jest działalnością socjalną oraz nie

jest związane z sytuacją życiową, materialną i rodzinną osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Ustalono, iż na powyższy cel wydatkowano środki Funduszu w łącznej wysokości 5.656,42 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1. Odpis na ZFŚS naliczać oraz przekazywać na rachunek bankowy Funduszu, z uwzględnieniem korekty odpisu na koniec roku oraz przy zachowaniu ustawowych terminów, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

21.2. Dostosować postanowienia regulaminu ZFŚS do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

21.3. Świadczenia z Funduszu przyznawać na działalność socjalną, w wysokości uzależnionej wyłącznie od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych.

22. Gminny Program Przeciwdziałania Uzależnieniom na 2007 rok nie określa zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Przewodnicząca GKRPA oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Nadto ustalono, że jedna osoba będąca członkiem Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie została przeszkolona w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 4 powołanej wyżej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym w skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1. Przestrzegać obowiązku określania w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zasad wynagradzania członków GKRPA, zgodnie z art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

22.2. Przeszkolić członka Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, stosownie do art. 4¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

23. Ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową zrealizowano wydatki w łącznej kwocie 1.163,53 zł na zakup zaproszeń, wody mineralnej, antyram oraz artykułów spożywczych i chemicznych, w związku z obchodami święta 75-lecia istnienia jednostki OSP w Tychowie Starym

Dokonane wydatki przedmiotowo dotyczą realizacji zadań własnych gminy z zakresu kultury i winny być wykazane w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92195 Pozostała działalność.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23.

Wydatki związane np. z organizacją imprez o zasięgu lokalnym, dotyczące szeroko rozumianej kultury, promocji gminy oraz wspierania i upowszechniania idei samorządowej, zaliczać do prawidłowo wskazanego działu i rozdziału wskazanego w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

24. W dniu 20.06.2007 roku zawarto porozumienie z Powiatem Starachowickim na okoliczność współudziału Gminy w kosztach wykonania zadania pn. „remont drogi powiatowej nr 0569 T Trębowiec Duży – Czerwona”. Ogólny koszt zadania zgodnie z zawartą umową na wykonawstwo wyniósł 222.105,73 zł.

W dniu 15.11.2007 roku zawarto umowę, na podstawie której Gmina Mirzec zobowiązała się ponieść koszty zadania w wysokości 50%, tj. 111.052,86 zł.

Pomocy finansowej dla Powiatu Starachowickiego, udzielono przy zaniechaniu podjęcia na tą okoliczność stosownej uchwały Rady Gminy, co narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966, z późn. zm.), zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać po uprzednim określeniu przeznaczenia, wysokości i zasad rozliczania środków uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539).

25. Zarządzenie Nr 49/2007 z dnia 4 października 2007 roku w sprawie ustalenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej w Urzędzie Gminy nie zawiera uregulowań w zakresie udzielania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zadania zlecone podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych. Ponadto zakresy czynności pracowników UG nie przewidują wykonywania zadań z zakresu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Powyższe narusza art. 47 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Opracować procedury kontroli finansowej w zakresie udzielania z budżetu gminy dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, stosownie do art. 47 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

26. W 2007 roku udzielono dotacji celowych dla Stowarzyszenia Amazonek w wysokości 1.000 zł, Stowarzyszenia Świętokrzyskiego Banku Żywności w wysokości 2.000 zł oraz Komitetu Organizacyjnego Upamiętnienia Postaci ks. Romana Kotlarza w wysokości 1.000 zł. Kontrola ustaliła, że udzielenie powyższych dotacji oraz wybór wykonawców i powierzenie

zadań nastąpiło z pominięciem przeprowadzenia konkursu ofert w celu wyłonienia wykonawcy, co narusza art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).

Odpowiedzialność za wyżej opisaną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegająca na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasady i trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy Pan Bogusław Nowak.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Przy zlecaniu zadań publicznych podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych przestrzegać postanowień przepisu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), zgodnie z którym organy administracji publicznej powierzają realizację zadań po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert.

27. Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzona zarządzeniem Nr 24/02 Wójta Gminy z dnia 15 grudnia 2002 roku nie zawierała:

a) opisu zasad działania oraz klasyfikacji zdarzeń na kontach 138, 257, 268, 137, 138, 227, 228, 257, 268 i 997, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.), zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń.

b) konta syntetycznego 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, 981 „Plany finansowe niewygasających wydatków” oraz 225 „Rozrachunki z budżetami”, co narusza § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), zgodnie z którym kierownicy jednostek dostosują prowadzenie rachunkowości do szczególnych zasad rachunkowości określonych w rozporządzeniu do dnia 31 października 2006 roku.

c) konta syntetycznego pozabilansowego 990 - „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika” oraz 991 – „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”. Ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i winna być prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej. Powyższa nieprawidłowość narusza § 12, w związku z § 35 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za wyżej opisane nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Nieprawidłowości opisane w pkt a) i b) zostały usunięte Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 58/2007 z dnia 30 listopada 2007 roku w sprawie wprowadzenia Zakładowego Planu Kont. Jednocześnie Skarbnik Gminy zobowiązał się usunąć nieprawidłowość opisaną w pkt c) stosownym aneksem do powołanego wyżej Zarządzenia.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.), dostosowując

dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

28. Prowadzony w 2007 rok dziennik Urzędu Gminy nie zawiera danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.). Nadto zapisy księgowe w dzienniku nie zawierają daty dokonania operacji gospodarczej oraz określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę jeżeli różniła się od daty operacji, co narusza art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za wyżej opisane nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1. W dzienniku Urzędu Gminy ujmować dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.).

28.2. W zapisach księgowych w dzienniku zawierać datę dokonania operacji gospodarczej oraz określać rodzaj i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jak również jego datę jeżeli różniła się ona od daty operacji, stosownie do art. 23 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

29. Kontrola dowodów księgowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) stosowane w jednostce jako dowód zbiorczy dokumenty pod nazwą „Rozliczenie wydatków” nie spełniały cech dowodu zbiorczego, ponieważ nie były w nich pojedynczo wymienione dowody źródłowe, do ujęcia których służył ten dowód, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.).

b) poszczególne dowody księgowe zewnętrzne obce (faktury otrzymane od kontrahentów) oraz wewnętrzne własne (np. polecenia przelewu) znajdujące się w zbiorach dokumentów, nie zawierały dekretacji, co narusza art. 21. ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości .

c) Dowody księgowe na podstawie których dokonano naliczenia wynagrodzeń i pochodnych pod datą 30.07.2007 roku – PK w kolumnie „treść” wskazano podziałkę klasyfikacji zamiast treść ekonomiczną (opis operacji) oraz nie zawierały numeru identyfikacyjnego dowodu (PK), podpisu wystawcy oraz stwierdzenia sprawdzenia i zaklasyfikowania dowodu do ujęcia w księgach, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 3, pkt 5 i pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za wyżej opisane nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1. W zbiorczych dowodach księgowych wyszczególniać pojedynczo każdy dowód źródłowy, stosownie do art. 21 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.).

29.2. Na dowodach księgowych zamieszczać opis operacji, podpis wystawcy oraz pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. pkt 3, pkt 5 i pkt 6 ustawy o rachunkowości.

30. Kontrola prawidłowości funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, wykazała, że:

- na stronie Wn konta 221 nie dokonywano przypisu należności podatkowych w korespondencji ze stroną Ma konta 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- na stronie Wn konta 221 nie prowadzono ewidencji odsetek za zwłokę i innych należności ubocznych w kwocie wpłaconej - na podstawie dokumentu wpłaty w korespondencji ze stroną Ma konta 750.

Dopiero na koniec roku 2007 dokonano przypisu należności podatkowych po stronie Ma konta 221 w wysokości 341.736,40 zł oraz dokonano przebiegowania odsetek i kosztów egzekucyjnych.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz narusza zasady funkcjonowania kont 221 i 750, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za wyżej opisana nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1. Przypisów należności na kocie 221 dokonywać stosownie do postanowień § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

30.2. Przestrzegać zasad funkcjonowania konta 221 i 750, stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

31. Na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” nie ewidencjonowano środków pieniężnych znajdujących się między kasą Urzędu, a rachunkiem bieżącym, co narusza § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz narusza zasady funkcjonowania konta 140 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Przestrzegać obowiązku ewidencjonowania środków pieniężnych znajdujących się między kasą Urzędu, a rachunkiem bieżącym na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, stosownie do § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zasad funkcjonowania konta 140 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

32. Kontrola w zakresie ujęcia zdarzeń gospodarczych w porządku systematycznym wykazała, że dowód księgowy Nr 2846 z dnia 25.07.2007 dotyczący udzielenia dotacji

jednostce spoza sektora finansów publicznych ujęto w księgach rachunkowych na kontach Wn 224 i Ma 130 i jednocześnie pod datą udzielenia dotacji dokonano zapisu rozliczenia dotacji Wn 810 i Ma 224.

Powyższe księgowanie narusza zasady dokonywania zapisów na koncie 224 określone w pkt. 31 Załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z którym konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych a na stronie Ma - wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810. Ujęcie rozliczenia dotacji w dniu jej udzielenia jest sprzeczne z zasadami funkcjonowania konta 224, które ma zapewnić ujmowanie etapu rozliczenia dotacji.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych ujmować w ewidencji księgowej na zasadach określonych w pkt 31 Załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

33. Pobraną opłatę za wydanie dowodu osobistego ujęto w księgach wg dekretacji Wn 101 i Ma 750, natomiast przekazanie opłaty na rachunek budżetu państwa ujęto zapisem czerwonym na kontach Wn 130 i Ma 750.

Powyższy sposób księgowania narusza zasady funkcjonowania konta 225 i 750 opisane w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z którymi, część opłaty która jest przekazywana na rachunek budżetu państwa ujmuje się na koncie 225, które służy do ewidencji rozrachunków z budżetami. Ujęcie tej operacji zapisem czerwonym narusza art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), który przewiduje dokonywanie zapisów ujemnych w księgach rachunkowych tylko w przypadku wprowadzenia do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów.

Wniosek pokontrolny Nr 33

Opłaty przekazywane na rachunek budżetu państwa ujmować na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami”, stosownie do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

34. W dokumentacji podatkowej kontrolowanej jednostki nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z dyspozycji § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Natomiast zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów

gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), akta podatkowo – wymiarowe winny być przechowywane przez okres 5 lat.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 34.

Zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), kopie decyzji wymiarowych przechowywać przez okres 5 lat.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy